

Prospect for Korean Art Education in the 21th Century--Multimedia Times:
Children and Modeling Environment--and Education

No Jae Woo

Professor of Incheon Educational University

I. Introduction

This paper is to explore the prospect for art education at Korean schools in the 21th century. However, we cannot foresee it at the present time. What will school system and art education become? Should the curriculum guidelines for schools at all levels remain ambiguous? In addition, art education, as part of general education, continue to classify the interaction between teachers and students into adult education? Or, Should the idea that children are center of education be regarded as an offhand policy and bombarded with criticism? If most people still say yes, the prospect for art education in the 21th century will not be expected to be very bright.

If we look at the art education reform in South Korea in the past one hundred years, it is not difficult to see that oriental philosophy has been in decline while western ideas has come to be dominant. Moreover, most people do not notice the fact that international relations, politics, economics, society, culture, education, religion, and racial problems are very different from before and may impose a great influence on one other and that influence from others should be taken into account in considering educational problems. In other words, the unstable situation that lasts for as long as one hundred years has reached its peak nowadays.

Family, society, and school which involve teenagers' education are also in fairly unstable situation. This may result from alienation among people and confusion of values. The problem of juvenile delinquency has become

extremely serious. School art education go farther and farther away from its goals and exam-related subjects are overemphasized. Under such educational environment, students are unable to explore their inner part and express themselves, and their desire for and interest in art will not be developed.

Therefore, art in this paper is to develop a "whole person"; that is, it is "education through art", not "art for art's sake." Art education in the 21th century should be accompanied by creative activity. In addition, it should:

1. work out methods to develop a "whole person" in face of internationalization of communication;
2. reject master-apprentice system and imitation and awaken children's free creative motives; (It is part of evolutionism, developed as natural sciences at the turning of the century. Education theory and children psychology based on general psychology and psychoanalysis have received more and more attention. As these fields of knowledge rapidly evolve, we are able to find the significance of art education at school. The first INCAE (International Conference of Art Education) conference, held in Paris in 1900, was an international conference fully organized by art educators.)
3. reject unified materials or tools to facilitate free and diversified expression and creation;
4. cope with the problem that the contradiction between "education through art" and "art for art's sake" remain unsolved in the goals of art education for schools at all levels. (In the future, the problem will become less important as new goals, contents, methods, and evaluation of art education are developed.)

Art education in most oriental countries seems to go against the above trends. That is, it is dominated by adults, and children's spontaneous, active, and free creation is sacrificed. For example, F. Cizek's theory of art education is receiving more and more attention worldwide, especially in western Europe; in contrast, art education in oriental countries ignore these trends. But I firmly believe traditional art education will greatly change towards the 21th century.

Take South Korea as an example. F. Cizek's theory is quite popular, but its methods is not applied to the curriculum of art education. Little research has been conducted on modern art education. The only reference is W. Viola's "Child Art and Franz Cizek," J. Ettel's "Regierungsrat Franz Cizek and Seine Jugend Kunst Klassw," T. Munro's "Franz Cizek and the Free Expression Method," and M. M. Markhop's "Franz Cizek and Die Modern Kunst." In addition, some information about Franz Cizek's life can be found in the history of the FEA and INSEA. In South Korea, all information about Franz Cizek is written in foreign language. Few people have any idea about the reasons for Cizek's fame and his thoughts.

Take Japan as another example. In Japan, there were four papers on F. Cizek by the end of World War II. After that, 35 papers including translation were published. Japan sent its people abroad to learn western thoughts and system as early as during the Menji Reform. However, in the 20th century, F. Cizek's stress on creation and free expression of children painting was limited or ignored by its aggressive militarism and imperialism. Its emperor's decree and the dogmatic guidelines made by its Education Ministry dominated its educational policy--namely, traditional imitation and master-apprentice system. To be brief, educational guidelines and textbooks were all nationalized and unified. This situation lasted for a very time.

After the end of World War II, militarism and imperialism declined in the defeated Japan as a result of US occupation and most traditional teachers resigned. Democratic ideas of education came to the front. In the following forty years, Japan sent many scholars and students abroad. It applied Cizek's thoughts of stress on creation to its art education. These efforts led to Japan's outstanding art education today.

Now, most oriental countries have got over its trauma of the colonial period and made great political and economic progress through contact and interchange

with western countries. In contrast, some countries were still in underdeveloped and backward situation.

Look at ourselves. We should examine ourselves and look to the future. Before we look forward to our art education in the 21th century, we should trace back to our 5,000 years' rich cultural heritage and development and do not forget Korea's miserable past. It is more significant to keep these in mind and examine our art education at the same time.

展望二十一世紀韓國美術教育 ～多媒體時代—兒童與造型環境—以及教育～

仁川教育大學教授

盧在又

一。緒論

以展望即將來臨的二十一世紀之學校美術教育作為前提，事實上，到目前為止尚不見其展望之端倪。現在，試想二十一世紀的學校制度與身為教科之一的美術課程將如何變遷？還有，各級學校的教科設定宗旨，將來是否要繼續維持曖昧不清，模稜兩可的教學—學習現況呢？又，普通教育（GENERAL EDUCATION）之美術科，是否仍將教師與兒童之間的相互關係，硬是定位在其乃成人的教育課題上？或者，若將兒童視為是學習的中心，則把它和放任主義混為一談而不斷反覆著批判該項作為不值得云云。我認為，大家若是存有這種想法，而且在這種情形之下期盼平坦地邁入二十一世紀，實在是不應該。

如果以韓國學校美術教育一百年的沿革作為基礎來深思的話，不難發現，有別於東方哲學的衰退，西洋思想史風格的優越感反而是興起的。又以這同樣的一百年為一個段落，事實上我們並沒有注意到國際關係，政治，經濟，社會，文化，教育，宗教，種族及其他各種變數所可能衍生出許多不同面貌的事實。也因此，並沒有將教育的本質適度地配合在各自的環境。更簡單地說，長達一個世紀的教育上的不安定狀態，如今已經達到不安的巔峰。

與青少年牽涉到干係的各家庭，社會，以及學校的教育環境，如今皆處於極度不安的狀態。探究其原因，也許可以歸咎於人際關係的疏離與價值觀的消失。而青少年犯罪情形，如今竟然走到了窮凶惡極的地步。

現今的美術教育猶如在附和這種趨勢，學校美術教育早已與其設定宗旨背道而馳，只見一味走向教科教育。也因為這樣的教科活動，我們一直看不到兒童表

現他們的內心世界，也看不到自我表現的慾望，更無力喚醒我們的兒童對藝術的一股衝勁。

因此，本文的主題乃在於「完人」教育中的美術，亦即是以「透過美術的教育（EDUCATION THROUGH ART）」為前提，而決不希望看到它淪落到「為美術而美術（ART FOR ART'S SALES）」的地步。真正的二十一世紀普通教育中的美術科應該要伴隨著創意性的活動，而且

1. 針對溝通之國際化與國際化時代，構思出啟發完人的方法。
2. 揚棄師徒傳授主義與模仿主義性質的表現，喚醒以兒童為中心的自由方式構思。乃是為十九世紀末至二十世紀初之間，隨著自然科學的發展而形成進化論的契機，以及以一般心理學與精神分析學為基礎的教育學與兒童心理學逐漸受到重視的時機。還有除此以外的多門學術經歷急遽發展的同時，我們找到的在學校實行的美術教育之新定位。1900年在法國巴黎初次召開的「國際美術教育者會議（INCAE）」就是完完全全由民間的美術教育者所推動而揭開的國際性會議。
3. 揚棄使用畫一的材料或工具，促使各種訴求推向多彩多姿的境界。將單調的規格化表現方式改善為能活用各式適合於各自表現裡所需要的工具與材料。
4. 「透過美術的教育（EDUCATION THROUGH ART）」和「為美術而美術（ART FOR ART'S SALES）」的相對性，在國家目標，教育目標，各級學校美術教科之目標上，似乎並沒有較合理化的實現。所以在未來的美術教育上，這些將隨著嶄新的目標，內容，方法與評價，在教科項目中形成從屬性較強的問題。

以上所論種種趨勢，比起西歐或美國等先進國家，在東方的許多國家則出現出相反的景象。亦即，絕大多數是由成人所主導，因而兒童本身所應該表現出來的自主性，自發性，自創性的活動幾乎不存在。就像F. CIZEK的美術教育思想，在教科教育的基本理念上，已經廣泛地伸展開來，目前他的理論正逐漸地普及世界各地，尤其西歐等先進國家已經普遍接受此一美術教育思想；相反地，東方國家的美術教育過於忽略這些問題，這是毋庸置疑的事實。然而在迎向二十一世界的這段日子裡，我深信傳統的美術教育必定會經歷莫大的變化。

以我國為例，這些思想理論已經相當為我們所熟悉了，但是有關F. CIZEK的教科史觀或方法之研究，實際上並沒有具體的適用於課程上。在我國，即使在教育專家群當中，也很難找到有關現代美術教育的研究著作或是深具意義的資料。只能從VIOLA W.的CHILD ART AND FRENZ CIZEK 或是從J. ETTTEL的REGIENINGSTAT FRENZ CIZEK UND SEINE JUGEND KIMST KLASSW 以及從MUNRO T.的FRENZ CIZEK UND THE FREE EXPRESSION METHOD, MARKHOP, M, M.,的FRENZ CIZEK UND DIE MODERN KUNST等著作裡得到資訊，另外尚有F.E.A.與I.N.S.E.A.的沿革，從中稍微能涉獵到FRENZ CIZEK 的生平點滴罷了。目前，國內有關片面性的對F. CIZEK之了解和有關其知名度方面多少還算熟悉，但資訊皆來自外國書籍。若是問起CIZEK 為什麼聞名？其思想之具體內容為何？大概沒有多少人能答得出來。

再舉一個較積極一點的實例，曾經殖民統治過我國的日本，在有關F. CIZEK 的研究方面，第二次世界大戰結束之際已有四篇。戰敗之後，加上翻譯書籍在內則大約有三十五篇的論文被發表過。日本早已經在明治維新的架構之下，將許多人才送到國外，並且為了能實際收效而長久以來付出相當大的努力。然而開放的浪潮湧入日本美術教育之際，二十世紀以來的F. CIZEK創造主義或是兒童自由發揮的繪畫思想，實際上被軍國主義與帝國主義的侵略政策所抑制而幾乎淹沒。這種教育也就是所謂的日本天皇教育敕語和文部省所頒布的教條式方針。也就是所謂傳統模仿主義與師徒相傳主義之教育方法。簡言之，那是國定化指導要點和國定化教科書，而這種方式一直延續了相當長的一段歲月。

在第二次世界大戰結束的同時，戰敗的日本因為美佔領軍的宣告而促使日本軍國主義者與帝國主義者退隱，同時也促使教職人員離開杏壇。從此以後，由於新的教育制度標榜民主主義式的教育，因此迎接了歷史性的轉換點。耗時約四十年，日本不斷地把學者和莘莘學子送到海外去，但是這段期間只能算是了解F. CIZEK的美術教育史觀而已，然而，戰敗後的日本已經對F. CIZEK的思想從道貌岸然式的了解的程度轉換到，將其創造主義教育思想的實體努力重現於教育上，所以我們可以說那些努力，至今大大地成就了現今優異的日本美術教育。

現在，大部分的東方國家，已經屏棄了殖民地時代所留下遺恨，藉著與西方各先進國家的交流，得到政治發展或經濟發展，乃至在展現開放體制方面呈現快速的進步。相反的，也有些國家到目前為止仍然處於低開發，經濟落後的窘境。

反觀自己，我們要不斷地自省，在自省之中應該展望未來。在展望二十一世紀韓國美術教育之前，我們應該先來回顧悠久的歷史，並且在眺望五千年燦爛藝術文化繼承與發展，同時也不應該忘記韓國歷史上較不幸的年代，牢記這些再自省，也算是深具意義的事情吧。

21世紀 韓國美術教育의 展望

~MULTI-MEDIA 時代—兒童과 造形環境—그리고 教育으로써~

* 盧 在 又

仁川教育大學校 教授

一. 緒 論

於焉, 到來할 21世紀의 學校美術教育을 展望하는 前提로서, 그 전망의 실마리가 잘 풀리지 아니한다는 사실이다. 지금의 우리가 21세기의 學校制度를 비롯하여 教科로서의 미술교과가 어떻게 달라지게 될 것인지? 그리고 各級學校에 있어서의 教科設定趣旨가 지금처럼 애매모호한 교수-학습의 상황으로 가리라는 안일한 생각으로만 一貫할 것인지? 그리고 普通教育(General Education) 으로서의 미술과가 教師와 兒童의 相關關係를 놓고 아직도 成人이 가르치는 일이라고 斷定할 일인지? 아니면 兒童을 學習의 中心으로 생각하는 나머지 放任主義에다 聯契하여, 바람직하지가 아니하다는 말만 되풀이 하면서, 그대로 21세기로 넘어가면 될 것이라는 安逸한 생각을 옹치 못하다고 본다.

본론은, 韓國學校美術教育百年의 沿革을 基調로 하여 考察할 때 東洋의 哲學의 衰退에 反해 西洋思想史의 優越感이 高調된 것이 사실이다. 이를 기간으로 國際關係, 政治, 經濟, 社會, 文化, 教育, 宗教, 人種, 其他 등등의 變因에 의해서 派生될 수 있다는 多樣性의 原則을 度外視하였던 것 또한 사실이다. 그 결과 教育의 本質을 스스로의 형편에 맞추지를 아니하고 忘却하고 있다는 事實이다. 말하자면 한 世紀間의 教育的 不安定狀態가 지금에 이르러 絶頂에 達하고 있다 하겠다.

靑少年을 둘러싸고 있는 家庭과 社會 그리고 學校의 教育 環境이 너무나 不安한 오늘이다. 까닭은 人間疎外와 價値觀의 喪失로 이어지며 이들이 저지르는 犯罪의 樣相은 날로 極甚해지는 게 오늘의 現狀인 것 같다. 이러한 趨勢에 발맞추는 듯 學校美術教育의 設定趣旨하고는 동떨어진 教科教育으로 一貫하고 있고 또 이 教科活動으로 해서 거두려는 兒童의 內面世界의 表現이나 自我表現의 意欲과 藝術的 衝動을 일깨우지 못하고 있는 게 事實이다.

따라서 本論은 全人教育으로서의 美術 즉 “美術을 통한 教育(Education through Art)”을 前提로 하는 일이며 결코 “美術을 위한 美術”(Art for Art's sakes)이 되어서는 아니될 것이다. 정작 21世紀 普通教育으로서의 미술과는 창조적 활동에 수반하

여

1. 커뮤니케이션으로서의 國際化와 國際化時代에 對應하는 全人性的 啓發을 꾀하는 일이다.
2. 徒弟主義의이고 模倣主義的인 表現을 止揚하고, 兒童中心的인 自由로운 發想을 일깨우도록 한다. 이는 19세기말~ 20세기초에 걸쳐서, 自然科學의 발전에 따른 進化論的 계기와 一般心理學과 精神分析學을 기초로한 교육학 및 兒童心理學의 擡頭와 그리고 그외의 많은 학문분야가 급격한 발전을 하던 때와 같이 하여, 학교에서 행하는 미술교육의 새로운 位相을 찾게 된 것이기 때문이다. 이는 1900년 프랑스 파리에서 최초로 개최되었던 國際美術教育者會議 (INCAE)가 순수한 민간 미술교육자에 의해서 국제적으로 개최되었던 것이 그 嚆矢가 된 것이다.
3. 劃一的인 材料나 用具使用을 止揚하고 多樣的인 것을 多彩롭게 經驗하는 活動이며 規格화된 表現성향에서 각기의 표현에 맞는 용구, 재료의 활용을 꾀하는 일이 展望된다.
4. 美術을 통한 教育(Education through Art) 과 美術을 위한 美術(Art for Art's Sakes)의 對稱性이 國家目標, 教育目標, 各級學校 美術教科의 目標 陳述과 관련하여 거의 合理的으로 具現되지 못하고 있다. 따라서 未來의 美術教育에서는 전여 새로운 目標, 內容, 方法, 그리고 評價에 따른 教科로서의 從屬性이 큰 問題가 될 것으로 본다.

이상의 傾向이 西歐나 美國등의 先進諸國에 比하여 東洋의 여러나라에서는 거의 이에 反한 性向을 보여주고 있다. 즉, 이는 한 말로 어른들에 의해서 主導되는 경우가 많고 兒童들의 自主的이고 自發的 그리고 創造性을 이끄는 活動이 거의 되지 못하다. F.Cizek의 美術教育思想처럼 教科教育의 基本理念으로서 널리 擴大되고 있을 뿐만 아니라 오늘날, 세계 각국에서 일반화 되다시피 하는 西歐 先進國에 比하여 東洋의 美術教育은 이에 미흡했던 것이 사실이다. 그러나 21世紀에 즈음해서는 傳統的 美術教育의 크나큰 變化가 있어야 하리라고 믿는다.

우리나라의 경우에 비교적 이것들이 알려져 있긴 하지만, 정작 구체적으로 그의 教科史觀이나 方法的 研究가 실제로 適用되어 왔다고는 할 수 없다. 우리나라에서 現代의 美術教育에 관한 研究物이나 意味있는 資料가 教育專門家들 사이에서도 많지 않다. 다만 Viola, W.의 Child Art and Franz Cizek ⁽¹⁾ 나 J.Ettel의 Regierungsrat Franz Cizek und seine Jugend Kunst Klassw ²⁾에서 그리고 Munro, T.의 Franz Cizek and

the free expression method ³⁾ Markhop, M. M. 의 Franz Cizek und die Modern Kunst 등에서 입수한 자료를 통하여 그리고 또 다른 한편으로는 F.E.A ⁽⁴⁾ 및 I.N.S.E.A ⁽⁵⁾의沿革을 통하여 그의 행적을 소폭적으로 알고 있는 실정이다. 오늘날 우리나라에서 F. Cizek에 관해서 外書を 빌려서 단편적인 사실과 그의 有名度を 말하고는 있지만 정작 무엇이 유명한지, 그리고 그 具體적인 내용이 무엇인지를 알고 있는 자는 적다.

좋은 예로, 우리나라를 植民統治하던 일본에서 F.Cizek의 研究만도 제2차대전 終戰까지 4편, 그리고 敗戰後에는 翻譯物을 包含하여 약 35편의 논문이 발표 ⁽⁶⁾ 되었다는 것이다. 일찍이 일본은 明治維新 이래 많은 人材를 海外로 보내 내실을 거두는 노력을 오래전부터 해왔었다. 그러한 開放의 물결이 밀어닥친 일본 미술교육의 현장에서는 20세기 이래의 F. Cizek 의 創造主義나 아동의 自由畫 思想이 軍國主義 및 帝國主義의 侵略政策에 억눌려 거의 배제되었던 것이 事實이다. 이른바, 日本 天皇에 의한 教育勅語와 文部省의 教條的 指針이 가리키는 전통·모방주의 및 도제주의를 뜻하는 方法이었다. 指導要領과 教科書의 國定화가 곧 그것이며, 오래도록 維持되었던 것 따위는 바로 이를 말하는 것이다.

世界 第2次大戰의 終焉과 때를 같이 하여 敗亡했던 日本은, 美占領軍의 布告令에 의해서 軍國主義 및 帝國主義者들이 물러가는 한편 많은 教職者도 교단을 떠났었다. ⁶⁾ 그러나, 그로부터는 새 學制에 의한 民主主義 教育을 표방함으로써 새로운 역사적 전환점을 맞게 된 것이다. 약 40여년간 많은 학자와 청소년을 외국으로 내보내면서 이때까지 막연히 F.Cizek의 미술교육사관을 이해하던 단계를 벗어나서 이로부터 그의 창조주의 教育思想의 실체를 교육에 새롭게 되살리는 노력을 함으로써 오늘의 일본 미술교육을 實現하는 데 크게 기여하였던 것이다.

東洋 여러 나라의 美術教育은 植民地時代의 痛恨을 잊고 獨立을 取하여 나름대로 西洋 先進諸國과의 交流에서 政治發展이나 經濟發展, 그리고 開放的 體制로 나아가면서 急激히 浮上하는 나라들이 많은 反面, 아직도 低開發에 經濟的 貧困相에 어려운 나라들도 없지 않다.

우리의 처지에서도 한번쯤 눈을 돌려 우리 自身을 되돌아보면서 未來를 照明해 보아야 할 그러한 때가 아닐까 생각하여 본다. 韓國에 있어서의 21世紀 美術教育을 展望함에 앞서서 지난날의 오랜 歷史를 回顧하는 한편 燦爛하였던 5,000년의 藝術文化의 繼承, 發展을 내다 보는 일과 아울러 韓國의 歷史上 不運했던 過去를 되새기며 反省하는 일도 매우 意義있을 줄로 믿는다.

二. 本 論

I. 未來의 美術敎育과 F.Cizek 의 敎育的 貢獻

F.Cizek 이 20世紀의 美術敎育에 크게 貢獻을 하였던 위대한 美術敎育者였었다는 것쯤은 아마도 이 方面에 干與하고 있는 사람이라면 누구나 이를 모를 사람이 없을 것이다. 그러나, 그가 兒童美術에 대한 놀라운 識見과 史觀을 確立했던 사람이라는 것은 알고 있으면서도 진정 그의 敎育史觀과 兒童美術에의 길을 21世紀의 우리의 敎育現場에 새롭게 펼치려하는 사람이 또한 적다는 게 놀라운 우리의 현실이다. 眞正 우리는 그의 兒童美術敎育에 貢獻한 바가 무엇이며 그것을 우리의 處地에서 되살려 보았던 일이 있었는지를 究明하여 보기로 한다.

먼저 치책의 劃期的인 業績이 이룩된 시기는 19世紀末부터 20世紀初에 걸친 약 40년간에 이미 歐美 各國으로 擴散되고 있을 그 무렵, 우리나라는 日本帝國主義가 韓半島를 侵犯하고자 무력으로 넘나들면서 乙巳保護條約과 韓日合邦으로 強要했고, 마침내 暗黒의 日帝 36年間の 強壓 속에 서구의 문화가 온통 封鎖되어버린 비운의 긴 역사와 거의 일치한다. 이리하여 日帝治下인 1930년을 前後해 야마모토 가나에 (山本鼎) 가 주도하였던 소위 自由畫論은 당시 軍國主義에 의해 억눌려 버렸다. 다만 靜物이나 風景, 그리고 人物의 寫生을 주로 표현하는 새로운 圖畫敎育의 운동은 우리나라에서는 植民地敎育에서만 볼 수 있는 亞流에 불과하였다. 이러한 형편 속에서 F.Cizek의 아동미술관과 그의 업적이 우리에게 알려지게 된 것은 한반도가 광복이되고 美軍이 進駐하여 軍政을 시행하는 가운데 西歐의 文化와 敎育思想이 들어 오면서 소개되었다. 마침내 일본이 대동아전쟁에 패망하고, 占領國 미국에 의해서 민주주의에 따른 敎育이 재건될 무렵, 구보 사다지로우 (久保 貞次郎) 에 의해서 創造主義美術敎育이 主張되기 시작하면서 F. Cizek 의 名聲과 業績이 再評價됨으로써 알려지기 시작했다.

한편, 우리나라는 1950년대 6.25의 戰禍로 破壞된 서울을 收復하여 再建을 서두르던 1955년 이후에 가서야 Peabody 敎育使節團의 一員으로 敎師敎育과 敎育復舊의 프로그램에 관여하였던 Shadlow 博士에 의해서 F. Cizek이 알려지기 시작하였지만 극소수의 일부를 제외하고는 여전히 模倣主義的 미술敎育으로 일관하던 때였다.

Franz Cizek 이 出現한 시대는 미술敎育에 있어서 어떠한 시대였을까? 그것은 지난 날의 圖畫敎育이 그저 公利的인 입장에서 描畫技術을 훈련하거나 또는 知的인 正確한 認識을 얻게 하기 위한 敎育으로서 이를 敎과로 설정하고 있는 상황으로부

터 겨우 兒童畫 本然의 표현에 눈을 돌리려 했던 그러한 시대였다.

20세기에 접어들면서 心理學者 사이에는 아동화에 대한 대단한 흥미가 일기 시작했고 동시에 많은 연구업적이 쌓였으며, 그 결과 兒童의 獨自의 描畫의 心理와 造形的 創造性과 藝術의 表現에 깊은 관심을 보이던 그러한 시대였다.

이들 연구결과로부터 미술교육은 필연적으로 改革을 促進시키게 되었다. 종래의 방법처럼 본을 주어 模寫시키거나, 혹은 어린이에게는 별로 관심이 없는 그릇이나 剝製標本을 寫生시키는 방법을 止揚하여 아동 스스로의 心像을 자유로이 표현하도록 해야한다고 주장하였다. 그리하여 미술교육은 漸次로 革新되어 옛과 같이 단순히 눈과 손의 훈련으로서 정확히 묘사시키려는 방법으로부터 벗어나 아동의 藝術的 表現을 돕고, 또 創造的 能力을 育成하도록 하는 現代의 美術教育을 확립하는 것으로 變貌되었다.

F. Cizek은 이러한 시대에 태어났었다. 그러나 그는 결코 이와 같은 심리학자들의 자극을 받아 그가 이러한 연구를 시작한 것은 아니었다. 말하자면, 그는 그 자신의 아동에 대한 애정과 藝術家的 直觀으로부터 새로운 길을 개척하였었다.

F. Cizek의 빛나는 업적을 가장 잘 세상에 소개한 사람은 Wilhelm Viola이다.

그는 아동미술에 관한 한 Cizek 이 최초이며 심리학자의 연구는 그후의 것이라고 하였는데 그것은 사실이다. 〓 그 점으로 보아서 F.Cizek 의 先覺者로서의 偉大함에 절로 머리가 숙여지는 것이다.

Franz Cizek 은 1865년 Bohemia 의 라이도펠츠라는 작은 마을에서 태어났다. 20살 때 Wine으로 나가 미술학교에 입학하였다. 그는 가난하고 초라한 집에 하숙을 하였는데 그 집에는 많은 아이들이 있었다. 아이들을 좋아하던 그는 곧 그들과 친한 사이가 되었다. 그리고 아이들에게 화가의 흉내를 내게 하여 함께 어울려 놀아 주었다. 그러는 사이에 아동들이 뜻하지 못했던 아름다운 그림을 그리는 것을 흥미를 갖고 지켜 보았다.

또 그가 하숙하고 있던 집앞에 100 피드 정도 길이의 널빤지 담장이 있었는데 학교에서 돌아오는 아이들이 그곳에 모여들어 낙서를 하고는 돌아가곤 했다. 이들이 즐기고 있는 모습을 본 결과, 아이들이 그리는 방법은 어른들이 그리는 그것과는 전혀 다르다는 특징을 깨닫게 된 것이다. 또한 그들에게는 어른들의 사생과 같이 그리는 것이 아니라 자기의 마음속에 있는 想念에 의해서 자유로이 어린이다운 독특한 象徵的인 表現法이 그대로 존재한다는 것을 알게 된 것이다.

그후도 그는 유럽 여러 곳을 여행하면서 도처에서 어린이들의 낙서를 관찰하였다. 그리는 법은 어느 것이나 어른들의 그것과 다른 아동 獨自의 描法이 엄연히 존재하고 있음을 발견하였다. 이와 같은 관찰에 근거를 두고 아동의 미술교육은 어

른의 繪畫的 描法을 그대로 가르치는 것이 아니고 바로 아동의 自我表現을 돕는 그러한 내용이 아니면 안 된다고 말했었다.

이러한 表現 속에서만 참된 예술성의 즐거움이 있음을 발견하였다. 당시 오스트리아에서는 美術 및 工藝(Arts & Crafts)에 대한 革新運動으로서 Otto Wagner 등에 의해서 Sesession 運動이 일어나고 있었다. 그들은 Cizek의 이 주장에 共感하여 Cizek의 理想을 實現시키려 하였다. 하지만 교육계의 一角에서 Cizek의 이와 같은 革新的인 생각을 받아드리기에는 아직 미치지 못하였다. 학교 당국이 Cizek에 대한 그의 美術教育計劃을 具申하도록 要請하였을 때 Cizek은 “아동들 스스로를 成長시켜 發展시키고 成熟시킨다”라고 하는 不滅의 標語를 가지고 이에 답하였지만 이와 같은 이상은 실현될 수 없었다.

Cizek이 학교 한쪽에 그의 兒童美術教室을 개설할 것을 許可받았는데 이는 1897년의 일이다. 마침내 함부르크의 교육자 Guetse가 Cizek의 생각이나 일에 共感하여 그를 당국에 추천하였으며 마침내 Cizek은 裁可를 받아 1903년 Wine에 있는 國立美術工藝學校 안에 아동들의 미술교실을 開設함으로써 그의 理想을 實現할 수가 있었다. 이 일은 1938년까지 계속되었는데 이는 약 40년에 이르는 大事業이었다.

그간 경제적인 곤란때문에 이를 閉鎖해야 할 위협에 놓인 적도 있었다. 다행히 그의 사업이 중요함을 깨달은 영국 사람들로부터 도움을 받았으며, 그 때문에 영국에서 개최되었던 그의 교실 아동작품전에서 많은 기금을 모을 수가 있었고, 그 결과 그의 교실은 그대로 지속될 수가 있었다.

구후 Cizek이 별세한 것은 1946년 12월 17일로 장장 80년의 생애를 통하여 그는 아동과 兒童美術의 發展을 위하여 盡力하였었다. Cizek의 업적이 인정되어 세계적인 관심을 불러 일으킨 것은 제1차 세계대전 후에 런던에서 있었던 Cizekk 교실 아동작품전에서 비롯되었다.

많은 미술교육자들이, 심리학자들의 아동화 연구에 刺戟되어 미술교육의 혁신을 꾀하면서도 철저한 개혁을 할 수가 없었으며 그 상태로 머물고 있을 무렵, Cizeck의 지도가 卓越함을 보고 마음이 크게 움직여졌다는 것이다.

그후 Wine의 Cizek 아동화 교실로 많은 외국의 교육자들이 차례차례로 참관하러 갔었다. 그 중에서도 영국이나 미국에서부터의 참관자가 더욱 많았고 마침내 그의 일은 이 두나라에 많은 영향을 주었다.

특히 영국은 가장 커다란 영향을 받아 영국 미술교육의 근본적인 혁신을 촉진하기에 이르렀다. 또한 많은 來訪者 중의 한사람이었던 印度의 유명한 詩人 라빈나드 타골도 있다. 그도 Cizek의 업적을 높이 評價하는 詩를 지어 그에게 보냈다.

II. 未來에 있을 兒童美術教育의 類推

그러면 Cizek 은 現代美術教育에 어떠한 영향을 끼쳤을까? Cizek 의 사상과 그의 업적을 높이 공감하여, 그 영향으로 미술교육의 혁신을 꾀한 사람으로 런던의 미술교육장학관을 30년간에 걸쳐서 담당하면서 많은 영향을 주었던 R.R.Tomlinson 이 있다. 그는 1928년에 저술된 Little Johns의 “학교에 있어서의 미술교육”이라는 책 속에 서문을 쓰고 있다. 그속에 “학교의 미술은 정확한 묘사기능을 기르는 동시에 그 예술적인 재능도 기르지 않으면 아니된다.” 라고 했고, 1944년의 그의 저서 “예술가로서의 아동들”(Child as an Artist)에서는 그의 생각을 한층 높여 아동화의 예술성을 강조했으며, 또한 創造能力의 發展을 꾀하여야 한다고 시사하고 있다.

한편 이러한 생각은 Herbert Read와 같은 美術批評家에 의해서 한층 강조되어 미술교육의 중요성을 많은 사람들에게 인식시키는 데 寄與하였다. Herbert Read는 Education Through Art(美術을 통한 教育)을 저술하여 학교에서의 미술교육은 교육에 있어서의 하나의 악세사리에 불과했던 것에 대하여 미술교육의 인간교육으로서의 중요함을 인정하는 입장에서 앞으로의 교육에 있어서는 이것이 중심적인 교과가 되어야 한다고 주장하였다.

미술교육에 대한 생각이 여기까지 미친 것은 결국 그 바탕에 있어서 Cizek 의 혁신이 커다란 역할을 다했음은 의심의 여지가 없다.

또한, 오늘날 아동의 미술이 아동의 마음 속의 갈등을 해결하기 위해서 필요한 治療的인 의미가 중시되고 心理療法으로서도 유익한 것이 되었음은 아동화의 커다란 역할로도 주목되고 있다. 그러나 Cizek은 이미 그의 미술교실 속에서 억압된 아동들의 發散으로서의 미술의 역할을 다했음을 Viola 가 보고한 바 있다. 이 방면으로도 Cizek 이 새로운 길을 여는 실마리를 풀었다는 것은 얼마나 그가 아동화에 대해서 날카로운 눈을 지니고 있었는지를 말해주고 있는 것이다.

또 Cizek 의 아동미술론은 “아동화의 심리” 가운데 “예술로서의 아동화”의 항목에서, 또한 그의 업적의 역사적인 의미는 미술교육의 역사에서 言及이 되어 있다.

지난 한 世紀동안 그의 아동미술교육이 전세계에 영향을 미치고 있었을 때 韓國을 비롯한 弱小國이나 低開發國, 植民地 등에 있어서는 中世以來의 徒弟主義的 方便이나 原初的인 Drawing 에 따르는 회화적 수단을 講究할 수 밖에 없었다. 간혹 오랜 文化遺跡을 保有하던 나라들도 外敵의 侵略으로 因해 破壞되거나 滅族이 되어 버린 事例들도 적지 않다. 그와 같이 혼란 속에 破壞되거나 政治的인 混亂 및 社會的인 亂이 甚하던 나라의 境遇에는 美術教育이 君主나 支配者의 權力을 維持하는 目標가 주된 것으로 陳述되기도 하였다.

특히 兩次大戰 前後하여 國際秩序가 昏迷狀態에 있을 때라든지, 東西의 理念이 兩分이 되었을 境遇 등에는 美術教育의 理念 또한 서로 相反되면서 지금에 이르렀다. 이렇듯 無秩序할 만큼의 混頓 속에서 20 世紀의 歷史는 지금 저물고 있다.

다가올 21世紀의 學校美術教育이 나아가야 할 行路는 어디이며 이미 F.Cizek 이 그렇게 하였던 것처럼 渾身の 힘을 다하여 兒童美術教育의 새로운 未來를 設計하여야 할 것으로 믿는다. OECD 經濟 先進國은 최근 數年來 教育計劃을 거의 完了하였거나 이미 實行해 가고 있다. 그렇다면 過去 經濟적으로 貧困하였던 亞細亞나 우리 韓國의 境遇는 어떠한가? 先進化의 欲望으로 經濟開發과 技術開發에 總力を 다하는 執念으로 開發途上國家로 발돋움을 하고 있다. 그러나 그러한 蝸中에 우리의 靑少年이 어느덧 人間性的 疎外나 倫理, 道德, 家庭의 위계가 무너지고 無軌道한 社會秩序로 因해서 社會病理는 한창 危險水位를 넘어서고 말았다.

眞正 21世紀의 美術教育을 確立할 때가 바야흐로 무르익고 있다고 하겠다.

Ⅲ. 未來의 環境과 Multi-Media 時代의 兒童像

未分化時期의 兒童의 童心은 그들 周邊의 상황에 敏感하게 反應하면서 環境 속에서 意欲이 내키는 대로 自由로운 表現을 즐기게 된다. 즉 이들은 보고, 느끼고 생각하는 등의 周邊 生活環境에 스스로 對應하면서 자라는 것이다. 동시에 5管의 感覺器官이 交互作用하는 가운데 喜, 悲, 哀, 怒의 表情을 짓는 한편 여러가지 性格形成과 心理的 基調를 이룩하게 되는 것이다.

本來의 美術教育은 바로 이러한데 主眼點을 두고 이루어지는 것이 특레이니만큼 學習活動에서도 이러한 점을 감안하여 이루어지게 하는 것이다. 하지만 아프리카 르안다에서의 飢饉에 呻吟하는 兒童이 많은가 하면 사라예보에서의 戰爭孤兒들이 恐怖에 떨고있고 中南美 地方의 貧困에 시달리는 兒童들도 많으며, 어른들의 暴力에 희생되는 兒童의 수가 날로 增加하고 있는 事實을 度外視할 수 없는 오늘이다.

父母들의 學力에 대한 지나친 關心이 兒童들의 情緒的 發達이나 造形的, 創意的 發達, 그리고 美的 發達로 昇華시키는 國民學校 美術教育으로 펼쳐지기를 바라는 것이다. 뿐만 아니라, 未來를 꿈꾸는 遊戲的인 活動으로 成長시키는 努力이 要望된다.

Gahlil Gibran이 읊은 Your Children 의 詩가 1923년대에 것으로 얼마나 아동의 世紀를 얼마나 잘 설명하고 있는지를 알게 될 것이다.

아동화를 어른들의 그것에 비해서 조금도 損色없는 獨自的인 藝術로 보았던 의 견으로써 지금까지 Tomlinson, Sari, Hall, Read 등의 學說을 주로 언급하였지만, 다시 한번 Cizek 의 兒童觀을 論해 보기로 한다.

그는 오스트리아의 畫家였지만 學生時節부터 어린이가 너무 좋아서 이들과 어울려서 함께 그림 그리기를 좋아했으므로 例의 아동화는 어른들의 그림과는 전적으로 다른 그들만의 독자적인 세계가 있음을 발견한 계기가 되었다는 것은 이미 앞에서 언급한 바가 있다. 이렇듯 아동 나름대로 그림 그리기의 길이 있는데도 어른의 그림그리는 법을 가르치는 일은 잘못된 것으로 본 것이다.

말하자면 아동들은 그 자신의 그리는 法에 의해서 그 스스로의 조형적 욕구를 표현하게 되는 것이라고 깨닫게 되었다.

그래서 Wine의 美術工藝學校의 교실을 빌려 아동의 繪畫教室을 개설하고 4세부터 14세까지의 아이들을 모아놓고 아동중심의 자유로움을 기반으로 하는 독특한 그림지도를 하여 성공적인 성과를 거두게 된 것이다. 그는 아동화의 예술성을 높이 평가하고, 아직도 일부의 心理學者 이외는 이를 인정하는 사람이 없던 半世紀前에 예술가로서의 날카로운 감각으로 이를 곧바로 기르는 일에 盡力하였던 것이다. 진정 그는 “藝術로서의 兒童畫”의 참된 發見者였고 동시에 이것을 높은 이상의 境地로 끌어 올리는 데 성공한 탁월했던 미술교육자가 아닐 수 없다. 그러나 不幸하게도 자신의 著述은 남아있지 않으나 그의 제자 Wilhelm Viola가 1924년부터 1938년까지 사이에 그의 말을 바탕으로 著述한 “兒童美術”⁸⁾이 남아있기 때문에 이를 통해서 Franz Cizek의 兒童美術觀을 잘 알 수 있다. 다음은 그 내용의 抄譯이다.

항상 예술 속에는 심리학이 존재하였다. 하지만 아동예술을 심리학적 견지로부터 고찰할 것 같으면, 비록 최근의 경향이지만— 그것은 나의 신념과 반한다. 다시 말해서 예술은 심리학의 실현이 아니다. 그것은 생명의 具象化이며 形式化에 불과하다. 참된 예술은 모든 心理學을 내포한다. 하지만 자연만이 지닌다고 보는 그것을 不可思議하게도 예술은 표현한다.

만약에 여기에 한그루의 올리브나무가 무성하게 자라고 있다고 한다면 그 나무는 木質 속에 어떠한 藥劑師도 調合할 수 없는 여러가지 奧妙한 香氣 높은 香料를 포함한다. 이는 예술의 경우에도 그대로 적용된다. 예술은 가장 함축성있는 것이기 때문이다. 오래도록 아동예술은 無視되고 輕蔑되고 嘲笑거리가 되어 왔었다. 지금도 나에게 놀러오는 사람들에게 참된 아동화를 보여주노라면 그들은 웃을 뿐이다.

어린 아이들에 의해서 제작된 작품을 나는 높게 평가한다. 그들의 작품은 藝術的 創造의 最初の 것, 그리고 가장 순수한 源泉을 보일

아동다운 작품이 태어난다. 기억하여 표현한 것은 가치가 없다. 조금이라도 경험한 것은 매우 잘 흉내낼 수 있는 것보다도 가치가 있기 때문이다.

나는 어린이들에게 자유롭게 그리도록 한다. 내게 오기 전까지는 어린이들이 마구그리기 (Scribbling) 를 한다하여 꾸중을 많이 들었거나 벌을 많이 받은 것으로 말하고있다. 우리들은 이러한 취급으로부터 어린이들을 구출하였다. 우리들은 아동들에 대해서 “너희들이 하는 일은 좋은 일이다” 라고 말해 주었다. 나는 인류에 대해서 내가 오기까지 배격되고 있던 어떤 일을 생각해 보았다. 우리들은 부모들에게 아동들의 창조 능력을 보여주었다. 나는 부모들에게 아동들로부터 간섭의 손을 뺄것을 당부하였다. “어른들 출입금지” 를 밝혔다. 지금까지 부모나 교사들은 어린이들이 가지는 가장 좋은 것을 억눌러 버리고 말았다. 하지만 내가 해온 모든 것은 교육자로서의 입장이 아니라 인간으로서, 또한 예술가로서의 입장에서 행한 것이었다.

어린이들은 태어났을 때부터 창조의 힘을 가지고 있었다. 그러나 어느 때가 되면 그 힘이 쇠퇴하기 시작한다. 창조력 대신에 틀에 박히거나 자연을 표방하게 하기 일췌이다.

사람들은 자연을 예술의 기준으로 하려 한다. 그는 자연으로부터 얻은 요건으로 자연을 비예술적인 것의 모든 구실로 삼는다. “옹치! 자연 그대로이다” 와 같은 표현으로 말이다. 이렇듯 그는 자연과 예술을 혼돈해버린다. 창조를 멀리하고 모형을 사용하거나 또는 모형을 빌리지 아니하고 自然의 모방이 시작된다.

어린이들은 대략 부모나 교사들이 상상하는 것보다도 훨씬 예민한 감각을 지니고 있다. 왜냐하면 그들의 두뇌는 신선한 편이며, 극히 짧은 시간에 어른들이 이해하기 힘든 많은 것을 생각할 수 있고 많은 호기심을 가지고 있기 때문이다.

아동미술은 아동들만이 해낼 수 있는 예술행위의 당위성있는 본성이다. 아동들에게 있어서 무엇인가 技術的인 完成이라는 것은 존재한다. 하지만 우리는 그것을 예술로 보지 않는다. 그것은 모방이며 인공적인 것이다. 교육은 성장이며 자기 만족이기도 하다. 나는 어린이에게 예술을 교육하지만 그것을 수용하는 자세의 의미를 뜻하지 아니한다. 그들에게 스스로의 교육을 행하게 하는 자세를 의미한다. 우리들은 교사들에게 학교를 교사로부터 해방시키도록 바라고 있다. 학교를 쫓피는 하늘나라와 같기를 바라고 있다. 교사는 아동들 위에 보이지 않는 聖靈으로 날고 있음을 자각하고 항상 아동들을 격려하도록 노력하며 결코 놀리거나 강제적으로 놀리는 일이 없도록 하려 한다.

아동의 작품에 손을 대거나 간섭을 해서는 아니된다. 그것은 곧 偽作이 되고 말기 때문이다. 내가 아동의 앞에 있다는 것만으로도 그에게 영향을 주기 마련이다. 물론 나는 다른 사람이 그러하듯이 아동에게 직접 간접으로 영향을 준다.

내가 아들에게 눈을 돌리면 나는 隱然中에 그에게 影響을 주는 결과가 된다.

이와 같은 영향을 나는 避할 수 없다. 만약 내게 그것이 될 수 있다면 죽음의 藝術도 태어날 것이다. 하지만 예술은 生命이 아니어서는 안 된다. 藝術은 생명의 發露이다. 예술은 永遠히 살고 그 빛을 밝혀야만 하는 것이다. 나의 이 原理가 어떻게 하여 일반 학교에 適用할 수 있을지는 다만 教育者에게 맡길 따름이다.

나는 내게 오는 어린이들을 4 세부터 10 세까지와 10세부터 14 세까지 혹은 15세까지의 두개 그룹으로 나눈다. 이 두개의 그룹은 각각 독립하고 있다. 나는 이들의 그룹을 나이로 나누는 것이 아니라 그 일에 따라서 나눈다. 가령 10세 이상이라 할지라도 그 아이가 완전히 想像만으로 그리게 된다면 첫째 그룹으로 編入시키고, 10세 이하의 아등이라 할지라도 보고 그리기를 바라면 둘째 組에 編入시킨다.

兒童藝術은 神聖하다. 만약 그것이 破損된다면 永遠의 價値는 喪失되고 말 것이다. 또한 그것이 어떤 異質의 것에 의해서 온통 덮혀버린다면 아동들의 자연적인 발달은 不可能해 진다. 이 일은 아동의 발달을 測定하는 것이며, 마음대로 내버려두는 것은 아니다. 내가 “어린이들을 성장시켜 成熟시키라.” 라고 하는 데에는 교사들은 誤解를 하고 있다. 그들은 우리들이 아이들이 좋아하는데로 내버려두고 저희들은 마음대로 거닐고 있다고 생각한다. 아동들을 성장시킨다는 것은 그들이 內的인 영원의 法則에 따라서 그들을 成長시키는 것을 의미한다. 하지만 그것을 하기 위해서는 그것의 법칙을 알지 않으면 아니된다.

“당신이 하고 싶은대로 하세요” 라는 말에 대해서 아이들이 그의 진의를 깨닫지 못한다면 그 結果는 정녕 無意味한 것이 되고 만다.

이상과 같은 Cizek 의 말을 읽어 본다면 그가 얼마나 아동화의 예술성에 깊은 이해를 하여왔던가 또한 아동화를 예술로서 성장시키는 법을 얼마나 많이 터득하고 있었는지 충분히 엿볼 수 있지 않겠는가? 등의 해석을 내릴 수가 있을 것이다.

V. 未來를 展望하는 美術科教育改革

21世紀를 展望하면서, 우리는 國際化時代의 先鋒을 가는 教育을 論하고 있지만, 各級學校의 美術教育은 舊態依然한 方法論에 安住하면서 兒童들의 藝能的 技倆을 育成하고 있다는 데 自慰하고 있는 實情이다.

까닭인즉, 우리는 國際社會에서 실존하기 위한 힘을 傾注하는 데 주력하면서 실질적인 國力면에서 지나치게 에너지를 소모하는 느낌이다. 말하자면 올림픽에서 금메달을 따려는 노력은 필요한 일이며, 국제대회에는 選手들이 나가서 금메달을 따는 國力은 크다. 그러나 나머지 많은 국민의 체력에 비할 바는 못된다. 국제적인 음악가로 대성하기를 희망하는 사람은 극소수로 족하다. 왜냐하면 국민 다수의 음악교육이 갖는 의미는 國民情緒의 함양에 크게 寄與한다는 重要性 때문이다. 이렇듯이 美

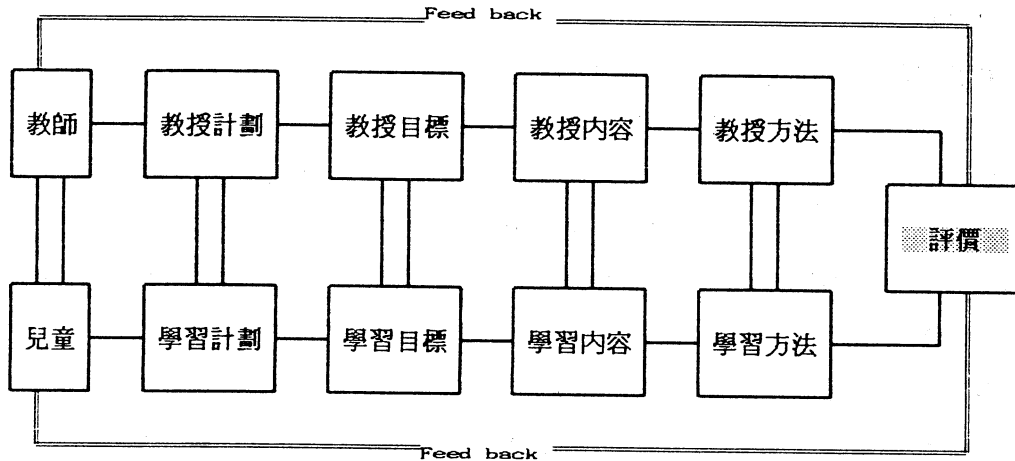
材料와 用具의 地域性化가 이루어지지 않고 있으며, 學習者의 造形經驗의 調査가 거의 考慮되고 있지 않은 計劃一의인 指導를 지침서에 의존하는 점이 指摘되고 있다. 그리고 美術科의 評價가 學習活動과 有關하여 行하여지는 것보다는 너무나 盲目的적이고도 非現實的이다. 까닭은 兒童의 自我 表現을 成人의 干涉的인 眼目에서 評價를 한다는 것이다. 즉, 教科目標 및 學習의 目標分析 次元에서 行하여지는 것이 아닌 計劃 이루어지고 있다는 事實이다. 또한 初. 中. 高學年으로 移行되는 學年目標의 準據에 의한 一貫性있는 縱的體系와 內容要素의 發展的 體系는 是認하면서도 自主的이고, 自發的, 그리고 創意的으로 學習을 展開시키는 教師의 教授技術上的 能動的인 姿勢가 안되어 있다. 뿐만 아니라 指導에 임하는 데 있어서 Feed back, Evaluate 등을 거의 외면하는 경향이다.

오늘날 教育改革의 國際的 動向은 先進國을 主軸으로 활발하게 움직이고 있고, 이미 OECD 加盟國에 의한 高等教育專門家會議의 年例會議의 議題의 하나로 채택된 바 있다. 그 중에서도 基礎教育의 改革이 勸告되므로써 會員國은 제각기 60 ~ 80 년 사이에 거의 完了하였거나 實行段階에 있음을 言及드린 바 있다. 이러한 變化에 따라서 開發途上國이나 後進國의 境遇에 있어서 變化의 조짐 속에서 적지 않게 그 教科의 存立을 두고 危機感이 表面化되고 있는 實情이다.

1983년 美國의 全美教育審議會에서의 異例的인 報告書에 “危機에 선 國家”라 하여 教育內容, 教育基準, 時間配當, 教員, 學校管理, 財政援助등의 改善強化案을 提案한 바 있다. 1985년에 베네트長官에 의한 3R. 와 3C. 를 重要하게 여기면서 특히 中等에서 國民學校에까지 人間形成의 教育改革을 서둘렀고, 먼저 低學年에서 統合化를 꾀하면서 教科間의 壁을 除去하려 努力하고 있다. 한편 英國에서도 “學校教育課程”이 구속력은 없지만 國家水準의 공통 가이드라인을 提示하였고, 3R. 외에도 藝術的 活動 (Aesthetic Education)이나 컴퓨터 教育을 強調하고 있다. 한편, 프랑스에서도 1985년부터 實行하고 있는 새교육과정에서 지금까지의 低學年 中心의 깨어나기活動을 廢止하고 새롭게 藝術科인 音樂, 美術을 각각 1單位로 1~5 學年까지 配定하고 있다.

그러나 西獨의 境遇에는 11個州와 서베르린에서 中央의 聯邦教育, 科學省의 지도 아래 獨自的인 教育課程을 취하고 있지만 1單位의 工作活動이 있을 뿐이다. 한편 오스트라리아의 境遇는 “藝能科(The Arts)라하여 그것은 人間社會의 表現과 identity 를 中心概念으로 하며 豊富한 人間의 經驗과 想像力을 記錄하거나 表現함으로써 個人으로서나 社會人으로서의 行動의 變化를 꾀하는 것이다”

주로 서부 오스트렐라의 다섯 藝能科 領域이란 Dance, Drama, Media, Music and Visual Arts(Art, Craft and Design) 가 포함되는데 말하자면 이 다섯가지를 포괄하는 藝能科(The Arts)가 곧 하나의 教科로 생각한다는 뜻이다. 그리고 兒童들이 바라는



<표 1> 教授—學習 相關關係 (筆者編)

에 즈즈음하여 兒童中心의 造形活動을 내다보면서 美術科의 內容을 새롭게 設定하여 야만 할 것이다.

Ⅱ. 提言

今世紀 兒童들을 둘러싸고 있는 不安한 社會環境, 그리고 大氣汚染에다 여러가지 環境公害와 食品公害 등을 비롯하여, 戰爭과 社會混亂, 天災地變으로 因한 飢饉과 雜種 疾病이 擴散되는 環境으로부터 벗어나기 위한 努力은 정말로 緊要한 일이다.

그 길은 各級學校에서 人間形成을 前提로 한 生活人으로서의 길잡이가 아니고, 專門職業人의 길을 強要받거나 入試爲主의 教授方法이 갖는 教育本來의 問題를 解決하는 일이 무엇보다도 要求된다 하겠다.

따라서 未來의 美術教育은 教科目標의 새로운 陳述과 學習內容, 方法, 評價에 이르기까지 改革의 努力을 다해야 한다고 본다. 그밖에 提案으로서

1. 普通教育의 強化 (General Education)
2. 徒弟主義 및 模倣主義으로부터의 脫皮
3. 美術을 通한 教育
4. 未來의 生活人으로서의 方途
5. 학습자 中心의 美術教育 目標, 內容, 方法, 그리고 評價 등에 대해서 各별한 연구가 따라야만 할 것이다.

끝으로 본제와 關聯하여 提言을 略述하면 다음과 같다.

1. 各級學校는 國家 水準의 教育課程을 地域의 特性에 맞추어 再構成하여 地域化를 꾀하도록 한다.

2. 徒弟主義的 因習에서 脫皮한 未來指向的 美的教育의 目標陳述 및 內容精選을 講究한다.
3. 職人制度 및 畫家養成의 方法이 아니고, 全人教育 및 美的 情緒, 創造性을 기르는 “美術을 통한 教育”을 標倣하도록 할 것.
4. 學習者 中心의 問題選定, 解決을 通하여 學習心理上의 發達을 꾀한다.
5. 情意的 領域의 廣義的 學習을 有機的으로 展開한다.
6. 表現된 作品의 優劣에 있지 않고, 學習活動의 過程이나 前後의 態度를 重視하고 持續的인 發達을 도모한다.
7. 學習活動에서의 意思決定權을 학습자에게 주고, 準備, 計劃, 發想, 構想, 表現 그리고 展開 단계로 이르는 漸進的 發達을 꾀한다.
8. 學習環境 및 분위기의 造成에 힘쓰고 自由로운 표현을 권장한다.
9. 教師의 言語行動과 非言語行動의 屬性을 兒童中心에 根據를 두고, 多角的이고 多樣的 方法을 장려하는 열린 교실(Open Education)의 方便을 取한다.

以上, 그 밖에도 많은 問題가 있겠으나 追後 研究로 미루면서 끝맺는다.

-- END --

Reference

- Arnheim, R. Visual thinking, Berkely;University of California Press, 1969.
- Barkan, M. Through art to Creativity, Boston:Allyn & Bacon, 1960.
- Barkan, M & Chapman, L. Guidelines for art instruction through TV, for Elem. sch. :
Bloomington, ind. :National Center for School and College TV, 1967
- _____, A Foundation for Art Education, New York:The Ronald Press, 1955.
- Beittel, K. R. Alternative for art education research, Dubuque, Iowa;Brown, 1973
- Bloom, B. S. (ed.) Taxonomy of Educational objectives:The Classification of ed, al
Goals, Handbook 1, Cognitive domain, New York:MaKay, 1956.
- Cizek, F. Curriculum Vitae, Manuskript, Wiener Stadt-und Landesbibliothek,
_____, PAPIER-SCHNEIDE-UND KLEBEARBEITEN, Wien, Anton Schroll & co, 1914.
- Conant, H. Art Education, Washington, D. C. :Center for Applied Research in
Education, 1964.
- Conrad, G. The Process of Art Education in Elem. School, Englewood Clifts, N.
J. :Prentice-Hall, Inc., 1964.
- D'amico, V. Creative teaching in art, Scranton: International Textbook, 1953.
- Dewey, J. Art as experience, N. Y. ;Minton, Balch, 1934.
_____, Art and Education, pp. 36-38.
- Eisner, E. W. Cognition and Curriculum;A Basis for Deciding What to Teach'82
_____, Typology of Creativity in the visual arts, In D. W. Ecker & E. Eisner
(Eds.), Readings in art Eduucation, Waltham, Mass, Blaisdell, 1966.
_____, Educating Artistic Vision, New York;Macmillan, 1972.
_____, Knowledge, Knowing and the Visual Arts, Harvard Educational Review,

- _____ 1985 Role of Discipline-Based Art Education in America's Schools, 198
- Faulkner, Ray, Art Today, New York, Henry Holt and Co., 1956, p. xxxii.
- Francesco, I. de, Art Education, its means & Ends, New York: Harper, 1958.
- Gaitskell, C. D. Children and Their Art, N. Y. :Harcourt, Brace & World Inc., 1958..
- Gibson, J. J. The Perception of Visual World, Boston, 1950.
- _____ The Senses Considered as Perceptual Systems, 1960.
- Goodenough, J. Children's Drawings, oppen Books Publishing Ltd, 1977.
- Harris, D. B. Childrens Drawings as Measures of Intellectual Maturity, 1963.
- Heidegger, M. Poetry, language, thought, New York; Harper & Row, 1971.
- _____ The question concerning technology, In the question concern-3-35
- Jefferson, B. Teaching Art to Children, Boston: Allyn and Bacon, Inc., 1959.
- Kaufman, I. Art & Education in Contemporary Culture, New York: Macmillan, 1966.
- Kellogg, Rhoda. What Children Scribble & Why, Palo Alto, National Press Books, -59
- Kearney, Nolan C. Elementary School Objectives, Russell Sage Foundation, N. Y. 1953
- Logan, F. W. Growth of Art in American Schools, N. Y: Harper & Brothers, 1955.
- Lowenfeld, V. Creative and Mental Growth, (3rd Ed.) N. Y. Macmillan, 1957.
- _____ Current Research on Creativity, (NEA journal vol. 47, #8, 1958.
- McDonald, Rosabel, Art as Education, New York, Henry Holt and Co., 1941, pp. 1-7.
- Markhof, M. M. Franz Cizek und die "moderne Kunst" - Ornamentale Formenleher
an der Kunstgewerbeschule in Wien, FRANZ CIZEK PIONIER DER KUNST-
TERZIEHUNG (1865-1946), Historisches Museum der Stadt Wien, 1985.
- Munro, Thomas, Art Education, Its Philosophy and Psychology (New York: The Liberal

- Arts Press, 1956), p. 95.
- Osborne, H., Aesthetics and Criticism, London: Routledge & Kegan Paul, Ltd., 1955.
- Panofsky, E., Meaning in the Visual arts, Garden City, N. Y. : Doubleday, 1955.
- Piaget, Jean The Childs Perception of the World, 1951.
- Raad, Herbart, Education through Art, Faber and Farrber, 1943.
- _____, Art Now, (New York: Pitman publishing Corp., 1848), p. 117.
- Richardson Marion, Art & the Child, London University Press, 1948.
- Schaeffer-Simmern, H. The unfolding of artistic activity, Barkly Univ. 1961.
- Scheler, M. The nature of sympathy, London: Routledge and Kegan Paul, 1970.
- Smith, R. A. Aesthetics and Creaticism in Art Education, Chicago, Rand McNally
1966.
- _____, Aesthetic Education: A role for the humanities, Teachers College
Record, 1968, 69, 343-354.
- Tomlinson, R. R. Child as Artist, London, Penguin, 1943.
- Viola, W. Child Art and Franz Cizeck, Vienna, Austrian Junior Red Cross, 36
_____. Child Art, University of London Press, 1942.
- Whitehead, Alfred North, The Aims of Education, (New York: The Macmillan Co. 1929)
- Wilson, B. G. The development and testing of an instrument to measure aspect
ive perception of Paintings, Unpublished doctoral dis., Ohio St. U
- Wilson, B. & Hoffa The History of Art Education, PA, USA, Pennsylvania St. Uni. 1985
- Winslow, Leon L. Art in Secondary Education, N. Y., McGraw-Hill Book Co., 1941, 32-36
- Ziegfeld, Edwin, A Community Project in Art Education, Washington, D. C., Dept., of
Art Educaton, National Educaton Associaton, Bulletin, 1940, pp. 222-229.

