

專題研討(二)：美術批評鑑賞教學的研究

主持人：張光甫院長（國立高雄師範大學教育學院）

主講人：王秀雄教授（國立台灣師範大學）

評論人：楊深坑博士（國立台灣師範大學）

主持人致詞：

各位女士、各位先生，我們今天下午第二場演講由王秀雄教授主講，題目是「美術批評鑑賞教學的研究」，現在就請王秀雄教授開始。

專題演講（參閱PP. 41-60）

評論人評論：

張院長、王老師、各位女士、各位先生，今天有幸與王老師同台演出，內心感到非常惶恐！今天我在此，與其說是評論，不如用王老師文章內的話來說，是「賞」但未至「鑑」的地步。「賞也者，品評、觀玩、讚美」，而「鑑」必須包含識別。如果待會兒我的評論有識別不清之處，尚請各位見諒，至於「品」，在此還不敢言之。

首先，先就王老師這篇文章，提出我個人覺得重要之處與各位共同「欣賞」。本文由鑑賞與美術批評的界說開始，將批評的類別、美術批評教學的目標、過程及內容，一一加以分析討論，同時也配合兩幅名畫來說明如何進行美術批評教學，這給我非常清晰的概念，其邏輯的結構非常嚴密。此外，我認為在現在談美術批評與鑑賞這個問題是非常重要的。李登輝總統在許多場合一再強調未來六年國建中最重要問題是文化建設，要成功地達到此項目標，我想提高全民的藝術鑑賞水準是相當重要的一環，應培養全國人民鑑賞美醜、善惡的能力，如此才能建立非常祥和的社會。因此，提倡美術批評的教學在今天是極需要的，這也凸顯了王老師這篇文章的重要性。

接著，我有幾個問題請教王老師：

1.[Kp]v ε IV]這個字是拼對了，但其為英文字母，而非希臘文的字母。此外，科學化批評(scientific criticism)是指運用各種科學，包括心理學、社會學、歷史學等理論來進行藝術批評，此有別於藝術的內在(intrinsic)批判，因此我認為可以不用配合圖畫。至於intrinsic翻譯為「本質的批評」雖與意義相差不遠，但就此字義本身而言，譯為「內在批評」較適合。

2.王老師這篇文章的標題為批評鑑賞的教學，但我覺得批評與鑑賞之間應有一點點意義上的差別。記得1976年的Journal of Esthetic Education中有一篇艾斯納的文章曾指出：批評須先鑑賞，鑑賞不須批評。因此我覺得批評應可涵蓋鑑賞，但鑑賞尚未包括批評在內。我們在進行美術批評教學時，要先讓學生喜歡接近，先欣賞、鑑賞、再批評。關於此點，想請王老師釐清一下。

3.美術批評教學在整個美感教育上是如何定位的？

4.文章中心理學領域的批評只以弗洛伊德為例，而社會學之領域也只以泰納(Taine)為例，稍嫌狹隘，需要補充一些。

5.王老師這篇文章主要以藝術作品為主題，但我們整個社會文化的發展，更應強調環境之美感。因此，在進行藝術教學時，除了要訓練學生從美感觀點來批評環境之外，尚須培養其為自己所生存環境設計的能力。

以上五點求教於王老師及各位美術先進們。

主講人答覆：

針對楊教授的問題，我提出五點解釋

1.我贊成intrinsic譯為「內在批評」，也同意科學化批評是學術化批評的觀念。

2.基本上，我反對「美術批評大於鑑賞，鑑賞只是美術批評的一部份而已」的觀念。也有些學者認為鑑賞包含批評，所以這是見仁見智的。此外，楊教授提出先欣賞、鑑賞、再批評的觀念，我贊成此觀點。在本文第九頁「美術批評與教學的過程」中提到簡單描述的指導策略是「鼓勵學生以直觀感受到的印象、氣氛、或感覺、感想直率地說出來」，這即為欣賞的過程，但尚未至鑑賞的地步。所以老師不應批評學生的見解，要儘量讓他發揮。

3.我在美術教學的領域內談美術批評與鑑賞，這個範圍相當地大，因為其包含了美感教育的定理、部門，美術批評在戲劇、音樂中居何種角色、功能……等，因本文限於篇幅，故省略之。

4.我舉弗洛伊德及泰納的觀點只是作為例子罷了，事實上，楊格、人文主義……等派別的見解，均可適用。

5.我承認生活周遭亦須有美的感覺，因此，在編教材時必須將此主題納入，我今天的演講只是針對美術作品而言，當然我贊成楊教授「美存在於生活空間」的看法，美術欣賞要擴大到外面環境上去。

自由發言：

一、國立高雄師範大學汪志勇教授發言：

我有兩個問題請教王教授，第一：文學批評的步驟有四：1.了解為批評的前提 2.客觀態度為批評的準則 3.善用方法為批評的重心 4.判斷價值為批評的目的。今觀王教授文中缺乏客觀的態度，是否要加入。（按：王教授言“科學化的批評”已是客觀，其實此類只是批評的準備，只是研究作家、作品、時代背景等，當屬了解的層面，而予所謂客觀乃是指“態度”，非指學術研究。）第二：文學批評最重要的目的就是價值判斷，第九頁指導原則中強調“判斷是多元的，所以沒有固定的結論（擴散性思考）”，以教導國中學生而言，應鼓勵其思考，但不能不把深度的，較正確的判斷告訴學生，否則就達不到學習的效果。

二、國立台灣師範大學美術研究所陳秀滿女士發言：

因本人是王秀雄教授的學生，所以對他的演講內容頗覺貼切！現在美術教育提倡「以學科為本位」的觀點，其中分成四個層面：(1)美術史(2)美術批評(3)美學理論(4)美術創作。王老師一開始即強調他個人的看法，即「美術批評」應是美術教學過程的重點。在此，我也提供一位去年來台的德國藝術學院教授之臨別贈言作為大家的參考；他說：美術不是在課堂上教的，美術必須要打入公共電視台，所以美術教育應借重電視等媒體之效力植入國民的心中。

三、國立高雄師範大學教育系張奉箴教授發言：

美是「單一」、「真」和「善」及在某一事物上的綜合體，具有「完整」、「比例勻稱」和「顯耀」的特性，表彰在一個理解感覺的形態上，能夠在理智的認知裏，產生一種無利害關係的精神愉悅。美由形上實有哲學的定義可知，在稱為美的客體對象上，擁有某些確定、普通和特殊的要素或客觀條件與成分。普通要素或客觀條件與成分，是「單一、真和善」；特殊要素或其客觀條件與成分是「完整、比例勻稱和顯耀。」這六項要素便是批評鑑賞美術的客觀形上標準或規範，是有客觀價值的。美是超越性和類比性的，因此，實有越豐富，美的程度也越大；心靈越脫離物的控制，也越能把握精神的美，這也是美術批評鑑賞教學應注意的客觀規範。

主講人答覆：

首先我先回答汪教授的問題：

1.文學批評與美術批評是大同小異的，只是作品不同而已，如何客觀地批評，我也覺得很重要，那是一種科學的批評，即動用學術，如歷史、社會學、心理學或文化人類學、符號學等來批評。在此我補充說明，最好的批評是綜合各派方法，而非偏頗其一，但不管是文學或美術批評都很難做到絕對客觀，因為我們的看法、見解會因時代變遷而不同。

2.第九頁「批評的重點和層面」中提到「要參考專家對此作品的批評與價值判斷」，此即說明除了要讓同學提出不同見解之外，尚要參考其他專家的看法，如果只以學生的意見為主，則其判斷能力不會提高，所以老師要介紹專家的看法給學生。

接著，我也對張教授的想法提出一些看法。美術批評是美學的一支，美學也包含在哲學領域中，所以說從事美術批評最起碼要有美學與哲學的知識、觀念作為基礎。我也贊成以哲學角度來批判美，在哲學範圍內，美的特性有那些呢？哲學家、美學家所言各一，席勒認為「美是感性與理性調和的人」，杜威也贊成美感教育很重要，他把美解釋為個體和社會的諧和關係。因此，若以哲學解釋美，即有許多不同說法，這些都是價值判斷時的依據。