

## 專題研討(三)：日本美術教育思潮之 動向

主持人：王家通教授（國立高雄師範大學教研所）

主講人：宮脇理教授（日本筑波大學藝術學系）

評論人：王秀雄教授（國立台灣師範大學）

口譯人：王文純女士（日本筑波大學研究生）

### 主持人致詞：

宮脇教授、王教授、王女士、各位在座的先生小姐，接下來這一場是由宮脇教授擔任主講，由王秀雄教授評論，由王文純小組翻譯。王小姐是宮脇理教授的學生，其著作翻譯都相當優異。現在我們就請宮脇教授開始演講。

**專題演講：**（參閱PP. 61-79）

## 評論人評論：

(一)宮脇教授分別從兩方面來論述日本美術教育的動向，其一是談到日本美術教育上的三項運動：(1)創立美育協會；(2)「畫之會」的運動；(3)建立造形教育中心。在戰後由以上三個美術教育協會來推展美育。

(二)公學校美術教育在課程上的轉變可分為三階段：(1)1947-1950年，經驗主義課程，以問題解決為中心；(2)1958-1968年，系統主義課程；(3)1977-1987年，有機性的課程，如把二、三年級的教材結合在一起。最後宮脇教授並談到面對現代媒體使用的課程包括：(1)不可忽視媒體運用下所產生的問題；(2)在媒體的影響之下，我們應如何回歸到媒體使用前的時代；(3)課程要如何做到具有前瞻性；(4)應如何重視日本平民文化美術教育。

(三)請教兩個問題，其一是宮脇教授談到公學校的課程分經驗主義課程、系統主義課程及彈性課程，那麼這與我們一般所瞭解的學科中心、學生中心、社會中心課程有何關係？另外，這三種不同傾向的課程轉變中，有何教育思想、教育價值觀的意義？

(四)其二是，日本水墨畫在目前的中小學課程中不受重視，宮脇教授對此有何看法？

## 主講人答覆：

關於三個課程階段

(一)經驗主義，反應在1947年至1951年的課程標準上，這是受美國教育影響及日本本身反省的結果，我們仔細省視其內，發現其與戰前實無太大的差異。

(二)系統主義課程，這是在自由主義與社會主義的對立之中，日本對於兒童課程的改變，如把工藝也列入美術教育之中。

(三)有機課程，這是1977年為了減少上課時間的對策，而產生的彈性化調整。

## 自由發言：

### 一、國立高雄師範大學蘇碧瓊副教授發言：

在十六頁中談到「風景一旦成立之後，其起源就被忘卻。……如果把風景替換成學校，美術教育，一旦在『現象』成立的瞬間開始，與『現實』的關係就不能隨意改變，而將自己固定於其中。……」能否請宮脇教授以我們更能了解的口語再為我們說明？

## 主講人答覆：

學校乃是社會的複製品，而我們總是在這複製品中看教育的問題。現在我們應該設法把觀點移回學校成立以前，以更人性的觀點來考量問題。

## 主持人總結：

最後提出的這個問題的確十分有趣，也引人深思。因為時間的關係，還有其他意見與問題則留待明天綜合討論時再繼續研討。今天非常感謝宮脇理教授、王秀雄教授精彩的講演及評論，非常感謝大家。