

我國青年藝術 觀念探討之一

——繪畫表現上「像」與 「不像」問題的看法

陳瓊花

國立臺灣師範大學副教授
美國伊利諾州立大學美術教育博士

前 言

一件藝術作品被創作出來，透過藝術家獨特藝術語言的表現，其所呈現的世界，不外是實際的或想像的景象。其意義與價值，便來自於觀者依其所處的文化背景、個人的藝術經驗與價值觀念等所給予的解釋。於是，有關藝術的解釋必然存在著多元面貌與不完全的特質(1)。然而，如何適切的回應藝術與人生，則有賴於得當的態度與能力去發現美感物體的特色。

誠如學科本位藝術教育理論的倡導，藝術教育的目標不僅希望培育具有藝術表現能力的人才，同時更強調能造就具有審美能力的一般國民。因此，藝術教育不僅應該具備教導藝術創作的領域，更應該含括藝術史、藝術批評、與美學的課程(郭頑祥，1993; Clark, Day, &

Greer, 1987)。我國現階段國民小、中學與高中的美術課程標準即契合此理論基礎之導向，課程的編制包括創作、鑑賞與實踐的領域。其中，鑑賞課程的比重，在國中與高中的階段並且隨年級的增加而提高。此外，在國小、中階段增列鄉土藝術活動的課程，高中則增列藝術生活的課程(教育部，1993，1994，1996)。這些舉措無不反應出審美教育的重要性。因此，如何培養、提昇個人的審美能力，乃為現階段藝術教育所致力於的課題。

由於審美教育的重視與提倡，一方面，不少的研究提出有關美感學習的教學策略或課程架構(郭頑祥，1993; Efland, 1995; Greer, 1984, 1987, 1993; Russell, 1991; Smith, 1994; Wolf, 1989a, 1992); 在另一方面，有關藝術觀念或審美能力的調查研



畢卡索 (Pablo Picasso) 和紀洛特

究，則提供教與學方面有價值的資訊(郭穎祥，1997；許信雄，1994；崔光宙，1992；Ecker，1973；Housen，1992；Johnson，1982；Moore，1973；Russell，1988；Wilson，1966，1972)。藝術觀念實徵之研究乃審美能力研究之一環，其重點，在於探討觀者在賞識美感物體時的思考與觀念。這類的研究可提供線索瞭解觀者在面對藝術界與人生時審美知覺的成長情形，有助於教與學的有效運作。如果，我們對於學生的審美知覺能有較多的瞭解，那麼，一位藝術教育工作者將能更有自信去營造與組織一良好的學習環境，以促進學生有效的學習。誠如俄國認知發展心理

學者維考克斯基(Vygotsky，1978)的見解，學習的重要特質在於它可以營造出個人的「潛在發展區」(a zone of proximal development)，使學習者在環境中經由師長與同學的互動，來激起其內在多樣發展的歷程，以促成更一步的發展(1978，pp.79-91)。

巴丁等學者(Battin et al.，1989)在《關於藝術的謎題》(Puzzles about Art)一書中，列舉有關藝術與美感物體中「特殊謎題的例子」(specific puzzle cases)，來引發對於審美議題的洞察與審美理論的試探及挑戰，這些案例可運用於審美的教學或研究。在此書第三章〈意義與解釋〉(Meaning and

Interpretation)中的案例之一，為關於畢卡索(Picasso)的一幅肖像畫。畫中所描寫的對象是一位姓名為弗朗索瓦茲·紀洛特(Françoise Gilot)的女子。畢卡索以其獨特的造形結構來表現，畫面所呈現的與紀洛特本人的實際相貌有了距離(Battin，Fisher，Moore，& Silvers，1989，p.63，如圖)。

我們對於一幅畫作的認知與賞識，往往是從一幅畫的主題開始。對多數人而言，一幅畫的主題是它看起來像什麼。你的相片是一幅你的影像，因為它看起來像你。你是你肖像畫的主題，因為你的肖像畫模倣你。可是當肖像畫的主題看起來不像你時，便可能產生矛盾的現象，這種矛盾主要是來自於你對於畫中主題的詮釋，你的詮釋即流露出你個人對於藝術的態度與思考。因此，這種「像」與「不像」之間的距離，可引導學習者對於模倣與真實性之間，藝術的表現、意義、解釋與真理的思考。

那麼，我國青年對於繪畫表現上，「像」與「不像」的看法會是如何？美術專業與非美術專業者之間的觀念是否有別？甚至，美術專業中，年級是否關係其見解？藉由這個案例，三個問題被用來探索其藝術的觀念，其中第一與二的問題直接引自巴丁在《關於藝術的謎題》(Puzzles about Art)書中的問題：

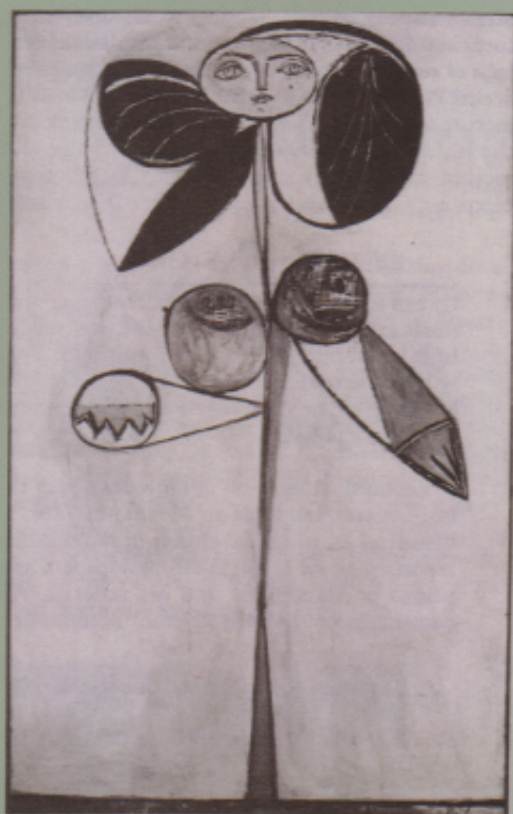
問題一、如果我們想熟悉紀洛特的長像，我們可以從畢卡索的作品學到較多或是從紀洛特的相片？

問題二、是肖像畫或相片是較好的代表？

問題三、如果你的肖像畫被畫成類似的作品，你可以或不可以接受？為什麼？



紀洛特的相片與畢卡索為其所繪之肖像畫



- 一、美術系大學部四年級與二年級的學生以及非美術系大學部學生對於第一個問題的看法。
- 二、美術系大學部四年級與二年級的學生以及非美術系大學部學生對於第二個問題的看法。
- 三、美術系大學部四年級與二年級的學生以及非美術系大學部學生對於第三個問題的看法。
- 四、美術專業、年級別與藝術觀念的關係。

本研究假設:

- 一、美術系大學部四年級與二年級的學生對於第一個問題的看法是相同的。
- 二、美術系大學部四年級與二年級的學生對於第二個問題的看法是相同的。
- 三、美術系大學部四年級與二年級的學生對於第三個問題的看法是相同的。
- 四、美術系與非美術系大學部學生對於第一問題的看法是相同的。
- 五、美術系與非美術系是相同的。
- 六、美術系與非美術系大學部學生對於第三問題的看法是相同的。

研究方法

研究對象為五十六位美術系大學部二年級與四年級的學生，與六十位非美術系大學部的學生。美術系學生中有二十五位為二年級和三十一位四年級，女生占八十六%。非美術系的學生係來自不同科系選修通識課程者，其中女生占七十

作為哲學性學科一支的美學，其所探索的問題不外有關藝術的對象、鑑賞與解釋、藝術的評價、藝術的創造和文化的背景。有關藝術對象的問題，是關係著藝術的定義、藝術的結構、或藝術對象感覺與形式上的特質；藝術的鑑賞與解釋，是探討藝術品表現性的特質或意義，這些表現性的特質或意義源自作品的內容中，藝術家所企圖表達的和觀賞者的反應；有關藝術的評價，係敘明判斷一件藝術作品的適當標準；藝術創造的問題，乃關係藝術創造的過程；至於文化的背景，則關懷著藝術與社會、文化之間的關係(Crawford, 1991, pp.18-31)。本研究所探討的三個問題

是涉及藝術的對象、藝術鑑賞與解釋、以及藝術評價的層面。從藝術作品中所呈現出視覺上的「像」與「不像」，引導學生對於相關問題的思考。因此，第一個問題的探索，著重瞭解學生對於藝術作品中認知價值的看法，第二個問題著重瞭解學生對於藝術作品中美感價值的看法，第三個問題著重瞭解學生對於藝術作品形式結構的看法及其價值判斷的標準。

研究目的與假設

經由此三個問題的調查，本研究的目的在於瞭解：



五%。研究對象以整班的方式選取。

以問卷的方式，學生填答三個問題：一、如果我們想熟悉紀洛特的長像，我們可以從畢卡索的作品學到較多或是從紀洛特的相片？二、是肖像畫或相片是較好的代表？三、如果你的肖像畫被畫成類似的作品，你可以或不可以接受？為什麼？

問卷上呈現紀洛特本人的相片圖及畢卡索所作的紀洛特肖像畫，直接引用自巴丁在《關於藝術的謎題》一書中之插圖(Battin, 1989, p.63)。

學生填答問卷之前，被告知有關畢卡索作此肖像畫的過程—「畢氏原以寫實的方式表現，在作畫過程中思及馬蒂斯曾以綠色表現頭髮，因而在形式上有所改變，此外，並談及作家史坦因(Stein)對此畫作的批評，認為其不像紀洛特本人，畢卡索則回應表示，終究這作品會看起來就像是她(見Battin, 1989, p.62)」。在描述完有關畫作的訊息之後，研究者同時讓受訪者瞭解其所回答的意見是無所謂對或錯，每一種看法均有其意義。調查過程所需時間約為十五至二十五分鐘。所有資料收集於八十五年十一月至八十六年三月。

研究分析

本研究採質與量的研究，對於封閉性問題的解答直接以量的分析，並以卡方檢定不同年級層之間，美術專業與非專業之間，學生觀念的傾向是否有別；對於開放性問題的解答先以質的分析，然後確

立回答之類別後，予以整理、量化。因為每一對象對每一開放性問題的回答，可能涵蓋的不僅是一個類別的觀念向度，因此，對於開放性問題的瞭解，係從次數百分比之分配，來瞭解其觀念的傾向。

在仔細判讀所有學生對於第三問題之回答所給予的理由後，將屬性相似之概念予以類分。美國美學與美術教育學者帕爾森斯(Parsons, 1993)於其著作《美學與教育》(Aesthetics and Education)一書第三章：〈藝術與其所再現的世界〉(Art, and the World It Represents)中所提，一件藝術作品之存在，其意義分別來自於四種不同關係的解釋：一、觀者，二、作品所呈現出來的世界，三、創造此作品之藝術家，四、此藝術品所屬的文化、藝術界，或與其它藝術品之間的關係，或此藝術品本身元素與形式之間的關係(Parsons, 1993, p. 67)。該理念用來作為檢視分析學生所給與之理由的理論基礎，再依實際所得的資料予以整理歸納，建立本研究第三個問題中開放性解答之概念傾向的類別。大致上，學生係分別從：一、藝術品，二、藝術家，三、個人或觀賞者，或四、藝術之作用、價值、或功能等角度來解釋其選擇。藝術品的類別，主要述及有關藝術作品的表現性與表現的方式；藝術家的類別，則為有關藝術家從事創作時的感覺、態度、或意圖等的考量；個人或觀者的類別，著重有關個人或觀者的興趣、關懷，或理解；藝術作用等的類別，係有關藝術的意義、實用性、或目的等的述說。

研究結果

一、研究假設一被推翻，美術系大學部四年級與二年級的學生對於第一個問題的看法，有顯著的差異。

問題一、如果我們想熟悉紀洛特的長像，我們可以從畢卡索的作品學到較多或是從紀洛特的相片？

在大學四年級的樣本中，有80.6%的學生認為想熟悉紀洛特的長相，從紀洛特的相片可以學得較多，有9.7%的學生認為從畢卡索的作品，9.7%的同學持中間看法；至於大學二年級的學生則有48.0%的學生認為想熟悉紀洛特的長相，從紀洛特的相片可以學得較多，有32.0%的學生認為從畢卡索的作品，20.0%的同學持中間看法(如表一)。四年級與二年級的學生對於此一問題的看法，有顯著的差異， $X^2=6.78, df=2, P < 0.05$ 。

二、研究假設二被推翻，美術系大學部四年級與二年級的學生對於第二個問題的看法有顯著的差異。

問題二、是肖像畫或相片是較好的代表？

在大學四年級的樣本中，有90.3%的學生認為肖像畫是較好的代表，有9.7%的學生持中間看法，沒有學生認為相片會是較好的代表；至於大學二年級的學生則有60.0%的學生認為肖像畫是較好的代表，8.0%的學生認為是相片，有32.0%的學生持中間看法(如表二)。四年級與二年級的學生對於此一問題的看法，有顯著的差異， $X^2=7.65, df=2, P < 0.05$ 。

三、保留研究假設三，美術系大學部四年級與二年級的學生對於

第三個問題的看法沒有顯著差異。

問題三、如果你的肖像畫被畫成類似的作品，你可以或不可以接受？為什麼？

在大學四年級的樣本中，有90.3%的學生認為其肖像畫被畫成類似的作品是可以接受的，有9.7%的學生持中間看法，沒有學生認為不可以接受；至於大學二年級的學生則有96.7%的學生認為可以接受，4.0%的學生認為不可以接受（如表三）。四年級與二年級的學生對於此一問題的看法，沒有顯著的差異， $X^2=3.71$ ， $df=2$ ， $p >$

表一：各年級回答「問題一」之次數(百分比)分配表

年級別 \ 選項	畢卡索作品	紀洛特的相片	中間立場	合計
大學四年級	3 (9.7)	25 (80.6)	3 (9.7)	31 (55.4)
大學二年級	8 (32.0)	12 (48.0)	5 (20.0)	25 (44.6)
合計	11 (19.6)	37 (66.1)	8 (14.3)	56 (100.0)

個人獨特的繪畫語言的呈現」。

至於34.4%多數大學二年級的學生接受其肖像畫被畫成類似如此作品的主要理由，是從藝術品的角度提出解釋，強調如此的肖像畫「可以表現出照片中所沒有的個人特質」，「內在精神」，「較為生動」，「不呆板」，「較能掌握內在的特質」。其次，有31.3%的學生是從個人或觀者的觀點予以說明，此項類別著重於：「我想知道從另一個人眼中看來我是什麼樣子」，「想看自己變成抽象之後，有什麼構成特質」，「試著瞭解自

表二：各年級回答「問題二」之次數(百分比)分配表

年級別 \ 選項	肖像畫	相片	中間立場	合計
大學四年級	28 (90.3)	0 (0.0)	3 (9.7)	31 (55.4)
大學二年級	15 (60.0)	2 (8.0)	8 (32.0)	25 (44.6)
合計	43 (76.8)	2 (3.6)	11 (19.6)	56 (100.0)

0.05。

35.0%多數美術系大學四年級的學生接受其肖像畫被畫成類似如此作品的理由，是從藝術品的角度提出解釋，其次32.5%的學生是從藝術家的觀點予以說明。從藝術品的角度，主要敘及此類的作品「可以表現對象內在的本質」，「對象的個性或特徵」，「較具思想性」。以藝術家的觀點說明時則表示：「尊重作者本身的創作力」，「其對於對象主觀的看法」，「是藝術家

表三：各年級回答問題三之次數(百分比)分配表

年級別 \ 選項	可以	不可以	中間立場	合計
大學四年級	28 (90.3)	0 (0.0)	3 (9.7)	31 (55.4)
大學二年級	24 (96.0)	1 (4.0)	0 (0.0)	25 (44.6)
合計	52 (92.9)	1 (1.8)	11 (5.4)	56 (100.0)



己的外貌形象和本身特質所呈現給人的觀感」。

在所有的理由中，較少的部份(13.9%的理由)敘及「更值得流傳、珍存」，「一件有感情的作品會比一張機械式的相片來得有意義」，「比照片有意義」等從藝術之作用、價值、或功能等角度來解釋其選擇的理由。僅有一位二年級學生表示不可以接受，其理由是從藝術品的觀點來說明，「既然要求

他畫『肖像畫』，那就須肖其像而繪之，怎麼可以畫成這樣？」。有關各年級學生所持理由之觀念傾向，所出現之次數頻率詳如表四。

四、研究假設四被推翻，美術系與非美術系大學部學生對於第一問題的看法有顯著差異。

問題一、如果我們想熟悉紀洛特的長像，我們可以從畢卡索的作品學到較多或是從紀洛特的相片？

在大學美術系的樣本中，有

66.1%的學生認為想熟悉紀洛特的長相，從紀洛特的相片可以學得較多，有19.6%的學生認為從畢卡索的作品，14.3%的同學持中間看法；至於大學非美術系的學生則有75.0%的學生認為想熟悉紀洛特的長相，從紀洛特的相片可以學得較多，有23.3%的學生認為從畢卡索的作品，1.7%的同學持中間看法(如表四)。美術系與非美術系大學部的學生對於此一問題的看法，有

表四：各年級回答「問題三」，接受之理由的次數(百分比)分配表

年級別 \ 選項	藝術品	藝術家	個人或觀賞者	藝術之作用等	合計
大學四年級	14 (35.0)	13 (32.5)	9 (22.5)	4 (10.0)	40 (55.6)
大學二年級	11 (34.4)	5 (15.6)	10 (31.3)	6 (18.8)	32 (55.6)
合計	25 (34.7)	18 (25.0)	19 (26.4)	10 (13.9)	72 (100.0)

表五：美術系與非美術系大學部學生回答「問題一」之次數(百分比)分配表

年級別 \ 選項	畢卡索作品	紀洛特的相片	中間立場	合計
美術系	11 (19.6)	37 (66.1)	8 (14.3)	56 (48.3)
非美術系	14 (23.3)	45 (75.0)	1 (1.7)	60 (51.7)
合計	25 (21.6)	82 (70.7)	9 (7.8)	116 (100.0)

表六：美術系與非美術系大學部學生回答「問題二」之次數(百分比)分配表

年級別 \ 選項	肖像畫	相片	中間立場	合計
美術系	43 (76.8)	2 (3.6)	11 (19.6)	56 (48.3)
非美術系	32 (53.3)	22 (36.7)	6 (10.0)	60 (51.7)
合計	75 (64.7)	24 (20.7)	17 (14.7)	116 (100.0)

顯著的差異， $X^2=6.45$ ， $df=2$ ， $P < 0.05$ 。

五、研究假設五被推翻，美術系與非美術系大學部學生對於第二問題的看法有顯著差異。

問題二、是肖像畫或相片是較好的代表？

在大學美術系的樣本中，有76.8%的學生認為肖像畫是較好的代表，有3.6%的學生認為相片會是較好的代表，有19.6%的學生持中間看法；至於大學非美術系的學生則有53.3%的學生認為肖像畫是較好的代表，36.7%的學生認為是相片，有10.0%的學生持中間看法(如表五)。美術系與非美術系大學部的學生對於此一問題的看法，有顯著的差異， $X^2=19.64$ ， $df=2$ ， $P < 0.0001$ 。

六、研究假設六被推翻，美術系與非美術系大學部學生對於第三問題的看法有顯著差異。

問題三、如果你的肖像畫被畫成類似的作品，你可以或不可以接受？為什麼？

在大學美術系的樣本中，有

表七：美術系與非美術系大學部學生回答「問題三」之次數(百分比)分配

年級別 \ 選項	可以	不可以	中間立場	合計
美術系	52 (92.9)	1 (1.8)	3 (5.4)	56 (48.3)
非美術系	44 (73.3)	12 (20.0)	4 (6.7)	60 (51.7)
合計	96 (82.8)	13 (11.2)	7 (6.0)	116 (100.0)

92.9%的學生認為其肖像畫被畫成類似的作品是可以接受的，有1.8%的學生認為不可以接受，有5.4%的學生持中間看法；至於大學非美術系的學生則有73.3%的學生認為可以接受，20.0%的學生認為不可以接受，有6.7%的學生持中間看法(如表六)。美術系與非美術系大學部的學生對於此一問題的看法，有顯著的差異， $X^2=9.99$ ， $df=2$ ， $P < 0.01$

43.4%多數美術系大學部的學生接受其肖像畫被畫成類似如此作品的理由，主要是從藝術品的角

度提出解釋。從藝術品的角度，主要敘及此類的作品「可以表現對象內在的本質」，「對象的個性或特徵」，「較具思想性」，或「較能掌握內在的特質」等。

至於36.2%多數非美術系大學部的學生，接受其肖像畫被畫成類似如此作品的理由，主要是從藝術品的角度提出解釋，其次34.8%的學生是從個人或觀者的觀點予以說明。從藝術品的角度所提出的理由，強調如此的肖像畫「可以有另一面另一種方式呈現」，「除了表面之外還有內在的東西」，「很能

突顯對象真正的特徵」，「自我的表現可以藉由多樣的方式，寫實的畫或許可以真切的顯現自己的形象，但其它畫也有其可以表達的地方啊！」。從個人或觀者的觀點予以說明，則著重於「可以使被畫者更了解別人眼中的自己與真實的自己」，「可以提供不認識我的人對我有想像的空間，也提供認識我的人，在畫中找尋與在他印象中的我的類似性與差別性，那是很有趣的事」，或「可以由他人眼裡看出自己究竟在別人眼中是怎樣的一個人」。

在所有的理由中，很少的部份(10.6%的理由)敘及藝術之作用、價值、或功能等層面的解釋。20.0%的非美術系學生表示不可以接受，其理由有75.0%是從藝術品的角度來敘明，學生表示「雖富有創意，但我心目中肖像畫應作最忠實的呈現」，「因為感覺太抽象，若非認真仔細琢磨，是不能發現本人的相貌」，「肖像畫著重的是外表、長像，用如此寫意的手法，應不算是肖像畫」，「因為畫的有點古怪本身無法了解或看出這作品的美感」。有關美術系與非美術系學生所持理由之觀念傾向，所出現之次數頻率詳如表八。

討論

研究目的一、美術系大學部四年級與二年級的學生以及非美術系大學部學生對於第一個問題的看法。

問題一、如果我們想熟悉紀洛特的長像，我們可以從畢卡索的作品學到較多或是從紀格特的相片？

對於第一個問題，大多數的美

表八：美術系與非美術系回答「問題三」，接受之理由的次數(百分比)分配表

年級別 \ 選項	藝術品	藝術家	個人或觀賞者	藝術之作用等	合計
美術系	25 (34.7)	18 (25.0)	19 (26.4)	10 (13.9)	72 (51.1)
非美術系	25 (36.2)	15 (21.7)	24 (34.8)	5 (7.2)	69 (48.9)
合計	50 (35.5)	33 (23.4)	43 (30.5)	15 (10.6)	141 (100.0)

術系四年級的學生認為從相片對於個人的長像能有較多的認識，美術系二年級的學生之間有較多不同的見解，而非美術系的學生與美術系四年級學生的看法較為接近。

研究目的二、美術系大學部四年級與二年級的學生以及非美術系大學部學生對於第二個問題的看法。

問題二、是肖像畫或相片是較好的代表？

對於第二個問題，大多數美術系四年級的學生傾向於認為肖像畫是較好的代表，而六成美術系二年級的學生與接近六成的非美術系學生持有相同的看法。相對的，在這三個調查群體中，認為相片是較好的代表者，以非美術系的學生占多數，其次為美術系二年級的學生，沒有一位四年級的學生贊同此看法；此外，最多的二年級學生陷於兩難的選擇。

研究目的三、美術系大學部四年級與二年級的學生以及非美術系大學部學生對於第三個問題的看法。

問題三、如果你的肖像畫被畫成類似的作品，你可以或不可以接

受？為什麼？

對於第三個問題，絕大多數的美術系四年級與二年級的學生，以及多數非美術系的學生可以接受此種非寫實性的繪畫表現樣式來為其肖像畫，其理由主要從藝術品的觀點提出解釋，學生普遍的認為此類的創作較能顯現出對象內在的特質。其中，除以藝術品的表現性或表現方式為考量之外，美術系二年級的學生與非美術系的學生看法較為接近，並從個人或觀賞者的興趣或關懷層面出發，他們期盼瞭解自己在別人眼中的印象，至於美術系大學四年級的學生則傾向於以藝術家的立場，體認畫家的想法與感情，尊重作者的創造力與其獨特繪畫語言的呈現。此外，在所有的說詞中，有關藝術的作用、價值或功能的因素是較少被論及的一環。

相對的，在這三個調查的群體中，最多數的非美術系學生表示不能接受此種非寫實性的繪畫表現樣式，其理由主要是來自對於肖像畫侷限的認知，認為肖像畫必須是寫實的，或認為此種畫法無法表達美感。

研究目的四、美術專業、年級別與藝術觀念的關係。

從前述的統計分析，我們可以發現，美術專業與非專業之間對於此藝術表現上「像」與否有關問題的思考，有顯著的不同。在另一方面，美術專業之間，不同的年級別，亦呈現出不盡相同的看法。美術系高年級的學生對於藝術之認知價值與審美價值之間的區分較為明晰，亦即，當美術系四年級的學生普遍的贊同肖像畫較相片是比較好的代表時，他們並不認為從肖像畫更能認識紀洛特的長像。大體而言，美術專業的學生接受非寫實性的繪畫表現方式較非美術專業學生高，而且美術專業年級高者，較傾向於以專家的立場與經驗來描述其理由。在所有思考藝術品本身的表現方式或表現性的陳述中，學生不曾從作品的形式結構，或形式與表現性之間關係的分析來述說其理由。

結語

審美能力的發展，與個人在思考以及回應美感物體方面能力的逐漸成長有關。這種能力的表現，為知覺與認知的心智活動，不同於創作一件作品的的能力，但是，創作的經驗有助於審美能力的提昇。事實上，創作與審美能力的發展，交織著個人全面的藝術成長(陳瓊花，1997)。然而，這種成長並非是自然成熟的結果，而是有賴於外界的文化力量與學科的訓練，一種非普遍性的發展(Feldman，1994)。因此，審美能力的培養，必需透過計畫性藝術與美感經驗的提供，以及

有效的刺激與引導來進行。

從本研究所得來之訊息，審美教育的實施，不僅應以加強學生審美知覺的敏銳性為鵠的，同時亦應培育學生審美思考、推理、與口語表達的能力。針對美術專業與非專業之學生，美術專業經驗程度不同之學生，如何分別編選不同的教材與議題，以加深或加廣其藝術之學習，誠為未來進一步研究的方向。▲

註：

- (1) 有關藝術解釋之「不完全性」，請參閱：Parsons, M. J. & Blocker, H. G. (1993). *Aesthetics and education* (pp. 44-49). Champaign, Illinois Press.

參考書目

- 郭禎祥(1993).《當前我國美術教育新趨勢》。台北：國立台灣師範大學中輔會。
- 郭禎祥(1997).〈幼童對美術館的初起概念-跨文化研究〉，《美育》78。台北41-53。
- 許信雄(1994).《兒童對國畫的偏好之研究，海峽兩岸兒童藝術教育的改革與研究論文集》。台北：中華民國美術教育學會兒童美術教育研究中心。
- 崔光宙(1992)《美感判斷發展研究》。台北：師大書苑。
- 陳瓊花(1997)《審美發展理論之探討及其對未來研究之意義》。尚未發表。
- 教育部編印(1993).國民小學課程標準。台北：教育部。
- 教育部編印(1994).國民中學課程標準。台北：教育部。
- 教育部編印(1996).高級中學課程標準。台北：教育部。
- Battin, M. P., Fisher, J., Moore, R., & Silvers, A. (19-89). *Puzzles about art*. New York: St. Martin's Press.
- Clark, G. A., Day, M. D., & Greer, W. D.(1987). Discipline-based art education: becoming students of art. *Journal of Aesthetic Education*, 21(2), 129-193.
- Crawford, D. W. (1991). The questions of aesthetics. In Smith, R. A. & Simpson, A.(Ed.), *Aesthetics and art education*. Urbana: University of Illinois Press.
- Ecker, D. W. (1973). Analyzing children's talk about art. *Journal of Aesthetic Education*, 7(1), 58-73.
- Efland, A. D. (1995). The spiral and the lattice: changes in cognitive learning theory with implications for art education. *Studies in Art Education*, 36(3), 134-153.
- Feldman, D. H. (1994). *Beyond universals in cognitive development*. Norwood, NJ: Ablex.
- Greer, W. D. (1984). Discipline-based art education: approaching art as a subject of study. *Studies in Art Education*, 25(4), 212-218.
- Greer, W. D. (1987). A structure of discipline concepts for DBAE. *Studies in Art Education*, 28(4), 227-233.
- Greer, W. D.(1993). Developments in discipline-based art education.

ation(DBAE) : from art education toward arts education. Studies in Art Education · 34(2) · 91-101.

Housen · A. (1992). Validating a measure of aesthetic development for museums and schools. ILVS Review: A Journal of Visitor Behavior · 2(2) · 213-237.

Johnson · N. R.(1982). Children's meanings about art. Studies in Art Education · 23(3) · 61-67.

Moore · B. E.(1973). A description of children's verbal responses to works of art in selected grades one through twelve. Studies in Art Education · 14(3) · 27-34.

Parsons, M. J. & Blocker · H. G. (1993). Aesthetics and education. Champaign · Illinois Press.

Russell · R. L (1988). Children's philosophical inquiry into defining art: a quasi-experimental study of aesthetics in the Elementary classroom. Studies in Art Education · 29(3) · 282-291.

Russell · R. L. (1991). Teaching students to inquire about art philosophically : procedures derived from ordinary-language philosophy to teach principles of concept analysis. Studies in Art Education · 32(2) · 94-104.

Smith · R. A. (1994). General knowledge and arts education. NW : Heldref Publication.

Wilson · B. G. (1966). An experimental study designed to alter fifth and sixth grade students' perception of painting. Studies in Art Education · 8(1) · 31-42.

Wilson · B.G.(1972).The relatio-

nship between years of art the use of aesthetic judgmental criteria among high school students. Studies in Art Education · 13(2) · 34-43.

Wolf · D. P. (1989a). Artistic learning as conversation. In Hargreaves · D. (Ed.) · Children and the Arts · Milton Keynes · England: Open University Press.

Wolf · D. P.(1992). Becoming knowledge : the evolution of art education curriculum. In Jackson · P.W.(Ed.) · Handbook of research on curriculum. New York : Macmillan Publishing Co.

