



美育淺談二三

Brief Description of Aesthetic Education

蕭炳欽

Ping-Chin HSIAO

國立台灣藝術教育館研究推廣組主任

藝教館要過五十歲生日了！身為本館一員的我，此時竟拿不定主意要在館慶特刊上寫些什麼？原來做人不宜隨遇而安，否則生活起伏不大，體會自然有限，無法說出什麼大道理。想該寫對這段時間以來館裡伙伴共同打拼的點滴嗎？不過已被快筆的同仁捷足先登了。或寫一下自己的業務推動情形及未來展望吧，又深怕從本位出發不符合讀者的需要。於是就以我理工及管理背景來藝教館工作的經驗，側寫一下對學藝術教育的觀察，想該對關心藝術教育的讀者有些許參考價值吧。身在藝教館工作若干年，對藝術教育還只略知一二，於是僅能淺談二三，勉予分享。順藉此自我串連一些片斷的理解，有利於自我提升工作素質。

藝教館職掌藝術教育研究、推廣及輔導等業務，在此服務，

難免要面對一些提問。包括從「你在那裡服務？」「你們館是什麼單位？」到「藝術教育是做什麼的？」五花八門、不一而足。每當回答自己在「國立台灣藝術教育館」服務，或解釋藝術教育工作為何，接著得到一臉茫然的回報，已成為館裡同仁的共同經驗了。於是為突顯專業，必須先模擬一些問答，以應不時之需、避免出糗。否則自己都無定見、人云亦云，如何去做輔導別人的事？不過藝術這門學問，還真有很多是大哉問，個人的困擾我就不必在此浪費版面了，就提一些可能也是學生或家長們常見的問題吧！不過必須事先聲明的是，以下很多是己見抒發，並沒有引經據典。一些觀點即便是希望做到事實的描述，都有可能只是以管窺天。文中若有提出主觀看法的，恐也是離真理遠得很吧。

那一個比較美？

常常要被問到的問題是，那一個比較美？原來每個人對美的看法竟然相差這麼大！比我們在看電視、冰箱那一款比較好還要困難許多，跟我以前工科的訓練很不同。若說人心難測的話，還很容易理解，但很難接受人類已能在火星探險了，卻對東西美不美的問題一直搞不定。以前認為事實真理只有一個，現在發覺美不美並沒有一個標準、是見仁見智的問題。想想也不是沒原因，記得一次參與藝教館舉辦的研討會，會中一位學者提出問題：「假設有一隻蛤蟆及一個人，問他們長大後嫁給人還是蛤蟆？」我想兩者的答案應不會是一樣吧。

依照教科書所寫，美不美有相當程度的客觀方法，例如可以從比例、對稱、調和等，以及研

美學散步
Aesthetic Stroll

Brief Description of Aesthetic Education



集體彩繪盡情創作。
(李佳絨攝)

94年藝教館
兒童創意造
形彩繪活動



兒童塗鴨最能看見童真。
(李佳絨攝)



小女孩專注的模樣，大人無法比擬。
(呂長俊攝)

究作者的技巧、探討其心路歷程等事實加以分析。但在現實的工作或生活上談美，卻又難以獲得客觀的結果。在寫本文時正值一年一度文藝創作獎評審，讓我想起像教育部文藝創作獎等藝術比賽的決選，其實不也都必須透過平均法來獲得結果嗎？來自不同背景的作家或教授們，即使能透過說服的過程，改變自己或他人對美的看法，但最後也都必須訴諸投票或計分平均才能定案。又像工作伙伴們在看文宣設計或網頁設計的好壞時，也不易有一致的意見，有時候和自己的看法差異很大，甚至到了令人吃驚的程度。

似乎涉及到人的價值判

斷，包括美不美、對不對、應不應、好不好，都不只是單方面的意見。即使經典的《蒙娜麗莎的微笑》，又有誰敢保證它一萬年後還是佳作？個人因背景因素學過景觀評估，在景觀評估的因子中，如果有任何一點人為因素介入景觀中，那麼總分表上就必須被扣分，人為介入愈多，視覺品質被認為愈不好。這與藝術美是界定在有人為創作的因素在裡頭便有很大的不同，即便是環境藝術融入在景觀中，這在生態學者的眼中都是不好的。這跟藝術家的判斷差異夠大吧！

原來研究美不美，與社會科學一樣，必須分為兩部分。首先是分析比例、對稱、調和

等，以及推測作者的技巧、心路歷程等事實的探討，這些是屬於實然的部分，是可做科學分析的，不同的人會得到大同小異的結果，不同的原因只是基於誤差。但若要下判斷、陳述好不好、美不美時，則是屬於應然的部分。美不美的判斷，有些像在談道不道德、或者到底要總統制或內閣制一樣，應該了解自己的看法只是眾多主觀的意見之一。基於認知及生活經驗的不同，別人的判斷、陳述可能是不一致、甚至是相反的。此時，美不美的答案可以去說服，無法強求；只能儘量求到一種共識，而非絕對的真理。試想如果有最美的畫，大家又都想畫得最好的



94年藝教館兒童創意造型彩繪活動：運用得當，廢棄物也能成裝置藝術。（呂長俊攝）

話，那麼畫家到最後不就都畫成一樣了？

走筆至此應該做個小結論了。於是便想到一位薛姓財經高官提到他臨危不亂的技巧。他說，如果被問到難題，一時無法回答時，就先回說：「這個問題很好，是一個結構性的問題。」然後再接下去，這樣的話一方面可以爭取想下去的時間，一方面結構性這三字，聽起來頗專業，不失政府財經官員的身分。於是下次被問到底美不美的時候，就可以如法炮製，分兩階段來答復。首先依上面所提實然的部分先分析一番；其次是應然的部分，就個人主觀判斷來說明。接著表明這是個人的意見，可能每個人的看法不見得一樣。這樣的話，既保險又專業。

要唸才藝班嗎？

另一個藝術教育工作者常遇到的大哉問是，小孩要不要唸才藝班？這是一個很多家長

希望了解的問題。藝術教育的論著告訴我們，藝術學習的原因，一個是本質的需要，一個是現實的需要。所謂本質的需要，是說本來就要學藝術，不要問學習藝術能做什麼，就像不要問為什麼會有世界、有你我一樣。像兒童總是喜歡拿著畫筆塗鴉一番，是由衷的興趣、只是因為喜歡而要學藝術。而現實的需要，指的是考量學藝術可以帶來很多好處，可以提升品味，增進生活情趣等，所以要學藝術。現代國家與國家之間、團體與團體之間、個人與個人之間，常談到的是競爭力。美感比較好的人、團體或國家，可以把商品包裝得更好，獲得比別人更多利益，這也是上述現實需要的淺顯說明。

或許可以用弱環分析方法來看。鏈子是由很多環所圈成，要增加鏈的強度，避免斷鏈的方法，應該由弱環開始下手，因為強環再怎麼強化都只是錦上添花、無助整體提升。那學習的弱環是什麼呢？或許

個人潛能屬於本質面的因素，是一個最主要的弱環，其次現實面的社會競爭也是一個學習弱環，最後才是家庭能力的支持也是重要的環節。我的意思是，要不要唸才藝班首先考量孩子的興趣與條件，其次才是現實的環境需要。不能否定人的智能發展是多元的，孩子的學習可以包括很多領域，語文的、數理的、社會的、工程的，每個領域都有深廣的學問等待我們去探索，讀者們不會否定各種領域也都會有其本質上的需要吧！

現在的學習，是處於各種學問競合的環境，但腦袋只有一個。若本質上自身興趣及能力未能比別人高明的話，不如投入其他有勝算的領域會更妥當些。在多元及競爭的社會環境中，個人的學習應盡量具體的與現實生活聯結，以獲得較好的學習效益，更符合社會需要。不過要強調的是，小孩若不唸才藝班，不是代表不用學藝術。就現行的教育制度或政策，任何人即使將來不當藝術家，從中小學基礎教育，一直到大學通識教育裡，藝術的學習也都是一項必修的課程哦。因此接下來就談談不學藝術會怎樣這個課題吧。

不學藝術會怎樣？

在公部門工作的幸福之一是，可以有機會參加教育訓練獲得有用的知識。最近個人的新收穫是聽到蕭新煌演講典範移轉，他說人類的價值觀會隨

著時代而變，而永續發展的概念，就是演變到當下的主流價值觀。在永續發展的概念下看問題，就好比在太空看地球一般，頓時覺得一切的作為，原來轉不出去的地方，也有其脈絡可循。世間一些紛紛擾擾，原來是那麼微不足道、那麼愚蠢。永續發展已成為各個領域檢驗指標，它的概念其實很簡單，也就是任何作為，必須衡量人類、生物甚至是地球，能否生生世世不斷的繁衍下去。

埃及興建阿斯旺水壩的壯舉，在它完成了幾年後，世人才了解這個工程是多麼的愚蠢，類似這樣愚蠢的事不斷上演，以致零方案成了永續發展最不識趣的檢驗方法。所謂零方案指的是，壓根兒就不要去做，看看事情會是怎樣。那麼，我們好像有必要用永續發展來檢驗上面所說的藝術學習。剛剛提到那藝術學習有本質上的需要，那麼我們便有興趣來看看，一個人壓根兒都不去學藝術會怎樣呢？在中小學課程中，如果完全沒有美術、音樂課會怎樣？

我們從小學數學，很實際，不會的話就沒辦法買東西、做生意。學安全、衛生教育等，才能知道怎樣避免疾病。學語文更不用我說了，生而為人就必須學語文。那麼試想假使也不想當畫家、藝人的話，那學藝術和美學做什麼？從這麼原始的思考裡可以發現，生而為人必須學和藝術有關的，精確的說，應該是學技

能這件事。而這些技能可能包括灑掃、木工、泥作、家政等等，可能是謀生的技能吧。俗話說，人必須有一技之長，因為謀生必須靠技能，有技能才能養活自己，才能成家立業。但隨著社會的進步，今天我們對藝術學習，主要指美術、音樂、舞蹈、戲劇等方面，已脫離了上面所說謀生技能的學習了。對於在不用考藝術的教育環境下成長的一代來說，藝術課程留給我們的，除了歌唱、畫畫的片段回憶外，簡直是一片空白。不學藝術的話，或許頂多就是像現在這樣吧，其實影響也不是那麼大，大多數的人不也能吃穿不愁嗎？

不過查閱藝術教育的論著後可以發現，學者們的意見大多提到，不學藝術的主要問題在於生命歷程的不完整。想想也不無道理，或許學藝術可以說是短空長多吧！藝術學習可以深化情感、豐富人生。且不談為國為民的事，如果永續發展套用在個人身上，人生活得充實、快樂、長壽是最大的理想，那麼到了晚年可能會發覺年輕時太過功利、虛耗身心，未能多學學音樂、美術，以致生命活得不夠豐富、平淡無味吧。年過半百功成名就時，若對藝術一竅不通，再學已是困難重重，總是令人抱憾的事。想想自己、周遭的朋友、另一半、甚至位高如總統，若也能寫一手好字、吹奏一首好曲，會是多麼令人嚮往的情景啊！

技巧或認知？

在藝術學習上也常見的問題是，到底要學創作技巧還是學藝術知識？我們知道學習成效上，通常著重在認知、情意及行為這三者。換作藝術或美的學習，就是希望達到知美、愛美、能美。因此藝術學習就涉及技巧的學習及知識的學習兩者。不談情意，是因為愛美是態度的部分，不管是知識或技巧的學習兩者，都可以促成愛美的態度。不可否認的，學得深，便無法學得廣；學得廣，便無法學得深。對於有志成為藝術方面的專家來說，或許可以有以下的想法：想當藝術教師的話，兩者兼重為宜；想當藝術家的，以技巧為主，認知為輔；想當藝術行銷的，認知為主，技巧為輔。當然我這裡所指的困擾，並不是指專家的藝術教育，而是針對學校中人人都必須受的基礎教育而言。

技巧的學習對美術而言或許還好，音樂方面可能會有一些問題。個人以為美術的技巧比較類同於寫字訓練，生活上類似美術技巧訓練的機會不缺。但音樂就不同了，日常生活中類同於音樂技巧的訓練不多，它應該和語言學習一樣，必須自小訓練才能產生內化的作用，中小學課程中沒有了音樂，等到長大後再來學，我覺得恐怕為時已晚。與畫家不同的是，不容易聽到音樂家是成人以後才入門的吧！不過教育



Brief Description of Aesthetic Education

學的苦處就在人人都是當事人，以致眾說紛云、莫衷一是。復因難以實驗，沒有科學根據。因為可能要一百年才能看到真正的實驗結果，而且有誰家的小孩願意當白老鼠呢？

另外要考慮的因素是，不同領域知能的競合問題。這樣說好了，如果語文、自然科學、數學等各學習領域都沒有競爭學習時數的話，那麼很明顯的，藝術知識學習的時數比重是可以增加的。不知諸位同不同意，藝術知識學習有點像在學習理化、歷史、地理的知識一樣，是在訓練人的記憶、邏輯能力。現實的情形是，整個藝術領域的學習時數已經受到其他知識學習領域壓縮，那麼如果還將藝術知識的學習比重放大到高於藝術技巧的學習的話，是不是藝術技巧的學習進一步受到壓縮。

因此個人認為，目前藝術學習的弱環之一是，其與其他知識性學問的學習機會存在競合問題，因此專屬於藝術領域的學習時數，或許應以技巧學習為主，知識學習為輔。而藝術學習中的知識性學習不足的時數，若能融合在其他知識或生活的學習為主的課程中，或許會更有效益。具體的說，若家中有小孩正在接受國民教育，個人會比較希望在他的藝術與人文課堂中，以實際動手做的技巧學習為主，像藝術史、藝術評論等知識性的學問，作為輔助即可。當然我必須聲明的是，這樣的觀點基於

藝術基礎教育的階段，且大前提是各種領域知識競爭學習時數的環境之下。

結語

在跳躍式的說明對一些問題的看法後，只覺被動的針對工作上的問題提出機械性的解答，讓人無法感受藝術教育工作者的熱情，所以應該來個積極的意見做結語吧！

大家應該可以同意，學藝術對自己或社會，都有很大的好處，而且學藝術應該受到社會的重視。問題在於藝術教育屬於馬斯洛金字塔最末一層，又沒有辦法同科學家一樣，不然我證明給你看，如果身體缺少維生素，便容易感冒、患夜盲症等。教育學家無法說，如果每週不學兩小時以上的藝術課程，長大成人便會生病、生活困頓，或有其他不好的後果發生。警察局裁撤了，治安馬上會亮紅燈，想想藝教館裁撤了，當下可以感受的可能只是少了幾個公務人員。這個現實對像我們這些從事藝術教育推動的人來說，常常是有口難言的原因。

不過當下的社會情境令我們感到一種契機，那便是近年來經濟發展遇到瓶頸後，藝術文化成了為產業加值、重振經濟的新希望。加上縣市長開放民選及廢省後，各縣市開始展開觀光及文化競爭，於是乎政府上下一體開始注意到文化創

意產業以及社區營造事務的推動。也讓我們漸漸體認到，美感是會產生經濟效益的，美學竟然也成為經濟學的重要課題。後現代的社會似乎自然而然的，人們不僅需要生理、功能的滿足，也需要心理、美感層次的滿足，且隨著經濟的發展，生活的富裕，其重要性愈來愈高。在這樣的環境之下，現在的藝術教育的推動，似乎重新找到了與社會及生活聯結的著力點。

有投宿過特色民宿的讀者或可了解，只是短短十年光景，美感與品味的高低，已成了生意好壞的決勝因素。還有很多類似的線索讓我們可以相信，未來的社會，會更加需要具藝術素養的人才。有高超的品味或懂得藝術的人，將可為社會帶來美感與創新。如果社會富裕的情況持續，那麼重視品味與美感的趨勢便不會改變。具體的說，未來我們或許不會驚訝在應徵工作時，被主考官問到會不會吹奏樂器，或對一幅畫、一個空間的看法，就像今天被問到會不會講英語一般。這些現象或預想，對不管是不是要從事藝術工作，或像我們這些藝教工作者來說，或許是值得振奮或期待的願景吧！