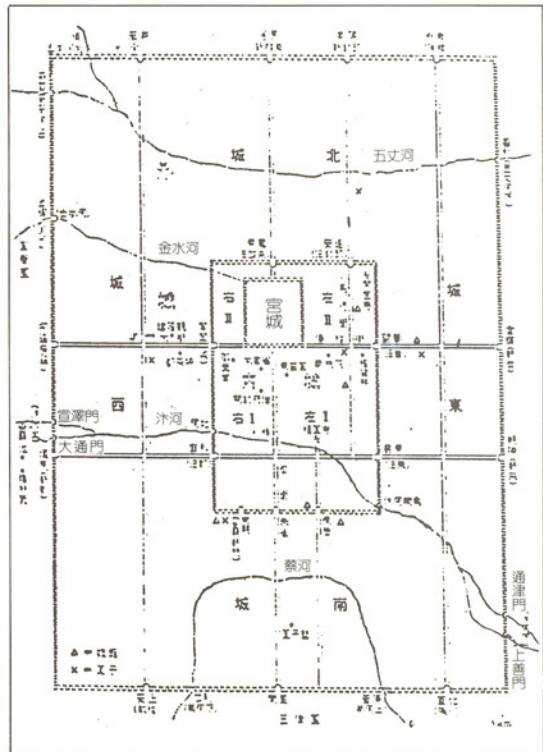


▲圖2 清明上河圖所表現的地點



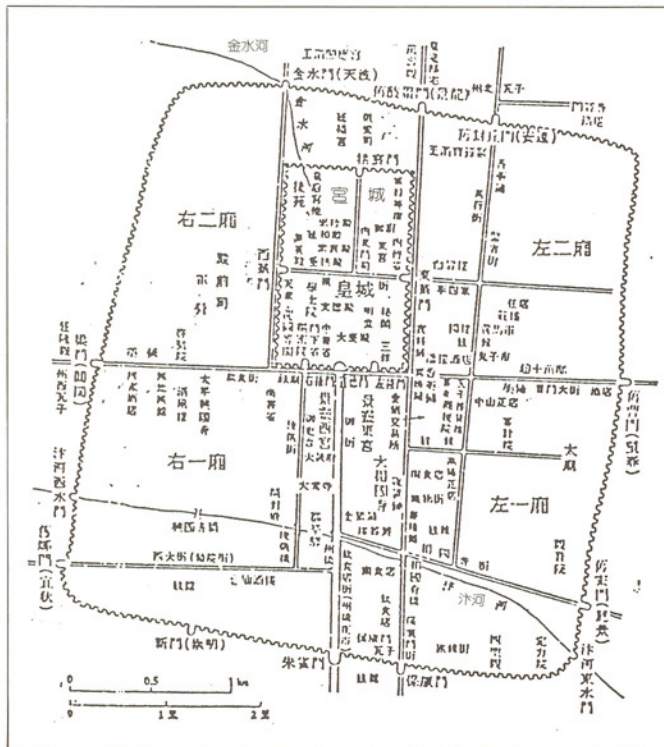
▲圖3 〈北宋の開封府城想定圖〉

東西兩外城時分又經過四道水門，即東水門的通津門與上善門，西水門的宣澤門與大通門，過城牆後又合而為一，這個現象是因為東西兩外城牆有四個水門的關係。但看起來覺得怪怪的。在我的研究中，這種怪現象就沒有了，詳見第9圖。

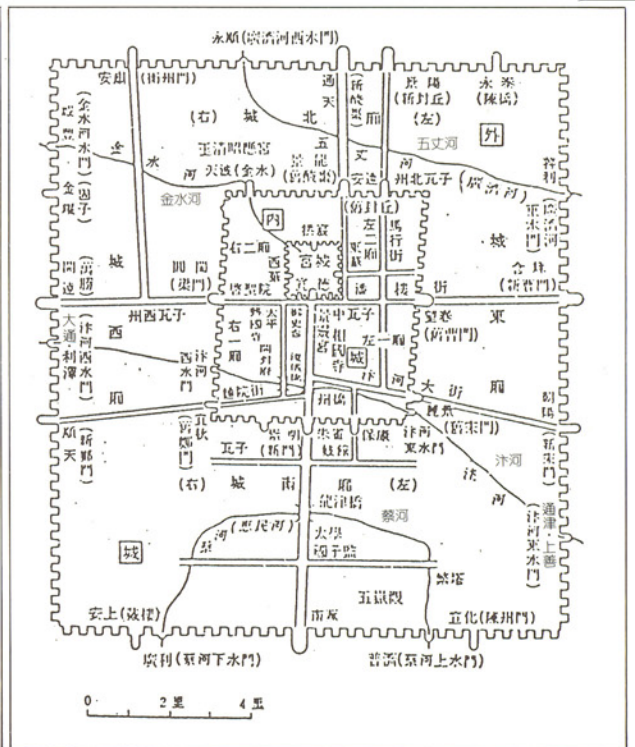
第4圖即〈北宋開封皇城圖〉，（註4）此圖只繪兩城即宮城與

內城，而無外城，河流只有金水河與汴河。

第5圖即〈宋代開封概略想像圖〉，（註5）此圖亦是四條河流通過汴京城牆，北邊是五丈河與金水河，南邊是汴河與蔡河，重點是東西城牆汴河通過四道水門，東邊的通津門與上善門合而為一門，西邊的大通門與利澤門合而為一門。



▲圖4 〈北宋開封皇城圖〉



▲圖5 〈宋代開封概略想像圖〉

問題是兩水門，怎麼能合而為一？

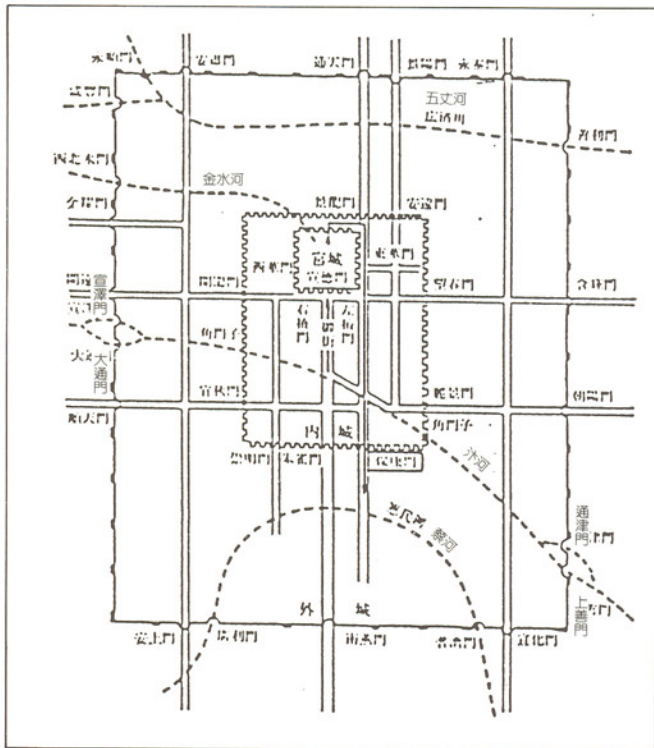
第6圖即〈開封略圖〉，(註6)此圖亦是汴京城內有四條河流通過，即北邊有廣濟川(五丈河)與金水河，南邊有汴河與蔡河，東西城牆的汴河四水門，東邊的通津門與上善門，西邊的宣澤門與大通門是分的，與第3圖類似。

第7圖即《宮城略圖》，(註7)此圖極簡略，只是一些方形用

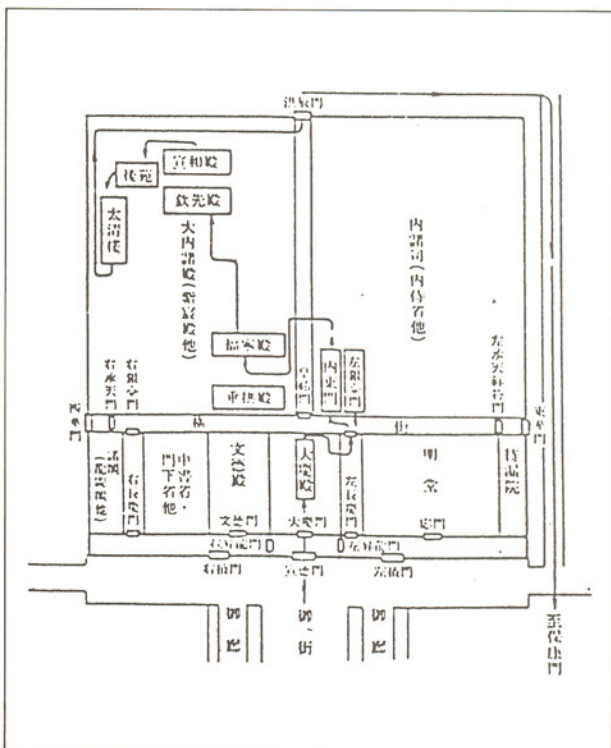
文字來表明皇宮內的一些殿、閣、院、省……等官府的位置而已，沒有河流，橋梁等的表示。

第8圖即〈開封の宮城概略圖〉，(註8)此圖與第7圖一樣簡略，連方形線條亦省略，只是用文字表示皇宮內殿、閣、院、省諸司。亦無河道、橋梁等。

根據上舉八圖，以第3圖，即〈北宋の開封府城想定圖〉為藍本



▲圖6 〈開封略圖〉



▲圖7 〈宮城略圖〉(元豐改修後)

，參考歷史文獻\*《東京夢華錄》為根據。筆者製作了第9圖，(註9)茲說明如下。

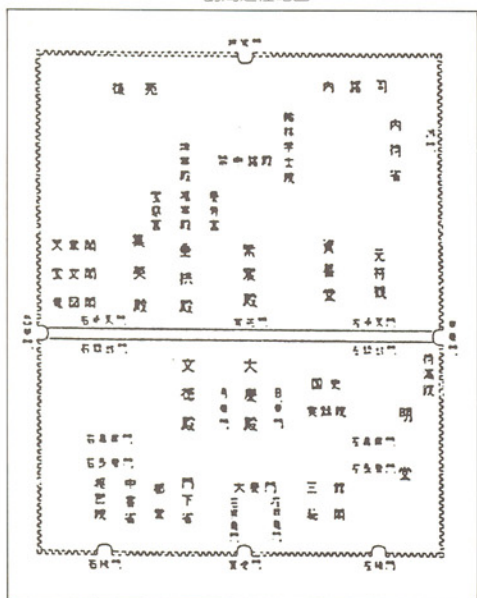
一、圖中的橋梁：在第1圖，即徐邦達的〈汴京城圈〉及〈穿越汴河上橋梁示意圖〉中所顯示的橋梁，計十四橋，與《東京夢華錄》相符，但《夢華錄》曰：「河上有橋十三。」「三」或為「四」之誤。徐圖雖橋梁數目相符，但未標明

位置，今根據《夢華錄》將其位置畫出來。

二、第3圖中雖有四條河流，與《夢華錄》載四條相符，但汴河的東西四道水門，看起來似乎不大合理。根據《夢華錄》〈河道〉云：

「西北曰金水河，自京城西南分京索河水築堤，從汴河上用木槽架過，從西北水門

紹興九年六月一日樓炤等開封舊宮城  
訪問道程略圖



▲圖8 〈開封の宮城概略圖〉

入京城，夾牆遮擁，入大內  
灌後苑池浦矣。」

從這段話，可以知道西邊城牆的兩個汴河水門，實際只有大通門（西水門）是汴河水門，宣澤門是京索河的水門，故京索河以點線通過汴河上，以示木槽架過之意。《夢華錄》又云：

「河上有橋三，曰白虎橋、  
橫橋、五王宮橋之類。」

我根據這些話繪製第9圖西邊外城的宣澤門與大通門兩道水門，以及河上的三橋。

三、根據鄧之誠注：

王明清，《揮塵後錄》一：  
「靖康元年正月戊辰，金賊  
犯濬州，徽考微服出通津門  
，御小舟將次雍丘。」

又《夢華錄》〈河道〉云：

「又曹門小河子橋曰念佛橋  
，蓋內諸司輦官、親事官之  
類、軍營皆在曹門，侵晨上  
直，有瞽者在橋上念經求化  
，得其名矣。」

根據上引兩段話，我將宮城內之河流經過念佛橋、通津橋，由通津門出與汴河合，這樣東西兩邊外城汴河的四道水門就合理了。

四、鄧之誠注：

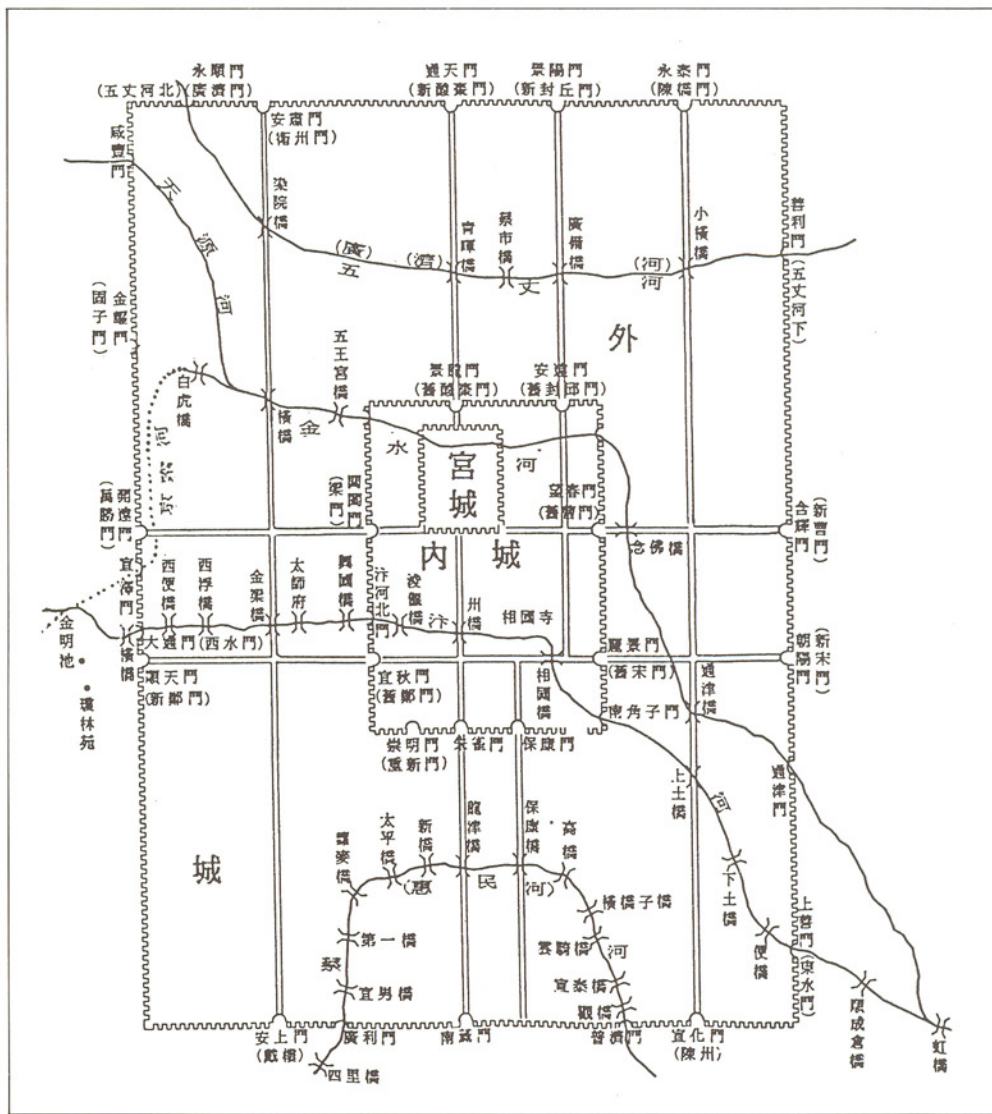
「百歲翁楓窗小牖上，先是  
詔析金水河透槽回水入汴，  
北引洛水入禁中、賜名天源  
河，然舟至即啟槽，頻妨行  
舟，乃自城西超字坊引洛，  
由咸豐門立隄，凡三千三十  
步，水遂入禁而槽廢。」

這是第9圖中天源河的來源。

五、《夢華錄》〈河道〉云：

「東北曰五丈河，來自濟鄆  
，般挽京東路糧斛入京城，  
自新曹門北入京。河上有橋  
五：東去曰小橫橋、次曰廣  
備橋、海日蔡市橋、次曰青  
暉橋、染院橋。」

這是第9圖中五丈河上的五道橋梁



▲圖9 〈清明上河圖與汴河流橋梁圖〉

的位置所根據的資料。

六、《夢華錄》〈河道〉云：  
「穿城河道有四，南壁曰蔡河，自陳蔡由西南戴樓門入京城遶繞，至東南陳州門出，河上有橋十一（原注十一應作十三，橋數如此），自陳州門裡曰觀橋（在五岳觀後門），從北次曰宣泰橋，次曰雲騎橋、次曰橫橋子（在彭婆婆宅前）、次曰高橋、次曰西保康橋、次曰龍津橋（正對內前）、次曰新橋、次曰太平橋（高殿前宅前）、次曰糶麥橋、次曰第一座橋、次曰宜男樓，出戴樓門外曰四里橋。」

這是第9圖中，蔡河上橋梁的根據。

拙著《清明上河圖之綜合研究》于民國五十八年（一九六七）出版，至今已經三十多年了，現在在大陸上總算有了反應。一九八九年，楊伯遠在《遼海文物學刊》第一期中有〈試論風俗畫宋張擇端『清明上河圖』的藝術特點與地位〉中提到董彥堂（作寶）的《元秘本府清圖》及我的《綜合研究》，楊文論點仍以《寶笈三編本清圖》為根據。

本文除了對宋代汴京城地圖作

研究外，對於《東京夢華錄》又仔細的研讀，中間有兩條記載，使我不得不相信《易簡圖》是真本。《夢華錄》〈河道〉云：

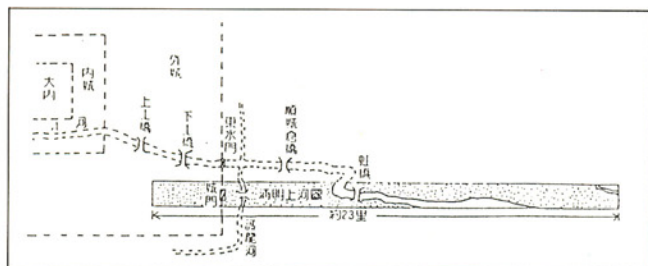
「……橋之西有方淺船二隻，頭置巨鎗數條，岸上有鐵索三條，遇夜絞上水面，蓋防遺失舟船矣。」

在數十本《清明上河圖》中，只有《易簡圖》有此方淺船二隻，為一特點，《易簡圖》的作者一定是當時的目擊者，或是對《夢華錄》曾經熟讀深研者。此外《易簡圖》中有「天津之橋」及畫末的張擇端簽名，及其簽名于山石之上的宋畫風格；此三條說明了《易簡圖》的作者並不是摹仿者。因此在拙著的餘論中說：「即使退一步想，『易簡圖』如非張的真筆，一定亦是非常忠實的，一絲不苟的臨摹自張擇端的真本。」直到現在，我仍然相信《易簡圖》是二本清圖真跡之一的臨本。

我認為《清明上河圖》宋畫真跡有兩本，最早見於題跋的是鄭元祐的題跋：

「聞元帥云此圖尚有稿本在宋彥高處，經營布置各極其態信非率意所能成也。」

此點指出兩本畫面之不同，亦可以說是《寶笈三編本》與《易簡圖》



◀圖10 〈清明上河圖平面圖〉

，兩本畫面構圖之不同。

最晚的題跋見于沈德潛所題：  
「張擇端清明畫圖本有二幅，一在張英公家，名《上河圖》，有張著跋，一留汴京者，無跋，即《易簡圖》也……。」

沈德潛的跋非常肯定的說清圖真本原有二本，一為《寶笈三編本》，另一本肯定就是《易簡圖》。

最後是圖 10，此圖見于台北《故宮文物月刊》高木森的〈落葉柳枯秋意濃〉，圖下標題是〈清明上河圖平面圖〉。此圖主要目的是標明清圖的畫面，從汴京東邊郊野到汴京外城內的下土橋之間的地理位置，同時作者說明清圖畫面描寫的是秋天的風景，而非清明時節的景況，並認定畫中的虹橋是上土橋，作者既認為是上土橋，而平面圖標示清圖畫面未及上土橋。（註 10）清明《易簡圖》因有〈奎章閣〉而非宋畫原件，但是我相信為元人摹自張擇端的原畫。

註釋

註 1 徐邦達，〈汴京城圈及穿城汴河上

橋梁示意圖〉，一九五八年《故宮博物院院刊》，第一期。

註 2 金禾，〈『清明上河圖』和北宋汴京真貌〉，〈清明上河圖所表現的地點〉，約一九七七年。

註 3 〈北宋の開封府城想定圖〉，《中國文化の成熟》；昭和 45 年（一九七〇）11 月 20 日，世界文化社株式會社，收入《世界史シリーズ》，第十三卷，頁 73。

註 4 入矢義高、梅原郁譯註，〈北宋開封皇城圖〉。《東京夢華錄》原插圖

註 5 〈宋代開封概略想像圖〉，同註 4。

註 6 小川裕充氏製作，開封略圖，〈紹興九年六月一日，樓炤等開封舊宮城訪問道城略圖〉，《國華》，一〇五三號，〈李唐の南渡、復院とその様式變遷江についての一試論〉。

註 7 宮城略圖（元豐改修後），同註 6。

註 8 〈開封の宮城概略圖〉，同註 3。

註 9 劉淵臨製，〈清明上河圖與河流橋梁圖〉。

註 10 清明上河圖平面圖，高木森，〈落葉柳枯秋意濃〉，《故宮文物月刊》，二卷六期，民國七十三年九月。

註 11 〈清院本清明上河圖〉，台北故宮博物院藏。

\* 《東京夢華錄》，宋・孟元老撰，全書共十卷，為作者南渡追憶北宋東京汴梁（今河南開封市）的繁盛景況而作。所記有汴梁坊市、商肆、節序、風土習俗以及典禮、儀制等，保存了許多有關當時經濟、文學藝術等資料。