

# 視知覺與審美反應之發展

## ——談兒童美術教學

劉豐榮（作者為美國伊利諾大學藝術教育博士·國立嘉義師範學院副教授）

### 前言

本文試圖分析兒童之視知覺 (visual perception) 與審美反應 (aesthetic response) 的發展特徵，並且說明兩個爭議之課題：(一) 題材與內容影響兒童喜好之年齡因素，與(二) 風格知覺產生之年齡因素。最後討論不同年齡兒童在審美規準與判斷層面上之差異所顯示之意義。

### 本文

對未滿週歲嬰兒所作之研究顯示，由於天生神經結構的支配，嬰兒的知覺有類似之喜好傾向 (Child & Iwao, 1977; Osbourn, 1988)。人生早期即已學得形體的知覺，在很小的嬰兒之形體知覺中，可能也有未經學習的原始意義。范茲 (Fantz, 1961) 發現，四天到六個月大的嬰兒較喜歡真實臉孔的圖樣，而不喜歡其它的實驗控制之圖樣。同時複雜的圖樣比簡單的圖樣更受歡迎，而且任何圖樣都比單純色塊較受喜愛，范茲認為無論是物體辨認或空間方向，圖樣仍是嬰兒最主要的視覺線索。嬰兒的注意力易被形狀輪廓所吸引，且曲線的邊較直線的邊吸引力更強 (Fantz & Miranda, 1975; Osbourn, 1988)。四天大的嬰

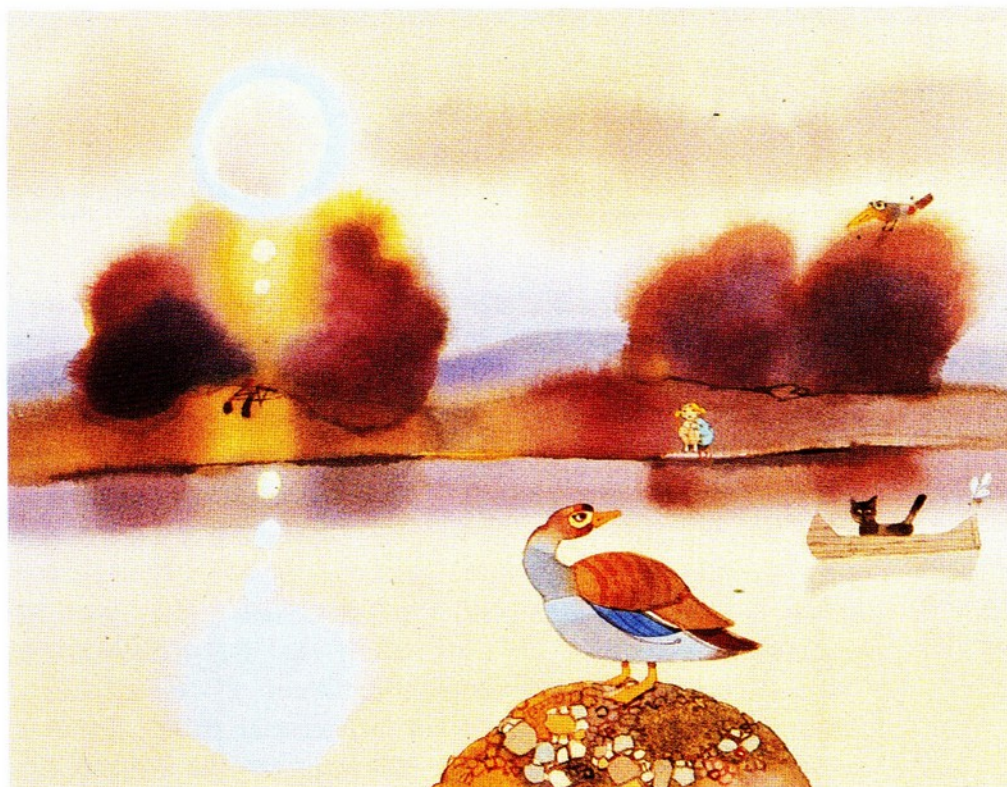
兒具有視覺記憶之能力，而且喜好新奇的圖樣，凡是中等程度的新鮮事物皆為其所喜愛，至於太熟悉或太奇怪者則加以拒絕。皮亞傑 (Piaget) 之理論證實，幼兒不希望看到太熟悉的東西，因其已對該事物有某種程度之厭煩，同時也不想看太新奇的事物，因這不相應於其基模 (schemata) 之內涵 (Slater et al., 1982; Osbourn, 1988)。

兩、三歲兒童對於空間中形體方向幾乎完全不關心，當要他們將以水平擺置之菱形配置於以水平及

垂直之類似形時，幼兒認為這些形狀並無差異。兒童直到五或六歲時才會對空間中形體之方向加以注意並關心，這或許可以解釋為何幼兒在區別如 6 與 9 等字形上很大的困難 (Perryman, 1977)。幼兒於兩歲半時，在配對之喜好上由形體轉移到色彩，且在四歲半時此傾向達到最高峰，然後其在有色的幾何形體之配對方面，喜好模式又轉為形體層面 (Brain & Goodenough, 1929; Perryman, 1977)。對於學步階段兒童之研究顯示，在配對工作



◀ 皮亞傑之理論證實，幼兒不希望看到太熟悉的東西，同時也不想看太新奇的事物



◀ 兒童區別色彩之能力，高於其說出色彩名稱之能力

中，若將色彩的彩度增加，則幼兒使用色彩之喜好程度便高於使用形體之喜好；同時若形體對幼兒愈富意義，則配對時愈會忽略色彩而採用形體 (Huang, 1945; Perryman, 1977)。兒童區別色彩之能力高於其說出色彩名稱之能力，當命名能力增加，色彩配對之正確性也隨之增進 (Cook, 1931; Perryman, 1977)。兩歲兒童有立體的視覺，並可藉兩眼球之向內或向外調焦運動，判斷物象的大小與距離 (Johnson & Beck, 1941; cf. Goldstein, 1984)。學步階段兒童的視知覺，係源自對於其視野中一兩個主要線索之選擇，且在選擇線索時，以興趣、情緒與近似性為基礎 (Perryman, 1977)。

關於視覺藝術之知覺與喜好層面之發展研究，有時呈現一致之結論，然亦不乏相異或對立之觀點。以下先敘述一般之發展趨勢，其後再說明某些相異之論點。在早期發展階段中，兒童對圖樣之喜好趨向於完形方面，如對稱與規則，然而圖畫之喜好則基於色彩與題材 (subject matter)，畫的「主題 (subject)」易與「對它的描繪」混淆，以致對前者的喜好似乎也自動地導向對後者的偏好，因此若兒童喜歡馬，則必定也喜愛有馬的畫，反之若不喜歡馬的主題，也就不喜歡有馬的畫 (Machotka, 1966; Osbourn, 1988; Winner, 1982)。題材為兒童在作喜好之選擇時所持的主要理由，對兒童所喜好之題材類型之

研究顯示，兒童之自我中心性質使他們對題材為「成人」或「靜物」之圖畫不感興趣 (Lark-Horowitz, 1937, 1938; Ahmad, 1985)。兒童對其最熟悉的物象或主題，視為最重要且最喜愛者 (McWhinnie, 1967; Rump & South gate, 1967; Schwartz, 1953; Silverman, 1971; Ahmad, 1985)。

在四至八歲之階段中，兒童認為他們喜歡的作品也是最好的作品，亦即基於個人之喜好以判斷作品之好壞 (Parsons et al., 1978; Rosentietal., 1978; Osbourn, 1988)，某些研究 (Osbourn, 1988; Parsons et al., 1978) 說明此時期兒童之意見完全是自我中心，且沒有能力考慮別人如何看作品。此種早期自我



◀ 兒童對圖樣的  
喜好，在於色  
彩與題材



▶ 兒童喜愛的再  
現性作品，必  
須是描繪快樂  
的主題

中心性(early egocentricity)之闡釋，似乎能吻合一般兒童之發展，然而吾人仍不能忽視幼兒在某些情況下仍具非自我中心性之可能；例如在一個對幼兒藝術批評之研究(Hart & Goldin-Meadow, 1984)中發現：當幼兒面對博物館風格之成人藝術品時，幼兒是自我中心的，但若針對他們的朋友之作品時，幼兒卻是個非自我中心的藝術批評家。易言之，幼兒能知覺到在其概念架構中之物象，此意味著，假使個人之概念架構發展到能同化以前不熟悉之對象，他便能適當的理解這些對象。

四至八歲之兒童對於抽象畫與再現性(representational)作品之喜好程度是一樣的，然而再現作品

之主題必須是描繪快樂的主題(Frances, 1968; see Osbourn, 1988)。假使要求此階段兒童於再現性作品間作選擇，其選擇將基於題材，且若內容類似，則色彩會成為決定因素(Lewis, 1963; Osbourn, 1988)。六至八歲兒童決定喜好之主要規準為內容與色彩。八歲以後寫實性為其判斷之主要規準，此種傾向從十到十二歲間處於最高峰，並且延續到十八歲。畫面之「明晰性」(clarity)、「對比」與「調和」在兒童九歲時成為較重要的判斷理由，十二歲時更為明顯。十至十二歲兒童對風格之興趣已經產生，十八歲時更加重視風格。兒童於十二歲時對構圖與內容中情調層面(表現的性格與感受)賦予較多的關注，尤其十

八歲時已對構圖、光線效果與情調視為重要之判斷規準(Machotka, 1966)。青少年階段中，風格、構圖、情緒性內容、表現性、氣氛或心情(mood)，與繪畫性(painterliness)等逐漸成為重要之判斷規準(Rosentiel et al., 1978; Osbourn, 1988)。青少年之評價除了基於形式層面與情緒衝擊外，也採用較成熟的判斷方式，此種判斷乃趨向於相對性(relativism)，其標準不再被視為固定的，而是相對的，因此判斷之理由或規準係基於藝術家之意圖、觀賞者之反應，以及作品所屬之類別或風格等(Parsons et al., 1978)，青少年已可接受不同之風格，對題材也採較開放之態度，因而對於特殊內容不再抱持道德上之

## Klas Ahlvik



▲畫面之「明晰性」、「對比」與「調和」在兒童九歲時成為較重要的判斷理由

疑慮或反對(Parsons et al.,1978; Osbourn,1988;Winner,1982)。藝術之推理反映認知結構的一般發展，有賴各種技巧之運用。理解圖

畫不僅要瞭解其所呈現之內容，更需超該層面，而知覺到風格、構圖與表現，易言之，對作品之「審美態度」或「審美品質知覺能力」的

發展，實遠遲於「譯解指示性意義之能力」(Winner,1982;Osbourn,1988)。

研究者對於「題材」、「主題」、或「內容」決定兒童喜好之課題，在年齡因素上有些不同之看法，茲說明如下：

(一)大部分之發展研究顯示：繪畫之題材或內容是影響「各年齡層」喜好之最大因素，某研究發現，成人之喜好仍然大多取決於題材(Sc huster,1983)。另有研究針對幼稚園、小學四年級與大學生，指出：題材或內容為各年齡層喜好之主要規 準(Goffey,1968;Ahmad,1985)。

(二)然而有些研究則發現：「八歲以前」或「當兒童幼小時」，題材與內容是決定喜好的主要理由(Ma chotka,1962;Cranston,1952;Katz,1944;Ahmad,1985)，在一篇關於「年齡差異」與「感受性及喜好」之研究中則發現，兒童年齡愈小，題材愈顯得重要，而五到十九歲兒童以題材為喜好基準之傾向漸減，且十一與十四歲間有明顯的下降趨勢，此時構圖成為重要之影響因素(Gardner & Gardner,1973; Ahmad,1985;Osbourn,1988)。

另有研究探討兒童對作品各層面之喜好順序，並證明六至十歲間兒童喜好規準之第一順位為主題與色彩，其研究結果如下：六至八歲兒童對作品的興趣順序為：主題、色彩、技術、寫實與情緒；八至十歲兒童對作品的喜好順序為：主題色彩、寫實、技術與情緒；十一至

十三歲兒童之喜好順序為：主題與技術（兩者同等）、色彩、寫實與情緒；十三至十五歲兒童則為：技術、寫實、色彩、情緒與主題(Lark-Horowitz et al.,1967)。雖然如前述許多研究認為「題材、主題，或內容」為兒童決定喜好之主要理由，然亦有研究支持在學生的喜好決定中，題材或內容之重要性仍次於藝術風格（如寫實之程度）(Hardiman & Zernich,1977)。

兒童具有知覺到藝術風格之能力為一般研究者的共識，然而對於風格知覺發展的年齡卻有不同之看法。根據大部分較早的風格知覺發

展研究，兒童對藝術風格之感受性發展始於青春期，這可能關係到操作思考；青少年的形式操作思考使其能以鑑識家之方式分類作品，並瞭解到事物之分類並不僅基於一個基礎，因此青少年能感受到風格的存在。反之，幼兒則不具風格之感受性，幼兒之注意力無法從題材（作品之主要特徵）分散到其他部分，因此不能對風格特徵加以反應並據以分類作品(Gardner,1970;Gardner&Gardner,1973;Steinberg & Deloache,1986)。然而最近亦有研究發現，學前幼兒仍具風格感受性；學前幼兒固然喜歡基於題材進行作品之配對，亦即只要題材線索存在時，兒童會用它們從事判斷，但若題材線索不存在，兒童仍能基於風格而作正確的配對，此點顯示學前幼兒確能使用風格之線索(Steinberg& Deloache,1986)。

目前關於「學前幼兒」對風格感受性之研究並不多，然而「學齡兒童」（六歲以後）具有藝術風格知覺之潛能或資質，已為某些研究所支持，同時，增強式的訓練被視為有助於兒童對風格之知覺，這些涉及訓練程序之研究(Gardner,1970; Silverman, et al.,1975)發現，即使六歲兒童也能使用題材以外之線索去察辦(detect)風格，青春期前之兒童即使較少自發地去注意風格，他們並非無法知覺風格特徵。易言之，國小兒童雖然在分類作品時，常專注於題材層面，但是他們確能知覺到風格之關係(Somerville & Hartley,1986)。



▲青少年階段中，風格、構圖、情緒性內容、表現性、氣氛、心情與繪畫性等，逐漸成為重要之判斷規準



▲題材仍是成人決定喜好的主要因素

## 結語

根據前述審美反應之發展，兒童喜好與判斷之規準在每個階段皆有所差異，然而在較早階段，兒童未能運用青少年階段之規準，並非意味兒童早期無法感受那些層面（如風格與形式等），實則較小兒童仍具有知覺之許多層面的資質，只是他們對各層面之興趣與專注的程度不同於青少年。此發展之特性在前述幾個研究可得到某些程度之佐證：例如各年齡兒童各種判斷理由之不同百分比分配(見Machotka,1966)，兒童對作品層面之喜好順序隨年齡而改變(見Lark-Horowitz et al.,1967)，兒童判斷規準中「風格」很可能凌駕於「題材或內容」(見Hardiman & Zernich,1977)，以及幼兒在缺乏「題材」線索時仍可能使用「風格」線索等(見Steinberg & Deloache,

1986)。再者，兒童進入青少年以後採用不同於以前之判斷理由，並非意味他們捨棄早期之規準，一些研究可支持此種觀念，例如青少年之審美判斷中內容規準仍被運用(Machotka,1966)，題材仍是成人決定喜好之主要理由(Meel-Janson,1983;Osbourn,1988)。馬秋卡(Machotka,1966)指出：審美知覺之發展模式乃累積性而非取代性，較晚發展之評價層面會加諸較早所發展者，然而前者並未取代後者。亦即個人學會注意新層面，但這些注意之層面非取代那些已被分辨之部分。雖然一般發展趨勢可能是從「題材」到「風格」，然「內容」之影響並未消失(Osbourn,1988)。由於如前述早期兒童已具有知覺之許多層面(如風格)的資質，因此吾人對於累積性發展模式之看法，與其視為增加對新層面之「知覺」，毋寧說是擴展不同層面之「注意」，亦即對更多規準產生「興趣與意識」。此外，發展成熟之審美判斷應是能夠意識到各種層面、能以涵容與開放態度接受各種風格與類型，並且能彈性、靈活、而適切地運用規準於作品之判斷中。

► 成熟的審美判斷應是能夠意識並涵容各種風格與類型，並且能適切地運用規準於作品判斷之中



### 參考書目

#### 一、中文部分

1. 劉文潭著：《現代美學》，台北市，商務印書館，民 76。
2. 劉豐榮著：《艾斯納藝術教育思想研究》，台北市，水牛出版社，民 78。

#### 二、英文部分

1. Ahmad, P. J. Visual art preference studies: A review of contradictions. *Visual Arts Research*, 1985. 11, 2: 100-107.

2. Brain, C., & Goodenough, F. L. The relative polency of color and form perception at various ages. *Journal of Experimental Psychology*, 1929, 12: 197-213.
3. Child, I. L., & Iwao, S. Young children's preferential responses to visual art. *Scientific Aesthetics Sciences d'Art*, 1977 1, 4: 291-304.
4. Coffey, A. A. A developmental study of aesthetic preferences for realistic and nonobjective paintings. *Unpublished doctoral dissertation, University of Massachusetts.* (1968)
5. Cook, W. M. Ability of children in color discrimination. *Child Development*, 1931, pp. 3033-320.

6. Cranston, J. P. The nature and development of aesthetic appreciation in children. *British Psychological Society Quarterly Bulletin*, (1952) 3, 15: 21-23
7. Fantz, R. L. The origin of form perception. *Scientific American*, (1961) 204, 5: 66-72.
8. Fantz, R. L., & Miranda, S. B. Newborn infant attention to form and contour. *Child Development*, (1975) 46: 224-228.
9. Frances, R. *Psychologie de l'esthetique*. Paris: Presses Universitaires de France. (1968)
10. Gardner, H. Children's sensitivity to painting styles. *Child Development*, (1970) 41: 813-821
11. Gardner, H., & Gardner, J. Developmental trends in sensitivity to form and subject matter in paintings. *Studies in Art Education*, (1973) 14: 52-56.
12. Goldstein, E. B. *Sensation and perception*. CA: Wadsworth. (1984)
13. Hardiman, G. W., & Zernich, T. Influence of style and subject matter on the development of children's art preferences. *Studies in Art Education*, (1977) 19, 1.
14. Hart, L. M., & Goldin-Meadow, S. The child as a nonegocentric art critic. *Child Development*, 1984, 55, 6: 2122-2129.
15. Huang, I. Abstraction of form and color in children as a function of the stimulus object. *Journal of Genetic Psychology*, (1945) 1945, 66.
16. Johnson, B., & Beck, F. L. The development of space perception, I, stereoscopic vision in pre-school children. *Journal of Genetic Psychology*, (1941) 55: 247-254.
17. Katz, E. *Children's preferences for traditional and modern paintings*. NY: New York Bureau of Publication, Teachers College, Columbia University. (1944)
18. Lark-Horowitz, B. On art appreciation of children: I. preference of picture subjects in general. *Journal of Educational Research*, (1937) 31, 2: 118-137.
19. Lark-Horowitz, B. On art appreciation of children: II. portrait preference study. *Journal of Educational Research*, (1938) 31, 8: 572-598.
20. Lark-Horowitz, B., Lewis, H. P., & Luca, M. *Understanding children's art for better teaching*. OH: Charles E. Merrill. (1967)
21. Lewis, H. The relationship of picture preference to the developmental status in drawing. *Journal of Educational Research*, (1963) 57: 43-46.
22. Machotka, P. *The development of aesthetic criteria in childhood: A cross cultural study.* Unpublished doctoral dissertation, Harvard University, Cambridge, MA. (1962)
23. Machotka, P. Aesthetic criteria in childhood: Justifications for preference. *Child Development*, (1966) 37: 877-885.
24. McWhinnie, H. J. A study of the relationships between figure preferences for complexity-symmetry and preferences in works of art in fourth, fifth and sixth grade children. *Scientia Pedagogica Experimentalis*, (1967) 4, 2: 220-225.
25. Meel-Jansen, A. T. van, *A Relativistic view on determinants of aesthetic preferences.* Paper to Int. Conf. on Psychol. and the Arts. Cardiff: Univ. of Wales. (1983)
26. Osbourn, R. J. *The aesthetic response: An application of personal construct theory to the perception and appraisal of visual art.* Doctoral Dissertation, University of Exeter, United Kingdom.
27. Parsons, M., Johnstone, M., & Durham, R. Developmental stages in children's aesthetic responses. *Journal of Aesthetic Education*, (1978) 12, 1: 83-104.
28. Perryman, L. The young child in his world. In H. P. Lewis (Ed.), *Art for the preprimary child* NAEA, (1979) pp. 6-17.
29. Piaget, J. *The origins of intelligence in children* M. Cook (Trans.). New York: Int. Univ. Press. (1952).
30. Rosentiel, A., Morrison, P., Silverman, J., & Gardner, M. Critical judgment: A developmental study. *Journal of Aesthetic Education*, (1978) 124: 95-107.
31. Rump, E. E., & Southgate, V. Variables affecting aesthetic appreciation in relation to age. *British Journal of Educational Psychology*, (1967) 37: 58-72.
32. Schwartz, L. Comments on the attitude of country children on works of art. *Enfance*, (1953) 6, 3: 249-261.
33. Silverman, R. What research tells us about motivating students for art activity. *Art Education*, (1971) 24, May: 5.
34. Silverman, J., Winner, E., Rosentiel, A. K., & Gardner, H. On training sensitivity to painting styles. *Perception*, (1975) 4: 373-384.
35. Slater, A., Morrison, V., & Rose, D. Visual memory at birth. *British Journal of Psychology*, (1982) 73: 519-525.
36. Somerville, S. C., & Hartley, J. L. Art. In R. F. Dillon & R. J. Sternberg (Eds.), *Cognition and instruction*. CA: Academic Press. (1986) pp. 246-298.
37. Steinberg, D., & Deloache, J. S. Preschool children's sensitivity to artistic style in paintings. *Visual Arts Research*, 1986, 12, 1: 1-10.
38. Winner, E. *Invented worlds: The psychology of the arts*. MA: Harvard University Press. (1982)