

國立臺中教育大學音樂學系碩士班
音樂教育組碩士論文

指導教授：莊敏仁博士

臺中市國民小學音樂教師對九年一貫
藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量之觀點調查

A Survey of Elementary School Music Teachers' Opinion on the Arts and
Humanities Learning Area Instructional Assessment Methods from the
Nine-Year Curriculum Guidelines in Taichung City

研究生：吳盈麗 撰

中華民國一百年六月

謝 辭

我真的不敢相信！我竟然在兩年之內完成音樂學系碩士班的學業。「越忙的人越有時間，越忙的人越會運用時間」這兩句話在這兩年的漫漫歲月中不斷激勵著我。

首先要感謝我的指導教授莊敏仁博士，感謝莊老師兩年來的提攜與鼓勵，從老師身上看到了他對音樂教育的積極付出與努力不懈的精神，除了學業上的專業指導，他更不辭辛勞帶領我們飄洋過海，參與第 29 屆 ISME 國際音樂教育學術研討會，以及第三屆 ISAME 國際音樂教育與評量學術研討會，拓展了我們的國際觀與傳承音樂教育的使命。更令我不敢相信的是我竟然能夠在國際音樂教育學者面前以英文發表論文，其中更包含美國 MENC 主席在內，這是何等殊榮！這一切都要感恩莊老師一路的提攜與教誨。

其次感謝林小玉老師以及陳曉嫻老師兩位口試委員，對論文提出更有價值的建議；感謝謝苑玫老師以及洪秀錦老師協助審查問卷，尤其謝老師更在審查意見郵寄延誤的關鍵時刻及時補上電子檔；感謝國立彰化師範大學王智弘教授熱心義務審查評量名詞釋義。還有我們情同姊妹的同窗好友：熱心賢淑的文惠姐、聰明伶俐的芸韶、英文主播佳潔，我們有著一同征服北京與德國布萊梅的革命情感。

最要感謝的是全力支持我進修的先生永龍，兩年忙碌的歲月，煮咖啡、做早餐、接送小孩，他就像展翅的大老鷹緊緊保護著我們一家人；感謝視我如女兒的婆婆，謝謝她多年來的體諒與包容；感謝我的統計家教佳甫，讓數學不靈光的我竟得統計最高分；感謝益民口琴隊的小朋友，體諒老師未帶他們參加大合奏比賽，但是他們的口琴室內樂表演依然精采喔！

還要感謝益民的好同事，退休的王主任、秋月、佩珍、淑貞，謝謝他們的即時支援與打氣，謝謝怡安、秀茹、芳鈺三位導師協助我完成口琴音感訓練行動研究，並實現百人口琴大合奏的夢想。謝謝科任辦公室的岳凌、曉梅、好帆、豐榮以及榮盛，讓經常埋首電腦與書堆之間的我，偶爾會聽見他們好心好念的祝福，當然也貢獻了不少笑話與美食。

謝謝小弟豐全與大姐品蓉，這兩年我較少回南部陪爸爸媽媽，謝謝他們的體諒與承擔；還有宛儒堂妹，謝謝她經常帶著砂鍋魚頭來孝敬伯父伯母；親愛的老爸，謝謝他這幾年辛苦的照顧媽媽，在我心中他永遠是全世界最好的男人！

感謝神氣家族的師兄姐的鼓勵，感恩師父開示，「越忙的人越會運用時間」、「關關突破關關過」讓我在兩年忙碌的研究所生涯，運用智慧在工作、家庭、課業與自我提升之間尋找最佳的平衡點。

夜深人靜，看著多才多藝的 Sunny、聰明可愛的 Cindy 睡得香甜的小臉，讓我內心有著無數的感動！

吳盈麗 2011 年 6 月

臺中市國民小學音樂教師對九年一貫藝術與人文領域課程綱要

音樂教學評量之觀點調查

摘 要

本研究旨在調查臺中市國民小學音樂教師對九年一貫藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量之認知、看法、實踐情形及需求。採用量化研究，以研究者所設計之「臺中市國民小學音樂教師對 97 課綱音樂教學評量之觀點調查問卷」為研究工具，研究對象為臺中市國民小學音樂教師每校一名共 237 名。本研究之研究資料以描述性統計及交叉比對進行統計分析。

本研究發現音樂教師認為最了解、最可行與最常使用的評量方法係音樂演唱評量及觀察法，其原因為方便具體、評分標準明確；而音樂教師表示最不了解、最不可行以及最不常使用的評量方法係社會責任評量及音樂生活規畫，其原因係對評量認知不足、評量過程繁雜、教學時數不夠、學生數多、班級數多等因素。研究亦發現音樂教師對評量方法的認知情形與看法呈現一致；音樂教師雖了解多數評量方法，但實踐情形卻不佳；音樂教師雖認為評量方法可行，卻很少落實於教學中。另外，本研究歸納音樂教師對 97 課綱教學評量方法之需求為增加音樂授課時數、簡化評量方式、提供評量範例、辦理進修研習、成立專屬網站、發行教學示範光碟等。

依據上述研究結果，研究者提出以下建議：

- 一、音樂教師宜善用多元教學評量方法改善教學，並積極參與各項音樂教學進修與研習。
- 二、音樂師資培育機關宜加強教學評量課程，各縣市政府教育局（處）及藝術與人文領域輔導團宜規畫音樂教學評量工作坊。
- 三、建議教育部成立音樂教學評量專屬網站，提供教育新知，鼓勵音樂教師落實教學評量，提升音樂教學效能。

關鍵字：教學評量、音樂教學評量、藝術與人文領域課程綱要

A Survey of Elementary School Music Teachers' Opinion on the Arts and Humanities Learning Area Instructional Assessment Methods from the Nine-Year Curriculum Guidelines in Taichung City

Abstract

This study aimed to investigate how music teachers' opinion on the arts and humanities learning area instructional assessment methods from the Nine-Year curriculum guidelines in Taichung City in terms of its cognition, perception, practice situations and teachers' needs. The tool of this research quantitative study associated with the designed questionnaire, *Music Teachers' Point of View Regarding Music Instructional Assessment Included in the Curriculum Guidelines launched in 2008 at the elementary schools in Taichung City*, and the opinions of 237 participants selected from 237 elementary schools in Taichung City. The research data descriptive statistics and statistical analysis in a cross-reference method.

This research found that music teachers feel that musical performance and observation are the most reasonable, practical and common assessments in use because of their easy implementation and concrete assessing standards. On the contrary, the assessment of social responsibility and music development plans are not preferred by music teachers. Factors include failure to understand assessments, complex assessment processes, shortage of teaching hours, too many pupils and classes and so on. It also discovered that music teachers' cognition of methods of assessment is consistent with their viewpoints on how to conduct these methods. Despite understanding how to use most of these methods of assessment, music teachers do not think that these work well; these evaluating methods are thought to be feasible but are seldom implemented in teaching. Furthermore, this research has summarised music teachers' needs for increasing the teaching hours of music classes, simplifying assessment methods, providing evaluation examples, organising further study workshops, setting up professional websites and publishing DVDs of teaching demonstrations.

Some of the findings regarding music assessment methods have been concluded, and I have made some recommendations as follows:

1. Music teachers are advised to use diverse assessment methods, and are highly encouraged to actively participate in teaching assessment workshops and training to improve their music teaching.
2. The National Teacher Training Universities around Taiwan should strengthen the course functioning teaching assessment; Education Bureau of each county and the committee of Arts and Humanities Learning Area can organise

workshops with more focus on the assessment of music teaching.

3. As proposed, the Ministry of Education ought to build up a particular website to aid music teaching assessment and to have somewhere to provide updated educational news and to encourage music teachers to implement teaching assessment to enhance the effectiveness of music teaching.

Keywords: instructional assessment, instructional assessment in music, the Curriculum Guidelines in Arts and Humanities Learning Area

目 次

中文摘要.....	i
英文摘要.....	iii
目次.....	v
表次.....	vii
圖次.....	x
第一章 緒論	1
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的與研究問題	5
第三節 研究範圍與限制	7
第四節 名詞釋義	9
第二章 文獻探討	11
第一節 97 課綱音樂教學評量名詞之探討與解釋	11
第二節 音樂教學評量的價值與重要性	28
第三節 音樂教學評量的相關研究	36
第三章 研究方法	49
第一節 研究流程	49
第二節 研究對象	51
第三節 研究工具	53
第四節 資料蒐集與分析	76
第四章 研究結果與討論	79
第一節 音樂教師對 97 課綱教學評量方法之認知情形	79
第二節 音樂教師對 97 課綱教學評量方法之看法	95
第三節 音樂教師對 97 課綱教學評量方法之實踐情形	109
第四節 音樂教師對 97 課綱教學評量方法之需求與建議	124
第五節 音樂教師對教學評量方法認知情形、看法、實踐情形與需求之比較	129
第六節 綜合討論	135

第五章 結論與建議.....	137
第一節 研究結論.....	138
第二節 檢討與建議.....	143
參考文獻.....	149
一、中文書目	149
二、外文書目	155
三、網站資料.....	158
附錄	
附錄一、臺中市公私立國小名單.....	159
附錄二、致教務主任的一封信	163
附錄三、音樂教師對 97 課綱教學評量的觀點調查問卷.....	164
附錄四、臺中市國民小學音樂教師對 97 課綱教學評量之觀點調查問卷（審查版）	168
附錄五、臺中市國民小學音樂教師對 97 課綱教學評量之觀點調查問卷.....	178
附錄六、問卷專家審核評鑑說明	190
附錄七、音樂教學評量名詞專家審核評鑑說明	205
附錄八、南投縣預試學校共 30 所	218
附錄九、預試問卷項目分析之決斷值及內部一致性結果分析表.....	219
附錄十、預試問卷開放性問題彙整.....	220
附錄十一、正式問卷開放性問題彙整.....	222

表 次

表 2-2-1	國內音樂教育學術研討會中音樂教育評量論文一覽表	32
表 2-3-1	與教學評量相關之音樂教學論文一覽表	38
表 2-3-2	與教學評量相關之音樂欣賞教學論文一覽表.....	40
表 2-3-3	與教學評量相關之音感教學論文一覽表	41
表 2-3-4	與教學評量相關之創作教學論文一覽表	42
表 2-3-5	與教學評量相關之演奏教學論文一覽表	43
表 2-3-6	與教學評量相關之演唱教學論文.....	43
表 2-3-7	國內音樂教師對音樂教學評量之調查研究	45
表 2-3-8	國外音樂教師對音樂教學評量之調查研究	48
表 3-3-1	97 課綱音樂教學評量方法彙整一覽表	55
表 3-3-2	AB 問卷設計之題號與題數分類配置表	57
表 3-3-3	專家學者一覽表.....	57
表 3-3-4	AB 問卷學者專家修改建議前後對照表.....	60
表 3-3-5	臺中市國民小學音樂教師對教學評量觀點問卷之專家內容效度.....	62
表 3-3-6	評量名詞專家學者介紹	63
表 3-3-7	修改後問卷設計之題號與題數分類配置表.....	63
表 3-3-8	預試研究樣本對教學評量方法之認知情形排名	64
表 3-3-9	預試研究樣本對教學評量方法之認知情形分析表	65
表 3-3-10	預試研究樣本對教學評量方法之看法排名	66
表 3-3-11	預試研究樣本對教學評量方法之看法分析表.....	67
表 3-3-12	預試研究樣本對教學評量方法實踐情形排名.....	68
表 3-3-13	預試問卷對教學評量方法之實踐情形分析表.....	69
表 3-3-14	預試問卷對教學評量方法之需求分析表	70
表 3-3-15	預試問卷對教學評量方法之排序及意見表.....	73
表 4-1-1	研究樣本對教學評量方法之認知情形統計分析摘要表	80
表 4-1-2	研究樣本對教學評量方法之認知排序分類表	80
表 4-1-3	研究問卷基本資料分析表	82
表 4-1-4	研究樣本的評量知識背景對「音樂演唱奏評量」的認知情形.....	82
表 4-1-5	研究樣本的評量知識背景對「觀察法」的認知情形.....	83
表 4-1-6	研究樣本的評量知識背景對「測驗」的認知情形.....	83
表 4-1-7	研究樣本的評量知識背景對「問答」的認知情形.....	84
表 4-1-8	研究樣本的評量知識背景對「音樂認知測驗」的認知情形.....	84
表 4-1-9	研究樣本的評量知識背景對「實作評量」的認知情形	85
表 4-1-10	研究樣本的評量知識背景對「討論」的認知情形.....	85

表 4-1-11	研究樣本的評量知識背景對「音樂認知評量」的認知情形.....	86
表 4-1-12	研究樣本的評量知識背景對「觀察記錄」的認知情形	86
表 4-1-13	研究樣本的評量知識背景對「檔案評量」的認知情形	86
表 4-1-14	研究樣本的評量知識背景對「音樂情意評量」的認知情形.....	87
表 4-1-15	研究樣本的評量知識背景對「音樂表現作品」的認知情形.....	87
表 4-1-16	研究樣本的評量知識背景對「動態評量」的認知情形	88
表 4-1-17	研究樣本的評量知識背景對「問卷調查」的認知情形	88
表 4-1-18	研究樣本的評量知識背景對「音樂角色扮演」的認知情形.....	89
表 4-1-19	研究樣本的評量知識背景對「真實評量」的認知情形	89
表 4-1-20	研究樣本的評量知識背景對「基準評量」的認知情形	89
表 4-1-21	研究樣本的評量知識背景對「音樂美感態度量表」的認知情形.....	90
表 4-1-22	研究樣本的評量知識背景對「檢核表」的認知情形	90
表 4-1-23	研究樣本的評量知識背景對「社會責任評量」的認知情形.....	91
表 4-1-24	研究樣本的評量知識背景對「音樂生活規劃」的認知情形.....	91
表 4-1-25	研究樣本的評量知識背景對「軼事記錄」的認知情形	92
表 4-1-26	研究樣本的評量知識背景對「音樂審美札記」的認知情形.....	92
表 4-1-27	研究樣本的評量知識背景對「音樂自學計畫」的認知情形.....	93
表 4-1-28	研究樣本的評量知識背景對「自陳法」的認知情形	93
表 4-1-29	研究樣本的評量知識背景對「評定量表」的認知情形	94
表 4-2-1	研究樣本對教學評量方法之看法描述性統計分析摘要表.....	96
表 4-2-2	研究樣本對教學評量方法之看法排序分類表.....	97
表 4-2-3	研究樣本所填答之「最可行」及「最不可行」評量方法次數表.....	98
表 4-2-4	研究樣本之基本資料與「社會責任評量」不可行比例分析表.....	104
表 4-2-5	研究樣本之基本資料與「軼事紀錄」不可行比例分析表	105
表 4-2-6	研究樣本之基本資料與「音樂自學計畫」不可行比例分析表.....	105
表 4-2-7	研究樣本之基本資料與「音樂生活規劃」不可行比例分析表.....	106
表 4-2-8	研究樣本之基本資料與「自陳法」不可行比例分析表	107
表 4-2-9	研究樣本之基本資料與「音樂審美札記」不可行比例分析表.....	107
表 4-2-10	研究樣本之基本資料與「評定量表」不可行比例分析表	108
表 4-3-1	研究樣本對教學評量方法之實踐情形統計分析摘要表	110
表 4-3-2	研究樣本對教學評量方法之實踐情形排序分類表	111
表 4-3-3	研究樣本所填答之「最常使用」及「最不常使用」方法次數表.....	112
表 4-3-4	研究樣本之基本資料與「音樂生活規劃」不常使用比例分析表.....	116
表 4-3-5	研究樣本之基本資料與「社會責任評量」不常使用比例分析表.....	117
表 4-3-6	研究樣本之基本資料與「問卷調查」不常使用比例分析表.....	117
表 4-3-7	研究樣本之基本資料與「音樂自學計畫」不常使用比例分析表.....	118
表 4-3-8	研究樣本之基本資料與「軼事紀錄」不常使用比例分析表.....	119
表 4-3-9	研究樣本之基本資料與「音樂審美札記」不常使用比例分析表.....	119

表 4-3-10	研究樣本之基本資料與「自陳法」不常使用比例分析表	120
表 4-3-11	研究樣本之基本資料與「基準評量」不常使用比例分析表.....	120
表 4-3-12	研究樣本之基本資料與「檔案評量」不常使用比例分析表.....	121
表 4-3-13	研究樣本之基本資料與「評定量表」不常使用比例分析表.....	121
表 4-3-14	研究樣本之基本資料與「檢核表」不常使用比例分析表	122
表 4-4-1	研究樣本對 97 課綱教學評量方法之需求統計分析摘要表.....	124
表 4-5-1	研究樣本對教學評量方法之認知與看法排序分類表	129
表 4-5-2	研究樣本對教學評量方法之認知與實踐情形排序分類表	130
表 4-5-3	研究樣本對教學評量方法之看法與實踐情形排序分類表	131
表 4-5-4	研究樣本對教學評量方法之認知情形、看法、實踐情形比較表.....	132
表 4-5-5	研究樣本對教學評量方法之觀點對照表	133

圖 次

圖 3-1 研究流程圖.....	50
圖 4-2-1 研究樣本填答之「最可行」評量方法長條圖.....	99
圖 4-2-2 研究樣本填答之「最不可行」評量方法長條圖.....	104
圖 4-3-1 研究樣本填答之「最常使用」評量方法長條圖.....	113
圖 4-3-2 研究樣本填答之「最不常使用」評量方法長條圖.....	116

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

評量旨在了解學生學習情形，激發學生多元潛能，促進學生適性發展，肯定個別學習成就，並作為教師教學改進及學生學習輔導之依據（教育部教育部國民中小學學生成績評量準則，2006）。國民中小學課程綱要總綱（2008）之實施要點第六項教學評量中明訂有關學生之學習評量，應依照國民小學及國民中學學生成績評量準則之相關規定辦理。

美國音樂教育者協會提出，評量的目的在改善教學，讓相關個人和團體瞭解是否達成學習目標，呈現給學生、家長和社區學習的型態和成果的層次，並提供教師教學的成效所需資訊做為改善教學的基礎。而且，評量還可以比較學生在不同時期的學習成就，激勵學生學習，提供政策執行者決策的參考（MENC，1996；引自謝苑玫，2000：2）。

我國新課程標準以領域學習成果來訂定學習目標，課程鬆綁後，以學校為本位的課程設計使教學呈現更多元、彈性的風貌，要檢驗音樂教學是否達成教育目標，則有賴教學評量的實施。Scott（1996）提出評量在有效能的音樂課程中扮演著重要角色，音樂教師必須為學生的學習確立學習目標，並將學習目標建立在學生必須認識並且能達成的基礎上；而且評量能夠讓音樂教師成功的幫助學生學習，並改善教學方式；同時評量也能夠讓學校瞭解何種進修資源對音樂教師是必要的，藉以發展並改變音樂課程。

Mark（2004）指出教育評鑑是許多國家主要的教育趨勢，評鑑的主要議題包括：評鑑的需求、評鑑的焦點、評鑑的公平性、課程與教學是否受評鑑方法的影響等。在提到音樂課程評鑑，就必須顧及相關的技術和方法，其中質性和量化的方法都適用於特定目標的評鑑。

教育部於 1998 年公佈的「國民教育階段九年一貫課程綱要」訂定評鑑方法應採多元形式，學生學習成就評量必須顧及個別差異，因材施教。⁹² 藝術與人文學習領域課綱之教學評量也說明本領域教學評量可併用「量」與「質」的評量，且可視教學目標、教學範圍、教學方法、教學流程之需要，採取教師評量、學生互評、學生自評等方式，並應用：觀察、問答、晤談、問卷調查、軼事記錄、測驗、自陳法、評定量表、檢核表、討論…等方式評量，且可酌採相對解釋法與自我比較法等彈性評量措施。

教育部有感於國內長期缺乏量化指標和標準化評量工具，來檢視學生學習成就的表現及其差異，亦無法具體了解「藝術與人文學習領域」課程實施的成效，且對課程發展之進行與相關教育政策之研擬缺乏可參考的數據，訂定了「2007 年藝術與人文學習成效評量」計畫，其目的在蒐集國小六年級、國中三年級學生在藝術與人文領域的學習成效表現情況，建立學生學習成就常態性之資料庫，提供國內專家學者或學術單位進行基礎性研究，並為教育部研訂課程與教學政策之重要參考依據。計畫中進行藝術與人文學習領域成效評量之施測，並於施測後進行資料分析研究，唯該項計畫並未公布其研究結果與建議，無法提供相關單位作為研究之參考依據。

此外，教育部於 2005 年公佈了國民中小學藝術與人文素養指標，為了執行素養指標配套措施及推動情形、了解素養指標落實與推廣計畫，教育部更於 2008 年特訂定「國民中小學藝術與人文素養指標績優學校評選」計畫，希望加強各縣市教育主管單位及學校行政人員對素養指標之理解、提升各縣市藝術人文領域教師對素養指標之瞭解及認同、同時藉由評選素養指標績優學校，擴展藝術及人文學習領域之教學成效。

2008 年，教育部公佈了 97 藝術與人文學習領域課綱，在教學評量方面做了大幅度的更新與變革，首先在評量原則方面，應依據能力指標及教材內容，採用多元評量方式，並兼顧形成性與總結性評量。可採實作評量、動態評量、真實評量、檔案評量等方式進行，以呈現學生多元的學習表現。其次在評量方法方面又

分為四大類加以說明，第一是運用觀察是藝術領域中最常用的方式；第二是藝術評量涵蓋認知、動作技能、情意、社會責任等藝術行為；第三是評量歷程中將學生各種藝術學習活動表現加以記錄，並應用量化形式資料與質化形式資料，協助學生達到藝術學習與藝術素養的基本能力；第四是善用其他評量方法，如：問答、問卷調查、軼事紀錄、測驗、自陳法、評定量表、檢核表、基準評量、討論等，確實掌握教學目標。

近年來，國內關於音樂教學評量的研究與日俱增，黃翠瓊(2008)於1994-2007臺灣地區音樂評量相關學位論文之內容分析研究中，藉由內容分析法進行分析138篇碩士論文，試圖了解臺灣地區音樂評量之概況，並歸納整理臺灣地區音樂評量之運用情形；紀雅真(2006)於國民中學音樂教學評量實施現況之調查研究中，分析了348位臺北地區國民中學音樂教師教學評量實施情形、教學評量實施成效與困擾評量實施之因素，並探討音樂教學評量相關議題。上述所提及的諸多研究對音樂評量方式的種類、評量內容、評量次數、評量對象、評量方式使用趨勢、評量成效等，皆有詳細的分析與探討，唯針對教學評量方法所作的分析研究目前仍不多見，引起研究者欲探究音樂教師對教學評量方法所持觀點之動機。

其次，2008年教育部大幅度修正藝術與人文領域課程綱要之教學評量部分，嗣後透過各項學術研討會及國教輔導團到校輔導訪視，宣導修正之理念，但宣導之效果，尚無任何官方正式報告或學者的相關研究。就研究者實際擔任藝術與人文領域音樂輔導員自2005年至今，巡迴輔導各國民小學之音樂教學，瞭解宣導之實效往往礙於經費有限，而無法全面普及；加上各校音樂教師對教學評量的知識背景不一，可能產生對於教學評量的認知差異。在教師回饋部分，亦缺乏一個合適的對話平臺，讓教師分享對新課綱音樂教學評量之實踐情形及需求。再者，就目前臺中市國民小學音樂師資分配結構而言，音樂專業師資不足且分佈不均，部分中小型學校音樂教師是由非專長教師或行政人員擔任，教師的專業能力及備課時間亦關係著對教學評量的看法及實踐情形。在2011年自三年級逐年向上實施課程綱要的關鍵時刻，音樂教師們對新課綱的認知、看法、實踐情形與需求著

實重要。

研究者服務於臺中市，擔任國民小學音樂教師十餘年，同時亦擔任臺中市藝術與人文學習領域輔導團音樂輔導員，與學校校長及大部分的音樂教師有較多的接觸與互動機會，對於各學校之教學概況多了幾分瞭解；同時對於臺中市之學校地域分部、師資結構分配亦較能掌握，因此臺中市成為研究者取樣的研究縣市，而臺中市的國民小學音樂教師亦成為研究者的研究對象。

基於上述論點，研究者為瞭解臺中市國民小學音樂教師對課程綱要教學評量方法的認知、看法、實踐情形及需求，因此採取調查研究法進行臺中市國民小學音樂教師對於九年一貫藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量之觀點調查，企盼透過此調查研究，能夠歸納出臺中市國民小學音樂教師對課程綱要學評量方法之觀點，並提出相關建議供教育相關單位之參考。

第二節 研究目的與研究問題

（一）研究目的

本研究旨在探討臺中市國民小學音樂教師對於九年一貫藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量的認知情形，並分析臺中市國民小學音樂教師對於九年一貫藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量的看法，以及探究臺中市國民小學音樂教師對於九年一貫藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量的實踐情形；同時，亦針對音樂教師對於九年一貫藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量之需求進行探究。

（二）研究問題

1. 認知情形方面

1-1 臺中市國民小學音樂教師，對於九年一貫藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量方法中量化與質性之認知情形為何？

1-2 臺中市國民小學音樂教師，對於九年一貫藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量之認知情形比例為何？

2. 看法方面

2-1 臺中市國民小學音樂教師認為九年一貫藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量可行之原因為何？

2-2 臺中市國民小學音樂教師認為九年一貫藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量不可行之原因為何？

3. 實踐情形方面

3-1 臺中市國民小學音樂教師，對於九年一貫藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量之實踐情形比例為何？

3-2 臺中市國民小學音樂教師，對於九年一貫藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量之認知與實踐情形關係為何？

3-3 臺中市國民小學音樂教師，對於九年一貫藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量之看法與實踐情形關係為何？

4.臺中市國民小學音樂教師，對於九年一貫藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量之需求為何？

第三節 研究範圍與限制

本研究將調查臺中市國民小學音樂教師對九年一貫藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量之認知、看法、實踐情形及需求。茲將本研究之研究限制與研究範圍分述如下：

一、研究範圍

臺灣地區國民中小學藝術與人文領域分為音樂、視覺藝術、表演藝術三個層面，教育部於 2008 年所公佈之藝術與人文領域新課綱教學評量方法，亦同時適用並涵蓋了音樂、視覺藝術、表演藝術三個層面。本研究僅針對音樂教師對教學評量方法之觀點進行調查，研究中也僅以音樂教學的角度來看新課綱之教學評量方法，其他視覺藝術、表演藝術對教學評量方法之觀點，並不在本研究範圍內。

二、研究限制

（一）研究對象之限制：

本研究對象為臺中市國民小學音樂教師，包含公私立國民小學，共計 237 所（附錄一）。九年一貫藝術與人文領域教學階段涵蓋三至九年級，研究者受限於服務領域之人力及財力，只選定臺中市國民小學音樂教師為研究對象，其中臺中市國民中學音樂教師並不在本研究範圍內。此外，本研究對象為各校一位音樂教師，因臺中市幅員遼闊，城鄉差距大，音樂專業師資因城鄉問題而造成分佈不均之情況，若該校有多位音樂教師，則由課發會或教務主任指派音樂教師代表填答問卷，若該校無專職音樂教師，則由其中一位音樂課授課教師代為填答問卷。

（二）研究內容之限制：

依據前述之研究動機與目的，研究者設計「臺中市國民小學音樂教師對 97 課綱音樂教學評量之觀點調查問卷」做為研究工具，內容僅針對以 2008 年教育部所頒布之九年一貫藝術與人文領域課程綱要中之音樂教學評量，並探討音樂教師對教學評量方法之認知情形、看法及實踐情形為主要目標，並探究音樂教師對新課綱音樂教學評量方法的需求；其它如教學評量種類、評量目的、評分方式等，並不在本研究範圍內。

第四節 名詞釋義

一、教學評量：

張春興（1992）主張教學評量是指有系統的蒐集學生學習行為的資料，加以分析處理之後，再根據預定之教學目標作價值判斷的歷程；李坤崇（1999）認為教學評量是教師將課堂上所蒐集到的「量」或「質」的資訊，加以選擇、組織並解釋，以幫助學生做決定或價值判斷的過程，量的描述是由教師以評定分數來表示學生的表現，質的描述係以文字敘述來表示學生的表現。本研究中之教學評量乃指教育部於2008年所公佈之藝術與人文領域課綱實施要點中，第五項之教學評量。

二、音樂教學評量：

教育部於2008年頒訂九年一貫課程綱要，其中藝術與人文領域音樂教學的基本學習內容包含音樂知識、音感、認譜、歌唱、樂器演奏、創作、欣賞等七大範疇；而在教學評量原則中強調，藝術與人文學習領域教學評量應依據能力指標及教材內容，採用多元評量方式，並兼顧形成性與總結性評量。可採實作評量、動態評量、真實評量、檔案評量等方式進行，以呈現學生多元的學習表現。

本研究中音樂教學評量為新課綱所明訂的評量方法，如：觀察、記錄、藝術認知測驗、美感態度量表、表現作品、素養指標測驗、觀察紀錄、角色扮演、自學計畫、審美札記、藝術生活規劃、問答、問卷調查、軼事紀錄、測驗、自陳法、評定量表、檢核表、基準評量、討論等。（整理自教育部國教司網站）

三、藝術與人文領域課程綱要：

教育部於民國86年、87年、88年、93年、95年、97年依序成立「國民中小學課程發展專案小組」、「國民中小學各學習領域綱要研修小組」、「國民中小學課程修訂審議委員會」、「國民中小學課程綱要審議委員會」和「國民中小學課程

綱要研究發展小組」、「國民中小學課程綱要總綱、各學習領域、生活課程暨重大議題研修小組」、「國民中小學課程綱要總綱、各學習領域、生活課程暨重大議題審議小組」，目的在回應九年一貫課程正式綱要各屆對於綱要內涵與時代脈絡結合之期待。本研究中所指的藝術與人文領域課程綱要為「國民中小學課程綱要審議委員會」自民國 97 年 1 月起開始提交審議，經審議通過所頒布之課綱微調案。故又稱「97 新課綱」。(整理自教育部國教司網站)

為求前後名詞之統一性，本研究自第二章起，將 2008 年教育部公布之課程綱要統稱「97 課綱」。

第二章 文獻探討

本章依據前述之研究目的及研究問題，共分成三節。第一節為藝術與人文領域97課綱音樂教學評量名詞之探討與解釋，第二節探討音樂教學評量的重要性，第三節探討音樂教學評量的相關研究，以下就各章節分別探討之。

第一節 97 課綱音樂教學評量名詞之探討與解釋

一、藝術與人文學習領域 97 課綱

教育部於中華民國95年10月4日臺國〈二〉字第0950143919號函核定「國民中小學課程綱要微調原則」，作為啟動藝術與人文學習領域97課綱微調之依據，至97年5月23日臺國〈二〉第970082874C號公布修正「國民中小學九年一貫課綱」簡稱97課綱（教育部，2008），並自中華民國100 學年度8月1日生效，藝術與人文學習領域自三年級、七年級逐年向上實施（引自呂燕卿，2009：http://asci.naer.edu.tw/ep4/pdf/right_03.pdf）。

在藝術與人文學習領域97課綱內容中，包含基本理念、課程目標、分段能力指標、分段能力指標與十大基本能力之關係、實施要點及附錄-教材內容等六大類。在基本理念中說明了藝術與人文的定義、內涵、藝術與文化、藝術與生活的關係；在課程目標中說明了藝術與人文學習領域中探索與表現、審美與理解、實踐與應用三大課程目標的內容；在分段能力指標中則依照目標主軸序號、階段序號、流水號三個層級，將所有分段能力指標以表格方式呈現；在分段能力指標與十大基本能力之關係中同樣是以表格方式來對應呈現。

而在實施要點的內容中又分為課程設計、教材編選、教學設計、教學方法、

教學評量等五項；另外，在附錄-教材內容中則是針對四個學習階段（國小一至二年級、國小三至四年級、國小五至六年級、國中一至三年級）以及四個統整內涵（表現試探、基本概念、藝術與歷史文化、藝術與生活），提供教師於設計或進行教學活動時能有更具體的教材指引。

二、歷年課程綱要教學評量之演變

（一）90暫綱與92課綱之教學評量

在教育部90年藝術與人文領域暫行綱要中，教學評量的內容分為評量的目的與評量的範圍二大項，而在評量的範圍又分為學習成果的評量、教學品質的評量、課程設計的評量及評量方法四大類，在教學評量之內文為：

（1）評量目的

判斷教學活動是否達成目標，教師必須蒐集資料加以客觀評量，以正確瞭解課程設計的適切性，以及評估每位學生的學習預備狀況、學習現況、學習結果及學習遷移。評量所得，做為教師加強與補救教學的參考依據。

（2）評量的範圍

（A）學習成果的評量

- A. 探索與創作的教學成果評量。
- B. 審美與思辨的教學成果評量。
- C. 文化與理解的教學成果評量。

（B）教學品質的評量

- A. 教學前：教師針對自己選定教學單元，進行教材分析、技法示範、準備工作、熟練媒體操作等工作。
- B. 教學中：教師自己必須熟悉教學目標，評估學生起點行為，引導階段與發展階段之形成性評量。
- C. 教學後：包含教師對教學成效之檢討，學生作品、展演、學習遷移、總結性及補救教學之評量等。

（C）課程設計的評量

- A. 課程領域設計之評量。
- B. 各單元內容、技法、觀念等之組織，是否具有順序性、連續性、統整性之評量。
- C. 活動設計是否具有多元性、多樣性、活潑、生動之評量。

- D. 考慮學生的學習動機、興趣及能力上的個別差異，評量方式是否確實、具體、可行性之評量。

(D)評量方法

本領域教學評量可併用「量」與「質」的評量，且可視教學目標、教學範圍、教學方法、教學流程之需要，採取教師評量、學生互評、學生自評等方式，並應用：觀察、問答、晤談、問卷調查、軼事記錄、測驗、自陳法、評定量表、檢核表、討論…等方式評量，且可酌採相對解釋法與自我比較法等彈性評量措施（教育部，2001）。

接著在教育部92年藝術與人文領域課程綱要中，教學評量的內容分為評量的目的、評量的範圍與評量方法三大項，已將評量方法自評量的範圍中獨立出來，但評量方法之內文仍與90年藝術與人文領域暫行綱要相同。

（二）97課綱之教學評量

在97年公布之藝術與人文領域課綱中，教學評量的內容再分為評量原則、評量的範圍與評量方法三大項，其中評量的範圍文字說明大幅縮減，只呈現評量的範圍包括探索與表現、審美與理解、實踐與應用的學習歷程及成果評量。而在評量方法方面卻有大幅度的變革，強調運用觀察、評量藝術行為、藝術資料紀錄以及善用其他評量方法。其教學評量內文如下：

- (1)評量原則：本學習領域教學評量應依據能力指標及教材內容，採用多元評量方式，並兼顧形成性與總結性評量。可採實作評量、動態評量、真實評量、檔案評量等方式進行，以呈現學生多元的學習表現。
- (2)評量的範圍：包括探索與表現、審美與理解、實踐與應用的學習歷程及成果評量。
- (3)評量方法：
 - A. 運用觀察是藝術領域中最常用的方式，常與探索、操作、示範、口頭描述、解釋、情境判斷、價值體系等方式一起使用。
 - B. 藝術評量涵蓋認知、動作技能、情意、社會責任等藝術行為，包括知道、察覺、探索、組織、評價、操作、合作與互動等行為層次。
 - C. 評量歷程中將學生各種藝術學習活動表現加以記錄，並應用量化形式資料(如：藝術認知測驗、美感態度量表、表現作品、素養指標測驗等)，與質化形式資料(如：觀察紀錄、角色扮演、自學計畫、審美札記、藝術生活規劃等)，協助學生達到藝術學習與藝術素養的基本能力。
 - D. 善用其他評量方法，如：問答、問卷調查、軼事紀錄、測驗、自陳法、

評定量表、檢核表、基準評量、討論等，確實掌握教學目標。(教育部，2008)

呂燕卿(2009)表示藝術與人文領域97課綱中，有五項微調重點，其中一項微調重點為修訂實施要點，尤其課程設計、教學方法與教學評量；而在教學評量項目內容完全更新，是本次微調中最具特色，更強調突顯藝術與人文領域特質。教學評量內容為評量原則、評量的範圍、評量方法等三大項，使藝術教學的實施及評量，提供嚴肅的學術評量和成就的衡量水準。茲將90年暫綱、92年課綱以及97年課綱之教學評量分類方式表列如下：

表 2-1-1 90 年、92 年、97 年課綱教學評量分類一覽表

	90年暫綱	92年課綱	97年課綱
教學 評 量	(1)評量目的	(1)評量目的	(1)評量原則
	(2)評量的範圍	(2)評量的範圍	(2)評量的範圍
	(A)學習成果的評量	(A)學習成果的評量	(3)評量方法
	(B)教學品質的評量	(B)教學品質的評量	A. 運用觀察
	(C)課程設計的評量	(C)課程設計的評量	B. 評量藝術行為：
	(D)評量方法：	(3)評量方法	認知、動作技能、
	教師評量、學生互評、	教師評量、學生互評、	情意、社會責任
	學生自評、觀察、問答、	學生自評、觀察、問答、	C. 藝術資料紀錄
	晤談、問卷調查、	晤談、問卷調查、	藝術認知測驗、
	軼事記錄、測驗、自陳法、	軼事記錄、測驗、自陳法、	美感態度量表、
	評定量表、檢核表、	評定量表、檢核表、	表現作品、素養指標測驗、
	討論…等。	討論…等。	觀察紀錄、角色扮演、
			自學計畫、審美札記、
			藝術生活規劃
			D. 善用其他評量方法
			問答、問卷調查、軼事紀錄、測驗、
			自陳法、評定量表、
			檢核表、基準評量、討論

藝術與人文領域97課綱中，教學評量之內文分為評量原則、評量範圍以及評

量方法三部分，其中評量原則所提及的評量方式有實作評量、動態評量、真實評量、檔案評量；在評量的範圍中則未提到與評量相關的方式；而在評量方法中又分為觀察、評量行為、評量資料紀錄以及其他評量方法四個子項目。

另外，在評量方法的子項目評量行為中，又提及了認知、動作技能、情意、社會責任四個評量行為，以及知道、察覺、探索、組織、評價、操作、合作與互動七個行為層次；在評量方法的子項目評量資料紀錄中，分為量化形式資料及質化形式資料兩大類；而在評量方法的子項目其他評量方法中，包含了問答、問卷調查、軼事紀錄、測驗、自陳法、評定量表、檢核表、基準評量、討論等九種評量方法。研究者將課程綱要之教學評量內文中，與評量方式相關之名詞整理表列如下：

表 2-1-2 97 課綱教學評量方式彙整表

評量原則：	實作評量、動態評量、真實評量、檔案評量
評量方法：	觀察法
	評量行為，包含
	認知評量（如：知道、察覺、探索、組織）
	動作技能評量（如：操作）
	情意評量（如：評價）
評量方法：	社會責任評量（如：小組合作與互動）
	評量資料記錄，包含
	量化資料—
	藝術認知測驗、美感態度量表、表現作品、素養指標測驗
	質化資料—
評量方法：	觀察紀錄、角色扮演、自學計畫、審美札記、藝術生活規劃
	其他評量方法，如：
	問答、問卷調查、軼事紀錄、
	測驗、自陳法、評定量表、
	檢核表、基準評量、討論

（三）以音樂觀點詮釋教學評量名詞

藝術與人文領域包含音樂、視覺藝術、表演藝術三方面，上述新課綱教學評

量方法亦同時是音樂、視覺藝術以及表演藝術的評量方法，本研究旨在探討臺中市國民小學音樂教師對九年一貫藝術與人文領域課程綱要教學評量之觀點，研究者基於研究目的與研究問題之考量，將以音樂教學觀點來詮釋新課綱之教學評量名詞，且轉化成音樂教學評量方法並設計成問卷。

在評量方法的子項目評量行為中，研究者以音樂教學觀點將認知評量轉化成音樂認知評量、動作技能評量轉化成演唱奏評量、情意評量轉化成音樂情意評量、社會責任評量則維持不變；在評量方法的子項目評量資料紀錄中，藝術認知測驗轉化成音樂認知測驗、美感態度量表轉化成音樂美感態度量表、表現作品轉化成音樂表現作品、素養指標測驗轉化成音樂素養指標測驗、觀察紀錄維持不變、角色扮演轉化成音樂角色扮演、自學計畫轉化成音樂自學計畫、審美札記轉化成音樂審美札記、藝術生活規劃轉化成音樂生活規劃等，詳細之音樂教學評量方法一覽表將於第三章研究工具中呈現。茲將轉化的評量名詞表列如下：

表 2-1-3 以音樂觀點詮釋評量名詞一覽表

原教學評量名詞	轉換	音樂教學評量名詞
認知評量		音樂認知評量
動作技能評量		音樂演唱奏評量
情意評量		音樂情意評量
藝術認知測驗		音樂認知測驗
美感態度量表		音樂美感態度量表
表現作品		音樂表現作品
素養指標測驗		音樂素養指標測驗
角色扮演		音樂角色扮演
自學計畫		音樂自學計畫
審美札記		音樂審美札記
藝術生活規劃		音樂生活規劃

依據余民寧（1997）對教學評量種類之描述，藝術與人文領域97課綱之教學評量方法係依評量所使用的工具和形式來區分。本研究為瞭解臺中市國民小學音樂教師對九年一貫藝術與人文領域課綱中，在音樂教學評量的認知、看法、實踐情形及需求，將以表2-1-2及2-1-3之音樂教學評量方法設計成問卷內容，對臺中市

國民小學音樂教師進行觀點調查研究。

三、97課綱音樂教學評量方法之名詞解釋

藝術與人文領域新課綱之教學評量原則中明定藝術與人文領域之教學評量，可採實作評量、動態評量、真實評量、檔案評量等方式進行，以呈現學生多元的學習表現。茲將上述四種評量方式之定義分述如下：

實作評量（Performance assessment）

實作評量是指當在教室情境下，許多學習成就無法用客觀式紙筆測驗來正確評量出時，強調以實際表現行為（actual performance）的評量方式，如：溝通技能、心理動作技能、運動技能、概念運用和情意特質等（余民寧，1997）。

動態評量（Dynamic assessment）

動態評量有兩層意義：第一是了解受試者動態認知歷程以及確認認知能力的變化情形，著重評量歷程與學習改變；第二是著重評量者與受試者的互動關係，強調評量與教學結合（李坤崇，1999：309）。

真實評量（Authentic assessment）

所謂真實評量(authentic assessment)是指學生將學來的知識和技能，應用在實際生活中的活動（謝苑玫，2000）。真實評量亦是指運用實作評量以得知學生在真實情境下的實際表現技能，意即學生在真實情境下應用知識與技能的能力（余民寧，1997）。

檔案評量（Portfolio assessment）

Brophy（2000）認為檔案夾是學生在某一特定主題範圍中，蒐集其認為最好的、有進步的作品，它包含學生展現技能的例證和每一個領域中所各別擁有的能力。Paulson與Meyer（1991）說明檔案評量的意義是指有目的的蒐集學生的作品，這一系列的作品展現出學生在領域內的努力、進步與成就，學生參與了整個檔案評量的內容置入、選擇標準、評量標的，同時檔案評量還包含了學生自我反思的

證據。莊敏仁（2007）指出檔案評量是運用檔案夾的工具，來蒐集學生學習的資料，以及提供學生更多不同方式的學習機會，以融入於自我的評量。

表 2-1-4 97 課綱教學評量原則之定義一覽表

實作評量	◎實作評量是指當在教室情境下，許多學習成就無法用客觀式紙筆測驗來正確評量出時，強調以實際表現行為（actual performance）的評量方式（余民寧，1997）。
動態評量	◎動態評量有兩層意義：第一是了解受試者動態認知歷程以及確認認知能力的變化情形，著重評量歷程與學習改變；第二是著重評量者與受試者的互動關係，強調評量與教學結合(李坤崇，1999：309)。
真實評量	◎真實評量是指運用實作評量以得知學生在真實情境下的實際表現技能，意即學生在真實情境下應用知識與技能的能力（余民寧，1997） ◎所謂真實評量(authentic assessment)是指學生將學來的知識和技能，應用在實際生活中的活動（謝苑玫，2000）。
檔案評量	◎Brophy（2000）認為檔案夾是學生在某一特定主題範圍中，蒐集其認為最好的、有進步的作品，它包含學生展現技能的例證和每一個領域中所各別擁有的能力。 ◎Paulson 與 Meyer（1991）說明檔案評量的意義是指有目的的蒐集學生的作品，這一系列的作品展現出學生在領域內的努力、進步與成就，學生參與了整個檔案評量的內容置入、選擇標準、評量標的，同時檔案評量還包含了學生自我反思的證據。 ◎莊敏仁（2007）指出檔案評量是運用檔案夾的工具，來蒐集學生學習的資料，以及提供學生更多不同方式的學習機會，以融入於自我的評量。

藝術與人文領域新課綱之教學評量方法豐富而多元，涵蓋了質性資料與量化資料的評量方式，且在教學評量項目內容完全更新，是本次藝術與人文領域97課綱微調中的重點及特色，茲將各項音樂教學評量方法之定義逐一分述如下：

觀察法（Observation）

觀察法是在自然情境下觀察學生的表現，是一種最常用的實作評量方式。但是對於較複雜的表現行為和情境，則必須要進行有系統的觀察，並且要有觀察紀錄（余民寧，1997）。

音樂行為評量（Music behavior assessment）

與所有藝術行為評量相同，音樂評量亦涵蓋認知、動作技能、情意、社會責任等行為，包括知道、察覺、探索、組織、評價、操作、合作與互動等行為層次。

在新課綱教學評量方法中又分為音樂認知評量、音樂演唱奏評量、音樂情意評量以及社會責任評量。

音樂認知評量 (Music cognition assessment)

Boyle和Radocy (1987) 所設計之音樂學習行為分類項目中，包含音樂展演、讀譜、寫譜、音樂聆聽以及其他音樂認知行為，使音樂評量的內涵拓展至更廣泛、更深層的範疇。其中音樂認知評量諸如音樂史、音樂風格、曲目、音樂家、以及音樂元素、曲式架構等。

音樂演唱奏評量 (Music performance assessment)

依據Boyle和Radocy (1987) 所設計之音樂學習行為分類項目中，音樂演唱演奏包含音樂表現作品的產出與再產出。其中產出的音樂作品包含即興，再產出的音樂作品包含透過聽力的模奏所演出的作品，以及透過視譜所演唱或演奏的作品。

音樂情意評量 (Music sentiment assessment)

音樂情意評量又可分為學習精神評量及學習態度評量。學習精神評量係根據學生平時在音樂學習「活動」中所表現的精神；學習態度評量，乃著重在教學「過程」中，隨時觀察並記錄學生學習興趣、參與程度，以為評定成績之依據（民國82年國民小學課程標準）。依據Boyle和Radocy (1987) 所設計之音樂學習行為分類項目中，音樂情感的回應、分析音樂的行為以及音樂肢體律動等，均屬於音樂聆賞學習行為的範疇。

社會責任評量 (Social responsibility assessment)

社會責任一詞源自企業管理領域，管理學大師彼得·杜拉克 (Peter Drucker) (1993) (2004: 2-2) 指出，「(企業) 公民表示積極承諾、表示責任、它代表該企業在一社區、一個社會及一個國家所應負的責任。」另外，根據 Philip Kotler 及 Nancy Lee 在 (2005: 3) 表示企業社會責任的定義是一項承諾，經由企業自行實施並貢獻其資源去改善社區 (引自陽資華，2007)。研究者將企業場域轉換為學校及班級場域，企業角色轉換為學生角色，將社會責任評量定義為「學生積極

承諾，發揮自我能力與貢獻，並善盡個人在同儕、班級及學校所應負之責任」。

音樂資料記錄 (Music recording)

教師觀察並詳實加以紀錄學生的音樂學習行為、學習特質與學習情況。在 97 課綱的教學評量中，音樂資料紀錄又分為質化資料紀錄以及量化資料紀錄。

音樂認知測驗 (Music cognitive tests)

教師對學生音樂知識的認識與理解進行評量，通常為學習單的紙筆測驗。傳統常用的紙筆測驗方式有選擇題、是非題、填充題、問答題、配合題等，由教師出一份考題，學生依據試題上的情境作答，通常有明確的答案（楊銀興，2003）。

音樂美感態度量表 (Music aesthetic attitude scale)

朱光潛（2003）在《談美》一書提到，觀察者的心境與性格差異會影響其所看到事物的面貌，是個人所秉持的美感價值，反映其個人特定的性格與價值觀。音樂美感態度量表是指教師針對音樂的情意與意境方面，設計評定量表由學生勾選，量表的内容多為音樂情境層次的描述。如：很哀傷、哀傷的、平淡的、愉悅的、興奮的。

音樂表現作品 (Music performance)

依據 Boyle 和 Radocy（1987）所設計之音樂學習行為分類項目中，音樂演唱演奏包含音樂表現作品的產出與再產出。音樂表現作品有二：第一是指學生所表現的作品（produced），例如節奏創作或旋律創作等；第二是指學生經由樂譜再呈現出來的作品（reproduced），例如直笛吹奏或樂曲合唱等。

音樂素養指標測驗 (Test of Index of Music Quality Indicator)

國民中小學藝術與人文學習領域素養指標，分為六年級和九年級二部份。六年級的素養指標，係指國民小學的學生在完成國小階段藝術與人文領域的學習，所應具備的基本素養。藝術與人文學習領域素養指標涵蓋了音樂、視覺藝術、表演藝術與綜合性四個部分，六年級素養指標的音樂方面內容為：能運用一種樂器，能表現個人唱奏能力並能主動參與音樂活動；能配合音樂，創作不同的肢體律動；在綜合性方面內容為：能樂於參與及觀賞至少三場各類型的音樂展演活

動，並說出感受和心得；能認識並描述三個國內外音樂家、視覺藝術家、表演藝術家或展演團體，及其相關的人、事、物；能了解藝文展演場所應有的基本禮儀，並至少參訪過一個藝文展演場所；能樂於美化生活；能表現對鄉土的尊重與關懷（教育部，2005）。音樂素養指標測驗為教師依據素養指標內涵及說明，經由觀察、實作評量、學習單、口頭發表、自省回饋等方式，檢測學生是否達成音樂素養指標的程度。

觀察紀錄（Observation records）

觀察紀錄通常與觀察法同步進行，由其是對於較複雜的表現行為和情境時，則必須要進行有系統的觀察，並且要有詳實的觀察紀錄（余民寧，1997）。

音樂角色扮演（Musical role-playing）

真實評量在評量的過程中，改變學生過去扮演被動的考試參與者（passive test taker）的角色，而成為評量活動中的積極參與者（active participant）；即成為主動參與專為顯示學生會做的是什麼，而不是在指出學生的缺點是什麼而特別設計的評量活動（余民寧，1997）。音樂角色扮演是由學生來擔任音樂學習活動的積極參與者，例如舉辦才藝成果發表會，由學生擔任主持人、安排表演節目、設計表演內容、分配表演人數及掌控演出時間等，讓學生積極的參與並共同展示學習成就。

音樂自學計畫（Musical self-learning plan）

近年來各大專院校為提昇學生自我學習及學習成效，推動「自我學習計畫」，並鼓勵表現優秀的學生，彰顯其學習熱忱，期以全面提升學生創造自主學習歷程，培養積極負責的態度（取自銘傳大學網路資料）。研究者將音樂自學計畫定義為由學生自我擬定音樂學習計畫，且誠實面對自我，並為自己的學習負責。

音樂審美札記（Musical aesthetic notes）

97 課綱中藝術與人文學習領域能力指標強調探索與表現、審美與理解、實踐與運用等三個主軸藝術能力的建立，審美能力是重要的主軸之一。札記是指紀錄所思、所感、所得之備忘錄，可作為私人札記也可對外分享；審美札記則是指

將藝術鑑賞或音樂聆賞等審美活動之感知加以整理記錄；研究者將音樂審美札記定義為將所聆賞的音樂曲目或參與的音樂活動加以記錄，藉以培養反思與審美能力。

音樂生活規劃（Music life plan）

近年來各級國民小學辦理生命教育議題，希望激發學生對生命的喜悅，協助兒童認識自我，了解自我進而開放自我，以較健康的態度去面對它的生活及未來，並以較合宜的自我試探及生活規畫。生活規畫常與生涯規畫一詞共通，是指思考未來的生活想做什麼（will）？可以怎麼做（what）？以及現在該如何去做（should）？等規畫。研究者將音樂生活規劃定義為教師引導學生思考未來的音樂藝術生活將如何去計畫與實踐。

問答（Questions）

問答法可使用紙筆測驗或師生問答之口語方式，評量學生對學習後的認知情形，答案可以是封閉型也可是開放型。

問卷調查（Survey）

問卷調查是由研究者預先編好問卷，以郵寄的方式或現場發給調查者來填答，藉以蒐集所需要的資料（林生傳，2007）。

軼事紀錄（Anecdotal records）

軼事紀錄是一種針對有意義的偶發重要事件，做扼要的事實說明和描述的紀錄。它的內容包括被觀察到的行為、發生的情境、以及針對此事件的個別詮釋。（余民寧，1997）。

測驗（Tests）

廣義的測驗通常指的是紙筆測驗或文字評量。若根據測驗的用途及其特性的差異又可分成教育測驗（educational test）與心理測驗（psychological test）（余民寧，1997）。在教育測驗中，依據教育目標類型可以分成認知測驗、情意測驗和動作技能測驗三種；依據試題的類型可以分成選擇型試題測驗以及補充型試題測驗兩種；依據編製過程的標準化程度可以分成標準化測驗、教師自編測驗以及實

驗性測量三種；依據分數的解釋方式可以分成常模參照測驗以及效標參照測驗兩種。

自陳法 (Self-report method)

自陳法是人格衡鑑的方法之一，最常使用的方式有晤談、問卷量表和人格測驗。其主要目的是調查學生在日常生活中多元活動的發展技巧和參與熱忱，從調查結果分析比較個人的優勢特質和弱勢特質，用以幫助學生在學習活動和生涯發展上作自我探索和適切規劃（整理自網站資料）。研究者將自陳法定義為受試者用語言或文字對其行為做一陳述，而根據這些陳述進行分析，以推斷其所詢問的心理狀態。

評定量表 (Rating Scale)

評定量表類似檢核表，都是用來做為判斷過程和成果的評量工具。兩者之間的主要差異是，評定量表不像檢核表一樣，僅提供「是」或「否」等簡單的二分法判斷而已；它反而是提供評定某個表現出現程度多寡的機會，它所評量的表現行為特質通常是屬於等距量尺（interval scale）以上的連續變項資料，但可被分為少數幾個等分。如有名的李克特式五點評定量表（Likert-typed five point rating scale），即是將評定量表所使用的評分等級，分成五個固定的數字評定選項，然後要求評量者依據所屬特質的程度，在適當的數字評定選項勾選作答（余民寧，1997）。陳英豪、吳裕益（2001）亦指出評定量表是一組用來判定學生型為表現的特質，以及區別學生在每一種特質上不同表現程度的量尺。評定量表的呈現方式可以數字、文字或圖示來表示。

檢核表 (Checklist)

檢核表是一組對所要評定的行為或作品特質的描述，評定時由評量者針對該特質是否出現，紀錄「是」或「否」之選項（余民寧，1997）。例如：如果要使用檢核表來評量一組過程時，只要依序列出這些檢核向度，然後觀察者逐一核對每個被觀察的表現是否發生或出現即可。李坤崇（1999）亦指出檢核表能提供學生行為的詳細紀錄，讓教師充分了解學生的學習情況，用以評估學生的進步情

形，不僅具有診斷性，亦可重複使用。

基準評量（Rubrics）

又稱為「評分規準」，他是一組評鑑表現的準則，通常以等級量表呈現，每個等級皆有一組行為表現的描述語，對於不同特質或層面給予操作型定義（李坤崇，2006）。Brophy（2000）亦提出一對多，或多對多的基準評量，且每一個基準評量以字或句子描述成就等級，單一標準指引的成就等級只有「達到」與「未達到」，而多元標準指引則能記錄更多學生的表現情形。

討論（Discussion）

討論是指教學活動中，由師生之間或小組同儕之間針對特定的概念、主題或議題進行研討，有時會將研討的結果以報告或紀錄的方式呈現。

茲將新課綱音樂教學評量方法之定義彙整如下：

表 2-1-5 新課綱教學評量方法之定義一覽表

觀察法	◎觀察法是在自然情境下觀察學生的表現，是一種最常用的實作評量方式。但是對於較複雜的表現行為和情境，則必須要進行有系統的觀察，並且要有觀察紀錄（余民寧，1997）。
音樂行為評量	◎與所有藝術行為評量相同，音樂評量亦涵蓋認知、動作技能、情意、社會責任等行為，包括知道、察覺、探索、組織、評價、操作、合作與互動等行為層次。在新課綱教學評量方法中又分為音樂認知評量、音樂演唱奏評量、音樂情意評量以及社會責任評量。
音樂資料記錄	◎教師觀察並詳實加以紀錄學生的音樂學習行為、學習特質與學習情況。
量 化 資 料 記 錄	◎音樂認知測驗：教師對學生音樂知識的認識與理解進行評量，通常為學習單的紙筆測驗。傳統常用的紙筆測驗方式有選擇題、是非題、填充題、問答題、配合題等，由教師出一份考題，學生依據試題上的情境作答，通常有明確的答案（楊銀興，2003）。
	◎音樂美感態度量表：教師針對音樂的情意與意境方面，設計評定量表由學生勾選，量表的内容多為音樂情境層次的描述。如：很哀傷、哀傷的、平淡的、愉悅的、興奮的。
	◎音樂表現作品：依據 Boyle 和 Radocy（1987）所設計之音樂學習行為分類項目中，音樂演唱演奏包含音樂表現作品的產出與再產出。
	◎音樂表現作品有二：第一是指學生所表現的作品（produced），例如節奏創作或旋律創作等；第二是指學生經由樂譜再呈現出來的作品（reproduced），例如直笛吹奏或樂曲合唱等。
	◎音樂素養指標測驗：音樂素養指標測驗為教師依據素養指標內涵及說明，經由觀察、實作評量、學習單、口頭發表、自省回饋等方式，檢測學生是否達成音樂素養指標的程度。
質 化 資 料 記 錄	◎觀察紀錄：觀察紀錄通常與觀察法同步進行，由其是對於較複雜的表現行為和情境時，則必須要進行有系統的觀察，並且要有詳實的觀察紀錄。
	◎音樂角色扮演：真實評量在評量的過程中，改變學生過去扮演被動的考試參與者（passive test taker）的角色，而成為評量活動中的積極參與者（active participant）（余民寧，1997）。音樂角色扮演是由學生來擔任音樂學習活動的積極參與者，讓學生積極參與並共同展示學習成就。
	◎音樂自學計畫：音樂自學計畫是由學生自我擬定音樂學習計畫，且誠實面對自我，並為自己的學習負責。
	◎音樂審美札記：審美札記則是指將藝術鑑賞或音樂聆賞等審美活動之感知加以整理記錄；音樂審美札記是將所聆賞的音樂曲目或參與的音樂活動加以記錄，以培養反思與審美能力。
問答	◎音樂生活規劃：音樂生活規劃則是指思考未來的音樂藝術生活將如何去計畫與實踐。
問卷調查	◎使用紙筆測驗或口語問答之方式評量學生對學習後的認知情形。
軼事紀錄	◎由研究者先編好問卷，以郵寄的方式或現場發給調查者來填答，藉以蒐集所需要的資料（林生傳，2007）。
軼事紀錄	◎軼事紀錄是一種針對有意義的偶發重要事件，做扼要的事實說明和描述的紀錄。內容包括被觀察到的行為、發生的情境、以及針對此事件的個別詮釋（余民寧，1997）。

（接下頁）

(續前頁)

測驗	◎廣義的測驗通常指的是紙筆測驗或文字評量。 ◎在教育測驗中，依據教育目標類型可以分成認知測驗、情意測驗和動作技能測驗三種；依據試題的類型可以分成選擇型試題測驗以及補充型試題測驗；依據編製過程的標準化程度可以分成標準化測驗、教師自編測驗以及實驗性測量；依據分數的解釋方式可以分成常模參照測驗以及效標參照測驗（余民寧，1997）。
自陳法	◎自陳法是受試者用語言或文字對其行為做一陳述，而根據這些陳述進行分析，以推斷其所詢問的心理狀態。
評定量表	◎評定量表類似檢核表，都是用來做為判斷過程和成果的評量工具。兩者之間的主要差異是，評定量表不像檢核表一樣，僅提供「是」或「否」等簡單的二分法判斷而已；它反而是提供評定某個表現出現程度多寡的機會，它所評量的表現行為特質通常是屬於等距量尺（interval scale）以上的連續變項資料，但可被分為少數幾個等分。（余民寧，1997）。 ◎陳英豪、吳裕益（2001）亦指出評定量表是一組用來判定學生型為表現的特質，以及區別學生在每一種特質上不同表現程度的量尺。評定量表的呈現方式可以數字、文字或圖示來表示。
檢核表	◎檢核表是一組對所要評定的行為或作品特質的描述，評定時由評量者針對該特質是否出現，紀錄「是」或「否」之選項（余民寧，1997） ◎李坤崇（1999）亦指出檢核表能提供學生行為的詳細紀錄，讓教師充分了解學生的學習情況，用以評估學生的進步情形，不僅具有診斷性，亦可重複使用。
基準評量	◎又稱為「評分規準」，他是一組評鑑表現的準則，通常以等級量表呈現，每個等級皆有一組行為表現的描述語，對於不同特質或層面給予操作型定義（李坤崇，2006）。 ◎Brophy（2000）亦提出一對多，或多對多的基準評量，且每一個基準評量以字或句子描述成就等級，單一標準指引的成就等級只有「達到」與「未達到」，而多元標準指引則能記錄更多學生的表現情形。
討論	◎討論是指教學活動中，由師生之間或小組同儕之間針對特定的概念、主題或議題進行研討，有時會將研討的結果以報告或紀錄的方式呈現。

小結

藝術教育是同時兼具認知、情意與技能的美感教育，而情意方面的評量又常是最被容易忽略的部分，97課綱的修定重點強調養成藝術的欣賞與鑑賞能力，在教學評量方面也強調凸顯藝術與人文領域特質，以確保藝術與人文教學品質（呂燕卿，2009）；由上述的97課綱音樂教學評量方法之名詞釋義可看出增加了許多情意方面的質性評量及記錄方式，例如音樂美感態度量表、音樂素養指標測驗、音樂角色扮演、音樂自學計畫、音樂審美札記、音樂生活規劃、軼事紀錄、自陳法等，可見我國對音樂教學評量方法的重視逐漸有了多元及宏觀的視野，接下來的章節將從國內外音樂教育學者的論述中，來說明音樂教學評量的價值與重要性。

第二節 音樂教學評量的價值與重要性

本節分為兩部分，首先針對國內近幾年所辦理的音樂教育國際學術研討會中，國內外專家學著所發表關於音樂教學評量的文章加以探討，說明國內對音樂教學評量的重視；其次是關於音樂教學評量對學習的影響，國內外音樂教育學者所提出之論述，內容分述如下。

一、音樂教學評量的重要性

近年來，中華民國音樂教育協會與師資培育大學致力於舉辦音樂教育學術研討會，對於臺灣音樂教育之推廣極為重視，例如：2002 年「兩岸專業音樂教育學術研討會—人才培育篇」、「2003 音樂教育學術研討會—邁向音樂教育新紀元」、「2004 音樂教育國際學術研討會—音樂教育的趨勢與展望」、「2005 音樂教育學術研討會—社會、教育與文化脈絡的探討」、「2006 音樂教育學術研討會—音樂教學法之探討」、「2007 音樂教育學術研討會：音樂教育評量—演奏、創造與聆聽」、「2008 音樂教育學術研討會—合唱教學與研究」、「2009 音樂教育學術研討會—音材施教：音樂教學法在臺灣之發展與創新」、「2010 音樂教育學術研討會—邁向卓越之音樂教育理論與實務：從課程、教學策略、教材、音樂行為、評量與科技探討」。其中，音樂教學評量更是國內外學者們最常討論的議題。

Thompson (2003) 於「2003 音樂教育學術研討會—邁向音樂教育新紀元」中發表『Assessing Music Learning』，Thomphon 指出評量和教學密不可分，任何有關評量的討論都必須先考量教學目標、課程內容和教學活動。音樂是一種聲音的藝術，因此學習音樂離不開和聲音有關的活動，包括演唱、演奏、聆賞、創作和回應，學生便是透過這些聲音的活動來學習音樂。既然學生必須藉由這些方法來學習音樂，那麼評量就要依據這些活動的資料。不過音樂教師們很少能夠均衡重視

這些活動，因此如何在教學和評量之間取得平衡，就顯得很重要。

Mark (2004) 於「2004 音樂教育國際學術研討會—音樂教育的趨勢與展望」中發表『Assessment in Music Education』，Mark 指出教育評鑑是許多國家主要的教育趨勢，評鑑的主要議題包括：評鑑的需求、評鑑的焦點、評鑑的公平性、課程與教學是否受評鑑方法的影響等。在提到音樂課程評鑑，就必須顧及相關的技術和方法，其中質性和量化的方法都適用於特定目標的評鑑。此外，Mark 也提到了學生檔案的評量，檔案評量需要學生去蒐集一段時期的作品，學生可藉由反思與作品評量來分析自我的成長歷程，這是很有效能的評量工具，它也提供了有價值的資訊，讓教師可針對個別學生做教學上的計劃與調整。

Brophy (2007) 於「2007 音樂教育學術研討會：音樂教育評量—演奏、創造與聆聽」中發表『Designing Effective Classroom Music Assessment』，Brophy 表示全世界的音樂教育者，除了致力於把最好的音樂交給學生之外，更要去整合學生所學的音樂知識，並讓音樂呈現出音樂性。評量就是整合學生所知與所學的最好的歷程。Brophy 主張所有的音樂評量均是在真實的情境產生，因為真實，所以音樂評量必須建立在有意義的學習經驗上。同時亦提出了評量音樂回應的三個主要模式：表現、創作與回應。在表現的模式方面，學生可透過演唱、樂器演奏、肢體律動和戲劇表演來呈現，這也是大多數學生最普遍使用的方式；在創作的模式方面，學生可透過創作、作曲、編曲來展現音樂創造力；在回應模式方面，學生扮演著如同聆聽者與觀眾的角色，並運用音樂批判思考的技巧對所聆聽到的音樂做合理的解釋與判斷，對於發展學生的音樂與文化素養扮演著關鍵的角色。這三種回應模式在整個音樂課程中相互連結，並使教學與評量相輔相成。

此外，Brophy (2007) 於 2010 年再次來臺，並於「2010 國立臺中教育大學音樂教育學術研討會」中發表『Transforming Assessment: Systemic Assessment in the Music Classroom』，Brophy 除了釐清評量、評鑑與測驗的定義，更再次強調評量音樂回應的三個主要模式：表現、創作與回應的重要性。並發表了許多音樂基本能力的教學策略、有系統的教學評量設計等。

近年來的音樂教育學術研討會除了邀請國外知名的學著發表相關音樂教育評量的文章，國內許多教育先進也發表許多音樂教育評量之論文。姜旻（2003）於國中音樂欣賞教學評量面項與方法之析探一文中，以文獻探討法與調查法分析了國中音樂欣賞教學評量知內容與方法，瞭解多元評量在國中音樂欣賞課程的實踐情形，其研究結果顯示，在音樂欣賞教學評量方式方面，問答法與學習單的運用占最高比例，而傳統的指筆測驗逐漸被學習單的運用所取代；在音樂欣賞教學評量內容方面，音樂作品名稱、作曲者歷史背景、創作背景等內容評量高居第一，其次為音樂的整體感受與音樂的表現層面；在音樂本質各要素的評量方面，出現了音色、曲調、曲式的聆聽分析、節奏、力度、織體與語法等，顯示音樂教師在音樂欣賞評量之方式與內容面向以趨於多元化。

林小玉（2003）在國內外音樂創造力評量觀之演進與比較一文中，以文獻探討與內容分析為研究方法，分別從實徵研究之分類脈絡、歷史脈絡、所蒐集之資料類別與研究工具著手，首先探討國外、國內音樂創造力評量觀之演進，再比較其異同，並推論國內外音樂創造力評量觀差異之可能原因，進而剖析國內外音樂創造力評量觀對我國音樂創造力教育之啟示，其能對國內音樂創造力教育之落實提供另一個思維面向。

莊惠君（2007）在音樂聆聽經驗於國小中年級學童音樂性向與音樂偏好評量之研究中，探討不同樂聆聽經驗的國小中年級學童其音樂性向與音樂偏好評量之相關與差異，研究中以 Gordon（1995）（引自莊惠君，2007）的 Music Aptitude Profile 為音樂性向測驗工具；音樂偏好評量工具則包含「音樂偏好評定量表」以及「音樂偏好紙筆描述評量」。研究結果顯示四年級學童音樂偏好與音樂性向多呈正相關，三年級學童音樂偏好與音樂性向則多呈負相關；再者，女生音樂性向高於男生，且女生音樂偏好經由聆聽音樂後，其音樂偏好後測呈顯著進步，另外，音樂偏好的「紙筆描述評量」成績普遍高於「五等第圖形評分表」，研究者也建議教師使用多元的音樂偏好評量方式，以有效蒐集學生對於音樂的喜好與感受。

廖明玲（2007）於音樂聆聽教學與評量之個案研究一文中，探討了國中音樂

聆聽教學運用多元評分規準進行評量之可行性，並透過文獻歸納之「音樂聆聽模式」進行聆聽教學及其教學成效之評量。「音樂聆聽模式」是依據 Copland(1939)、Sessions (1950)、Wingell (1983)、Hoffer (1984)、Reimer (1985) (引自廖明玲，2007) 等學者的觀點，歸納出感覺、律動、聯想、形式、與創造等面向而設計；並發展符合分析、綜合與評價等較高認知層次之建構型試題；試題中並佐以 Brophy (2000) 之多元評分規準確保客觀性與便利性，在音樂聆聽教學與評量研究中使用了評分規準以了解學生之聆聽反應，供作未來發展音樂聆聽教學與評量之參考。

賴淑霓 (2007) 於學習歷程檔案評量運用於國小六年級歌唱教學之研究一文中，探討學習歷程檔案評量在國小六年級歌唱教學的應用，為一探索性研究，於研究中根據學習歷程檔案評量的相關文獻，規畫音樂學習歷程檔案評量的內容，並以學生的音樂學習歷程檔案夾與學生個別訪談的內容，輔以研究者之教學省思札記，及二位藝術與人文領域教師的觀察回饋等資料，採取質性個案研究方式分析歸納，瞭解學生學習音樂的概況、學生對音樂學習歷程檔案評量的看法，及教師在實施學習歷程檔案評量過程中，所面對的問題及解決方法。

表 2-2-1 國內音樂教育學術研討會中音樂教育評量論文一覽表

年份	作者	論文名稱及摘要概述
2003	Thompson	Assessing Music Learning 評量和教學密不可分，任何有關評量的討論都必須先考量教學目標、課程內容和教學活動。
2004	Mark	Assessment in Music Education 教育評鑑是許多國家主要的教育趨勢，提到音樂課程評鑑，就必須顧及相關的技術和方法，其中質性和量化的方法都適用於特定目標的評鑑。
2007	Brophy	Designing Effective Classroom Music Assessment 所有的音樂評量均是在真實的情境產生，因為真實，所以音樂評量必須建立在有意義的學習經驗上。
2010	Brophy	Transforming Assessment: Systemic Assessment in the Music Classroom 評量音樂回應的三個主要模式：表現、創作與回應。發表許多音樂基本能力的教學策略、有系統的教學評量設計等。
2003	姜旻	國中音樂欣賞教學評量面項與方法之析探 以文獻探討法與調查法分析了國中音樂欣賞教學評量知內容與方法，瞭解多元評量在國中音樂欣賞課程的實踐情形。
2003	林小玉	國內外音樂創造力評量觀之演進與比較 以文獻探討與內容分析為研究方法，首先探討國外、國內音樂創造力評量觀之演進，再比較其異同，並推論國內外音樂創造力評量觀差異之可能原因，進而剖析國內外音樂創造力評量觀對我國音樂創造力教育之啟示。
2007	莊惠君	音樂聆聽經驗於國小中年級學童音樂性向與音樂偏好評量之研究 探討不同樂聆聽經驗的國小中年級學童其音樂性向與音樂偏好評量之相關與差異。
2007	廖明玲	音樂聆聽教學與評量之個案研究 探討國中音樂聆聽教學運用多元評分規準進行評量之可行性，並透過文獻歸納之「音樂聆聽模式」進行聆聽教學及其教學成效之評量。
2007	賴淑霓	學習歷程檔案評量運用於國小六年級歌唱教學之研究 探討學習歷程檔案評量在國小六年級歌唱教學的應用。

（註：依外文及年份順序排列）

在上述近年來所舉辦的音樂教育學術研討會中，除了國外音樂教育專家紛紛發表音樂教學評量在教育中的趨勢與在教學中的重要角色，國內許多教育先進也教學實務研究中，運用了多元的音樂教學評量工具與方法，謹慎蒐集學生在音樂學習歷程的質性與量化資料，做為提升教學效能，豐富教學策略之依據與參考。

二、音樂教學評量對學習的影響

教育部（2007）於國民中小學成績評量準則第 2 條中明定，國民小學及國民中學學生成績評量旨在了解學生學習情形，激發學生多元潛能，促進學生適性發展，肯定個別學習成就，並作為教師教學改進及學生學習輔導之依據。

Brophy（2000）指出評量資料提供了學生們成長與進步的證據，也幫助父母與孩子們對音樂學習做驗證，更提供了有效的教學與學習、同時幫助教師選擇教學策略的指引；基於上述重要因素，音樂教師應該積極去檢視並發展個人關於評量的哲學信念。

Hearn（2007）提出藝術本身具有創造性的本質，並鼓勵音樂教育者去發展有別於紙筆測驗而更創新、富想像力且更有效能的評量方法。有許多學者（莊敏仁，2004；謝苑玫，2000；Hoffer，2007）認為，藝術教育的評量若僅使用紙筆測驗來呈現學生的學習與成長，是絕對不夠的；這些研究學者同時指出，對藝術教育評量而言，真實評量的工具是更合適的。包含：檔案評量、評分規準、檢核表、評分表、觀察日記、學生問卷調查、影像資料記錄和同儕評量等。

Lehman（2007）認為當前教育最刻不容緩的需求是以大規模、有系統且全力以赴的努力來改善教學品質，如果我們強調好的教學，就會減少評量駕馭課程的危險，評量就能回歸它記錄學生成就的功能，而且教育的焦點就能再回到教與學。而且，評量不只發生於學期結束階段，它可以在任何時刻進行，例如學生在課堂中回答問題或是練習時順利過關都是在進行評量，它總是在一種非正式的、非結構化的形式下，分分秒秒，日復一日不斷的進行；我們需要整合形成性評量與總結性評量，當我們改善了教學，我們也將改善評量，反之亦然。

Hoffer（2007）在 *Issues in the Assessment of K-12 Music Instruction* 一文中提出了四點對音樂教學評量的看法，首先是音樂教師必須要很清楚要學生學些什麼；其次是他強調了評量對教師和對學生產生的價值；第三點他指出個別評量和團體學習有著同樣的需求；第四點他指出在認知、情感和心靈方面評量學習的重要

性。Hoffer（2007）亦認為教師為達到教學效能，必須為學生進行客觀的評量。一般的音樂教師必須奉獻更多的心力在教學內容中，因為達到教學目標和評量的學習是一體兩面。音樂教師應該要評量他們的學生學習的成效如何？教師們需要指標去判定他們的學生是否學會，讓教師在往後的班級教學中，針對教了什麼以及如何教隨時作修正，如此將對學生的學習有更大的貢獻。除了評量之外，音樂教育者必須為評量的資料作總結報告，並整理一頁的成績單給受評者，這是非常重要的（Orzolek，2007）。

音樂教育者有效能的使用評量，在教育中扮演著越來越關鍵的角色，音樂必須建立評量的學科價值，音樂教育家更必須去定義音樂如同學科的重要性。（Edmund, Brikner, Burchan& Heffner, 2007）。

世界各國為了因應新的教育目標，除了在教材、教法上作改變之外，更在評量方法進行努力，期望在傳統評量之外找出其他評量方式，更能真實紀錄學生的學習過程並培養學生多元的能力（賴淑霓，2007）。

臺灣地區許多音樂教育學者也發表了關於音樂教學評量的看法。謝苑玫（2000）認為評量能夠具體呈現最核心重要的學習內容，因此，優質評量設計不但可以敦促學生學習與反省，提供教師評分依據，協助學生覺察自己的進步，找出後續有待改善和適合發展的方向。也提供教師修訂教學活動所必要的客觀而系統性的回饋。

莊敏仁（2004）強調藉由評量資料的收集，教師可以反省反思學生的作品、學生的音樂表現情形、教師對學生的影響與改變。經過不斷地反省反思自我教學，使教師決定與調整後續的教學目標、活動內容、與教學計畫，以符合學生特定與獨特之學習需求。

林小玉（2001）指出多元評量乃指所評量能力的豐富性或用以評量取向的方法的多樣性。她解析多元評量於音樂教學之意涵與實踐，說明真實評量於音感教學之應用、實作評量於演奏教學之應用、檔案評量於欣賞教學之應用及觀察評量於情意教學之應用。

越來越多的國內外學者強調音樂教學評量的價值與重要性，更指出有效能的評量與音樂教學必須相輔相成；臺灣地區許多音樂教育學者也積極投入關於音樂教學評量的研究；教育部也於 97 課綱教學評量中明定了多元的音樂教學評量方法，接下來的章節將針對 97 課綱頒布以來國內碩博士論文在音樂教學評量方法上的研究進行探討，同時與國外近年來在音樂教學評量方法之研究進行探究。

第三節 音樂教學評量的相關研究

本章節依照國內及國外音樂教學評量之相關研究分別探討，在國內方面除了探討自 2008 年 97 課綱公布以來音樂教學評量方法的學術研究論文，亦針對音樂教師對音樂教學評量之調查研究進行探討；在國外相關研究亦同，除了探討音樂教學評量方面的學術研究論文，亦針對國外音樂教師在音樂教學評量之調查研究進行探討。各段內容分述如下。

一、國內音樂教學評量之相關研究

（一）自 97 課綱公布以來音樂教學評量方法的學術研究論文

教育部於 2008 年頒布之新課綱於 2011 年全面實施，新課綱中對於教學評量有大幅度的修正與補充，為探究自 2008 年新課綱頒布至今，國內學術研究對於音樂教學評量的使用情形，本節參考文獻資料取自全國博碩士論文加值系統，搜尋時間為 2008 至 2010 年，年度為 97 年度至 99 年度，關鍵字輸入音樂教學、音樂欣賞教學、音樂創作教學、音感教學、認譜教學、演奏教學、演唱教學、音樂知識、音樂評量等九類，搜尋範圍選定論文名稱、摘要、關鍵字、參考文獻等四項，總計搜尋結果共 125 筆，但扣除與音樂教學無關之項目如教師普查、教科書研究、教師現況調查、幼兒教學、課程內容分析研究、個案研究、探討相關學位論文、教材研究、社會音樂活動、教學現況普查、作品研究、社團組訓、教材比較、音樂家研究、音樂技巧研究、社團組訓、作品研究、評量工具研究等，共獲得參考資料 43 篇。本節將針對這 43 篇論文中所使用的教學評量方法加以描述，並與 97 課綱之教學評量方法作比較。

首先是黃翠瓊（2008）於 1994-2007 臺灣地區音樂評量相關學位論文之內容分

析研究中指出，臺灣地區音樂評量相關學位論文共138篇，其中所指「依評量方式分類」分為紙筆測驗、問答、評定量表、檢核表、觀察、軼事記錄、晤談、問卷、省思、檔案評量、學習紀錄、實作評量、評分規準(基準評量)、訪談、日誌、學習單、札記、學生自評、學生互評、其他等二十項類目。在依評量方式分類方面，以紙筆測驗筆數較多；而在評量方式筆數方面，又以紙筆測驗較多，評定量表次之，實作評量列居第三；另外，在趨勢方面，評量方式整體呈現筆數增加與方式多元化之趨勢。

1.音樂教學方面之研究

在音樂教學方面，與教學評量相關之論文共有 14 篇。萬佳鷺（2010）運用學習單、問卷、教學觀察、省思等教學評量方法進行音樂教學對國小高年級學童戲劇表演中配樂能力之研究；林婉茹（2009）運用學習單、教學日誌、省思札記等教學評量方法進行藝術化流行音樂在國小中年級音樂教學之應用研究；廖郁芬（2009）運用學習單、自我檢核表、教師教學札記、省思、教師觀察紀錄等教學評量方法進行在音樂教學課程前實施自編之感統活動提升低年級學童注意力之行動研究；王美玲（2010）運用訪談紀錄、實地札記、學習單等教學評量方法進行國小六年級以部落格應用於音樂教學之個案研究；張滋倍（2009）運用學習態度量表、學習意見調查表、觀察記錄表等教學評量方法進行玩具輔助國小音樂教學之研究；陳翎甄（2008）運用量表、訪談、記錄分析等教學評量方法進行國小音樂教學融入生命教育對學童生活適應影響之研究；鍾佩君（2008）運用觀察、訪談、文件分析、日誌等教學評量方法進行音樂教學策略運用在國小一年級班級經營之個案研究；許詒婷（2008）運用觀察、訪談、問卷、測驗施測與分析等教學評量方法進行遊戲化音樂教學對於幼兒創造力影響之個案研究；蔡瓊慧（2008）運用省思札記、記錄、學習單等教學評量方法進行鷹架概念應用於幼兒音樂教學引導之行動研究；呂翠華（2008）運用學習單、觀察單、評量單、學習自評量表等教學評量方法進行多元文化音樂教學運用於國民小學五年級藝術與人文領域

課程之研究；胡惠瑱（2008）運用學習單、量表、成就測驗等教學評量方法進行繪本應用於國民小學六年級音樂教學之行動研究；張嘉純（2008）運用教學日誌、觀察紀錄表、訪談紀錄表、小組討論單、學習單、學習心得調查表、課程回饋問卷等教學評量方法進行應用檔案評量於國民小學高年級音樂欣賞教學之行動研究；蔡迎禾（2008）運用教學日誌、觀察紀錄、測驗、問卷、訪談紀錄等教學評量方法進行應用五聲音階於國小六年級音樂補救教學之行動研究；謝瑩蓉（2008）運用測驗量表進行國小三年級以圖形與手勢輔助音樂要素學習之研究。

茲將在音樂教學方面，與教學評量相關之 14 篇論文表列如下：

表 2-3-1 與教學評量相關之音樂教學論文一覽表

年度	院校名稱	研究生	論文標題	運用教學評量方法
1 99	國立臺北教育大學	萬佳鷺	音樂教學對國小高年級學童戲劇表演中配樂能力之研究	學習單、問卷、教學觀察、省思
2 98	國立臺北教育大學	林婉茹	藝術化流行音樂在國小中年級音樂教學之應用研究	學習單、教學日誌、省思札記
3 98	國立臺中教育大學	廖郁芬	提升低年級學童注意力之行動研究－在音樂教學課程前實施自編之感統活動	學習單、自我檢核表、教師教學札記、省思、教師觀察紀錄
4 98	國立臺中教育大學	王美玲	部落格應用於音樂教學之個案研究－以國小六年級為例	訪談紀錄、實地札記、學習單
5 98	國立臺北教育大學	張滋倍	玩具輔助國小音樂教學研究－以「音樂甜甜圈」為例	學習態度量表、學習意見調查表、觀察記錄表
6 97	國立屏東教育大學	陳翎甄	國小音樂教學融入生命教育對學童生活適應影響之研究	量表、訪談、記錄分析（教育行政研究所）
7 97	臺北市立教育大學	鍾佩君	音樂教學策略運用在國小一年級班級經營之個案研究	觀察、訪談、文件分析、日誌
8 97	國立臺北教育大學	許詒婷	遊戲化音樂教學對於幼兒創造力影響之個案研究	觀察、訪談、問卷、測驗施測與分析
9 97	國立新竹教育大學	蔡瓊慧	鷹架概念應用於幼兒音樂教學引導之行動研究	省思札記、記錄、學習單
10 97	國立臺北教育大學	呂翠華	多元文化音樂教學運用於國民小學五年級藝術與人文領域課程之研究	學習單、觀察單、評量單、學習自評量表
11 97	國立臺中教育大學	胡惠瑱	繪本應用於國民小學六年級音樂教學之行動研究	學習單、量表、成就測驗
12 97	國立屏東教育大學	張嘉純	應用檔案評量於音樂教學之行動研究－以國民小學高年級音樂欣賞課程為例	教學日誌、觀察紀錄表、訪談紀錄表、小組討論單、學習單、學習心得調查表、課程回饋問卷
13 97	國立新竹教育大學	蔡迎禾	應用五聲音階於國小六年級音樂補救教學之行動研究	教學日誌、觀察紀錄、測驗、問卷、訪談紀錄
14 97	國立臺中教育大學	謝瑩蓉	圖形與手勢輔助音樂要素學習之研究－以國小三年級為例	測驗量表

（註：按年份排列）

由音樂教學方面之論文可看出，14 篇論文中運用了 97 課綱音樂教學評量方法中的問卷、教學觀察、省思札記（音樂審美札記）、自我檢核表、學習態度量表（美感態度量表）、觀察記錄表、量表（評定量表）、學習心得調查表（自陳法）、測驗等 9 種方法，使用比率為 33.3%。

2.音樂欣賞教學方面之研究

在音樂欣賞教學方面，與教學評量相關之論文共有 13 篇。陳伶俐（2009）運用學習單、能力測驗、觀察日誌、省思等教學評量方法進行國小六年級以動畫音樂應用於藝術與人文學習領域音樂欣賞教學之行動研究；林君曄（2009）運用軼事記錄、問卷、測驗卷、記錄表、學習單等教學評量方法進行運用古典音樂動畫於音樂欣賞教學對國小高年級學童音樂學習興趣與成效之影響研究；羅安倩（2009）運用基本測驗、調查表、學習單等教學評量方法進行合作學習應用於國小六年級音樂欣賞教學之研究；鄭群英（2008）運用問卷、成就測驗等教學評量方法進行律動化音樂欣賞教學應用於不同學習風格學童學習成效之研究；方琪（2008）運用學習單、自評表、互評表 調查表、訪談紀錄表、回饋單等教學評量方法進行運用戲劇教學策略於國小三年級音樂欣賞之行動研究；王瑞菁（2008）運用問卷、學習單等教學評量方法進行國小五年級以圖形輔助音樂欣賞教學之行動研究；萬孟琳（2008）運用量表、成就測驗等教學評量方法進行流行音樂運用於音樂欣賞教學對學童學習興趣與成就之研究；賴亞德（2008）運用量表、調查表等教學評量方法進行創造思考音樂欣賞教學策略對國小三年級學生音樂學習態度影響之探討；阮欣怡（2008）運用觀察紀錄、教學省思等教學評量方法進行繪本應用於生活課程中音樂欣賞教學之行動研究－以一年級為例；趙怡清（2008）運用日誌、學習單、回饋單等教學評量方法進行以自製樂器運用在國小四年級音樂欣賞課程之教學研究；黃雅羚（2008）運用教學日誌、學習單、觀察表、檢核表等教學評量方法進行音樂欣賞教學應用於國小三年級班級經營之行動研究；林淑青（2008）運用學習單、成就測驗、調查表等教學評量方法進行後設認知策略應

用於音樂欣賞學習成就之研究；葉珊珊（2008）運用調查表、觀察記錄表、記錄表、焦點訪談記錄、學習單、回饋單、省思札記等教學評量方法進行國小低年級音樂欣賞教學之課程行動研究。

茲將在音樂欣賞教學方面，與教學評量相關之 13 篇論文表列如下：

表 2-3-2 與教學評量相關之音樂欣賞教學論文一覽表

年度	院校名稱	研究生	論文標題	運用教學評量方法
1	98 國立新竹教育大學	陳伶俐	動畫音樂應用於藝術與人文學習領域 音樂欣賞教學 之行動研究-以國小六年級為例	學習單、能力測驗、觀察日誌、省思
2	98 國立新竹教育大學	林君曄	運用古典音樂動畫於 音樂欣賞教學 對國小高年級學童音樂學習興趣與成效之影響	軼事記錄、問卷、測驗卷、記錄表、學習單
3	98 國立臺北教育大學	羅安倩	合作學習應用於國小六年級音樂欣賞教學之研究	基本測驗、調查表、學習單
4	97 臺北市立教育大學	鄭群英	律動化 音樂欣賞教學 應用於不同學習風格學童學習成效之研究	問卷、成就測驗
5	97 國立臺北教育大學	方 琪	運用戲劇教學策略於國小三年級 音樂欣賞 之行動研究-以普羅高菲夫「彼得與狼」為例	學習單、自評表、互評表、調查表、訪談紀錄表、回饋單
6	97 國立新竹教育大學	王瑞菁	「圖形」輔助 音樂欣賞教學 之行動研究-以國小五年級為例	問卷、學習單
7	97 國立臺北教育大學	萬孟琳	流行音樂運用於 音樂欣賞教學 對學童學習興趣與成就之研究	量表、成就測驗
8	97 臺北市立教育大學	賴亞德	創造思考 音樂欣賞教學 策略對國小三年級學生音樂學習態度影響之探討	量表、調查表
9	97 國立臺北教育大學	阮欣怡	繪本應用於生活課程中 音樂欣賞教學 之行動研究-以一年級為例	觀察紀錄、教學省思
10	97 國立新竹教育大學	趙怡清	以自製樂器運用在國小四年級 音樂欣賞課程 之教學研究	日誌、學習單、回饋單
11	97 高雄師範大學	黃雅鈴	音樂欣賞教學 應用於國小三年級班級經營之行動研究	教學日誌、學習單、觀察表、檢核表
12	97 國立臺中教育大學	林淑青	後設認知策略應用於 音樂欣賞學習成就 之研究	學習單、成就測驗、調查表
13	97 南華大學	葉珊珊	國小低年級 音樂欣賞教學 之課程行動研究	調查表、觀察記錄表、記錄表、焦點訪談記錄、學習單、回饋單、省思札記

（註：按年份排列）

由音樂欣賞教學方面之論文可看出，13 篇論文中運用了 97 課綱音樂教學評量方法中的能力測驗（測驗）、觀察日誌（觀察）、軼事記錄、問卷、記錄表（觀察記錄表）、基本測驗（基準評量）、量表（評定量表）、檢核表、省思札記（音樂審美札記）等 9 種方法，使用比率為 33.3%。

3.音感教學方面之研究

在音感教學方面，與教學評量相關之論文有 3 篇。顧蘊文（2008）運用測驗、問卷等教學評量方法進行遊戲教學應用於國小三年級音感教學之研究；王心怡（2008）運用教學省思札記、評量表、自評表、訪談紀錄等教學評量方法進行電腦輔助國小弦樂團音感教學之成效研究；林璿姿（2008）運用評定量表研究內在聽音訓練對兒童曲調音感能力之影響。

茲將在音感教學方面，與教學評量相關之 3 篇論文表列如下：

表 2-3-3 與教學評量相關之音感教學論文一覽表

	年度	院校名稱	研究生	論文標題	運用教學評量方法
1	97	臺北市立教育大學	顧蘊文	遊戲教學應用於國小三年級 音感教學 之研究	測驗、問卷
2	97	臺北市立教育大學	王心怡	電腦輔助國小弦樂團 音感教學 之成效研究	教學省思札記、評量表、自評表、訪談紀錄
3	97	國立臺北教育大學	林璿姿	內在聽音訓練對兒童 曲調音感能力 之影響	評定量表

由音感教學方面之論文可看出，3 篇論文中運用了 97 課綱音樂教學評量方法中的測驗、問卷、教學省思札記、評量表、評定量表等 5 種方法，使用比率為 14.8%。

4.創作教學方面之研究

在創作教學方面，與教學評量相關之論文共有 8 篇。李斐琳（2008）運用行為觀察記錄表、學生音樂日記等教學評量方法進行國小四年級以肢體律動在音樂即興創作教學之應用與研究；柯如庭（2008）運用自評表、問卷、觀察等教學評量方法進行鋼琴即興運用於國小學童音樂創作能力之研究；曾琪斐（2008）運用學習單、音樂學習日誌等教學評量方法進行小六年級生編曲歷程後設認知之分析研究；曾如詩（2008）運用學習單、問卷、評分量表、自評表等教學評量方法進行應用 5E 學習環觀點輔以資訊科技融入音樂創作教學之探討；陳慧筠（2008）運用測驗、觀察等教學評量方法進行兒童音樂創作數位學習系統的發展與成效分析；鍾若欣

(2008)運用學習單、觀察誌、問卷、訪談紀錄、自評表、互評表等教學評量方法進行國語流行歌曲融入國小高年級音樂創作教學之研究；許珮禎(2008)運用調查表、試題、問卷、評分規準等教學評量方法研究建構主義取向與講解式教學對國小六年級音樂創作之影響；林耀弘(2008)運用質性為主、量化為輔等教學評量方法進行流行音樂運用在國小高年級音樂創作課程設計之研究。

茲將在創作教學方面，與教學評量相關之 8 篇論文表列如下：

表 2-3-4 與教學評量相關之創作教學論文一覽表

序	年度	院校名稱	研究生	論文標題	運用教學評量方法
1	97	國立臺北教育大學	李斐琳	肢體律動在音樂即興 創作教學 之應用與研究~以國小四年級為例	行為觀察記錄表、學生音樂日記
2	97	國立臺北教育大學	柯如庭	鋼琴即興運用於國小學童 音樂創作 能力之研究	自評表、問卷、觀察
3	97	國立臺南大學	曾琪斐	小六年級生 編曲歷程 後設認知之分析研究	學習單、音樂學習日誌
4	97	國立臺灣師範大學	曾如詩	應用 5E 學習環觀點輔以資訊科技融入 音樂創作教學 之探討	學習單、問卷、評分量表、自評表
5	97	臺北市立教育大學	陳慧筠	兒童 音樂創作 數位學習系統的發展與成效分析	測驗、觀察
6	97	國立新竹教育大學	鍾若欣	國語流行歌曲融入國小高年級 音樂創作教學 研究	學習單、觀察誌、問卷、訪談紀錄、自評表、互評表
7	97	臺北市立教育大學	許珮禎	建構主義取向與講解式教學對國小六年級 音樂創作 之影響	調查表、試題、問卷、評分規準
8	97	國立新竹教育大學	林耀弘	流行音樂運用在國小高年級 音樂創作 課程設計之研究	質性為主、量化為輔

由創作教學方面之論文可看出，8 篇論文中運用了 97 課綱音樂教學評量方法中的行為觀察記錄表、問卷、觀察、評分量表（評定量表）、測驗、評分規準（基準評量）等 6 種方法，使用比率為 22.2%。

5.演奏教學方面之研究

在演奏教學方面，與教學評量相關之論文有 4 篇。林桂妃(2009)運用觀察評量、真實評量、個人評量、獨奏評量、教師評量、期末評量、整體計分等教學評量方法進行基隆市國民小學教師直笛教學評量實施現況之調查研究；賴玉雲(2009)運用觀察紀錄表、調查表、評量表教學評量方法進行合作學習對國小學

童直笛學習成效之研究；藍儷（2009）運用測驗、調查表等教學評量方法進行奧福教學理念在國小四年級直笛教學之應進行合作學習對國小用～以直笛曲調創作為例；廖姿惠（2008）運用教學日誌、觀察紀錄、問卷、測驗等教學評量方法進行直笛教學應用於國小四年級節奏學習之行動研究。

茲將在演奏教學方面，與教學評量相關之 4 篇論文表列如下：

表 2-3-5 與教學評量相關之演奏教學論文一覽表

年度	院校名稱	研究生	論文標題	運用教學評量方法
1	98 國立臺北教育大學	林桂妃	基隆市國民小學教師直笛教學評量實施現況之調查研究	觀察評量、真實評量、個人評量、獨奏評量、教師評量、期末評量、整體計分
2	98 臺北市立教育大學	賴玉雲	合作學習對國小學童直笛學習成效之研究	觀察紀錄表、調查表、評量表
3	98 國立臺北教育大學	藍 儷	奧福教學理念在國小四年級直笛教學之應用～以直笛曲調創作為例	測驗、調查表
4	97 臺北市立教育大學	廖姿惠	直笛教學應用於國小四年級節奏學習之行動研究	教學日誌、觀察紀錄、問卷、測驗

（註：按年份排列）

由演奏教學方面之論文可看出，4 篇論文中運用了 97 課綱音樂教學評量方法中的觀察評量（觀察法）、真實評量、獨奏評量（音樂演唱奏評量）、觀察紀錄表、評量表（評定量表）、測驗、問卷等 7 種方法，使用比率為 25.9%。

6.演唱教學方面之研究

在演唱教學方面，與教學評量相關之論文有王詩帆（2009）運用問卷進行國小學童歌唱學習動機與學習滿意度之研究，資料如下：

表 2-3-6 與教學評量相關之演唱教學論文

年度	學校	研究生	論文標題	運用評量方法
1	98 國立屏東教育大學	王詩帆	國小學童歌唱學習動機與學習滿意度研究	問卷

由演唱教學方面之論文可看出，論文中運用了 97 課綱音樂教學評量方法中的問卷法，使用比率為 3.7%。

由上述 2008-2010 年與音樂教學評量相關之論文一覽表中，研究者歸納出幾點發現：第一、歷屆博碩士論文中所引用的音樂教學評量名詞使用缺乏一致性，如「觀察紀錄」又稱為觀察日誌、行為觀察紀錄表、觀察誌、教學觀察、教師觀察紀錄、觀察單、觀察表；「評定量表」又稱為量表、評量表、測驗量表、評分量表；「基準評量」又稱為評分規準；「測驗」又稱為測驗卷、能力測驗、基本測驗、成就測驗等。第二、97 課綱中的音樂資料紀錄方法除了觀察紀錄之外，其餘均未被使用過，如：量化資料紀錄中的音樂認知測驗、音樂美感態度量表、音樂表現作品、音樂素養指標測驗，質化資料紀錄中的音樂角色扮演、音樂自學計畫、音樂審美札記、音樂生活規劃等，顯示音樂教育研究領域對新課教學評量認知實踐仍顯不足。

基於上述論點，可看出自 2008 年 97 課綱公布以來，音樂教育研究者對教學評量方法的解讀仍存在著差異，以及音樂教育研究者對多元教學評量方法的認知及使用情形仍不普及，或許校園中擔任教職的音樂教師們也面臨著同樣的問題，因此本研究將以問卷調查法探究臺中市國民小學音樂教師對藝術與人文領域課程綱要中教學評量的認知、看法、實踐情形及需求。

（二）音樂教師對音樂教學評量之調查研究

針對音樂教師對音樂教學評量之調查研究有 2 篇，一則是紀雅真（2007）於國民中學音樂教學評量實施現況之調查研究，另一則是黃于芬（2007）臺北縣國民中學藝術與人文領域音樂教學多元評量之現況調查研究。紀雅真（2007）於研究中指出音樂基礎、歌唱、樂器、創作與音樂欣賞五大類別的評量各具特色，在評量內容、方式、次數、參與評量人員與成績報告系統上有所差異；同時教師自評結果顯示音樂教學評量具有高成效。黃于芬（2007）於研究中指出問卷調查的十一種評量方式中，實作評量為主要的評量方式；教師肯定檔案評量實施於音樂欣賞教學的成效；認知、記憶方面的教學內容則以紙筆測驗為主；口語評量的

功能逐漸受到重視；評量人員仍以教師為主，但是「學生互評」的使用增加；量表、軼事紀錄、自陳法的使用比率不高。

兩篇調查研究資料如下：

表 2-3- 7 國內音樂教師對音樂教學評量之調查研究

序	年度	學校	研究生	論文標題	運用評量方法
1	96	國立臺灣 師範大學	紀雅真	國民中學音樂教學評量實施現況之調查研究	問卷調查
2	96	國立臺灣 師範大學	黃于芬	臺北縣國民中學藝術與人文領域音樂教學多元評量之現況調查研究	問卷調查

由上述二篇調查研究中看出，國內音樂教師對音樂教學評量之調查研究僅局限於實施現況之調查，且研究對象皆是國民中學音樂教師，雖然研究中皆調查出教師們最常使用與使用比率不高的教學評量方式，也提出了實施的困境與建議，但對於教學評量的認知、看法及需求並不多見。因此，本研究將針對國民小學音樂教師進行 97 課綱音樂教學評量之觀點調查研究。

二、國外音樂教學評量之相關研究

（一）音樂教學評量方面的學術研究論文

Barker（2003）於孩子在作曲時的音樂思考技巧和創造歷程一文中，研究目的是檢測孩子如何使用創造性策略作曲，並探討當他們使用一種簡單的音調作曲時，是如何從他們的音樂的思考技巧敘述這些創造性策略。研究中透過調查表、訪談、觀察紀錄、錄音帶和 MIDI 音樂檔案來做資料蒐集。研究結果為(a)年齡和發展的因素會影響學生的作品；(b)家庭中的音樂活動與非音樂活動有些與學生作品的得分有關；(c)孩子口頭和行為的反應與創造性策略和音樂的思考技巧有關 (d) 評審把較高等級的分數給具有傳統結構和音樂特點的作品。

Priest (1997) 在初學樂器時培養創造力和批判性思考之研究中，透過聽眾，表演者，和作曲者的角色，培養初學樂器者創造力和批判性思考技巧，並評量其教學技巧之成效。採實驗研究法，研究問題是實驗組學生如何透過描述分析、演奏、即興和作曲，證實其在樂曲結構理解力的成長。

Diane Noel (1986) 調查來自三種歷史背景的教學語言評量工具的發展，分析學前和專業音樂教育的語言行為的使用。研究方法是要操控教師語言行為的變因，並且發展一個教學語言評量工具，研究結果發現教學語言評量工具在評量學前語言行為和專業音樂教育的語言行為方面是有幫助的。

Gatto (1984) 在兩種音樂欣賞教學方法的評量一文中，研究的目的是評量不同的學習風格學生與音樂欣賞課程的關係。採實驗研究法，控制組被提供一個傳統的音樂欣賞程序。實驗組則被提供一個非口頭反應的音樂欣賞課程表。兩份課程被定義為一個傳統的課程和一個綜合的課程。研究顯示左腦的發展是分析、順序、口頭表達方面的發展；而右腦的發展是非口頭的、綜合性和空間性的發展。

Thiel&Educat (1984) 在參與者對四年級音樂課觀察研究一文中，研究目的是四年級音樂教室的觀察，其中有三個觀察重點 (1) 描述在一學期期間音樂教學的內容和程序；(2)為四個隨機選擇的音樂教學主題建立檔案；(3)評量教學的結果，並為每週的評量與音樂成就前後測分數做分析。研究的結果針對課程和教學方面、教室管理和評量方面提出十二種教學策略和四個建議。

Baker (1981) 在發展評量音樂教學效能的音樂教師檢核表一文中，研究的目的是定義音樂教學能力的特點並且發展一系列的音樂教師檢核表。研究結果為，從調查的數據統計說明，參與者將六個標準範疇認為是對辨識重要的音樂教師能力：(1) 教學技巧(2)對工作和學生的興趣(3)教室管理(4)音樂的獎學金和音樂才能(5)個人特質(6)音樂會的品質。

Brophy (2001) 在一般的音樂班中發展即席創作一文中表示，在一般的音樂課堂進行音樂創作是一個重要的、有價值的表達方式，一般音樂創作活動的專家，通常在他們的計劃中盡可能多發展創作的經驗。音樂即興是在一般的音樂課

堂活動中一個重要的音樂技巧，讓學生可以很容易地開發，用以訓練並培養學生對音樂的創造力與敏感度。

Brophy (2002) 在邁向提升音樂教師教學一文中，研究目的是音樂教育專業課程改革調查委員會，針對全國教育工作者對音樂教育優缺點的調查，從教師與學生的經驗、教師與學生的意見看法、以及對於應該怎麼做以改善在職音樂教育。Brophy 在文章中討論了課程改革調查委員會的調查。

由上述資料發現，國內外許多音樂教育先進們將音樂教學評量視為提升教學效能的重要管道，藉由多元評量的設計，改善教學策略，讓音樂學習中的演唱演奏、音樂聆賞、音樂創作、音樂思考、音樂即興等教學活動，能更豐富多元；更藉由音樂教學評量的發展與創新，讓教師與學生自我反思教學與學習，除了肯定學習成就，提升教學品質，也彰顯音樂教育對人類心靈的貢獻。

(二) 音樂教師對音樂教學評量之調查研究

Hepworth-Osiowy (2004) 調查了 190 位小學音樂教師對音樂評量的觀點及實踐情形，調查結果顯示受訪音樂教師認為音樂評量是有價值的，他們會運用不同的評量工具和教學策略進行評量，但在實際運用時所面臨的困難，讓受訪音樂教師認為自己在音樂教學評量的實踐仍顯不足。Talley (2005) 也調查了密西根 200 位小學音樂教師對評量的使用頻率、方法、目標與應用情形，研究發現許多音樂教師並不常對學生進行評量，有些教師甚至完全不進行評量，填答的教師並不使用出版的音樂成就測驗，也很少進行音樂性向測驗；在音樂評量中，最常用的教師自編測驗為評定量表或評分規準、檢核表、個別談話、書寫測驗或學習單，以及個別演奏。受訪教師表示每一年級最常使用的評量內容為拍子、歌唱、音高配對、節奏、直笛、譜表辨識、樂器家族、節奏視譜以及視譜演奏。研究建議教師們積極為學生進行評量，以達到有效能及健全的音樂教學。

Peppers (2010) 也調查了密西根 232 位小學音樂教師對評量的態度與調查統計結果之間的關係，受訪教師均認為評量的目的是為了改善教學，但他們提出評

量最大的疑義是會造成教學的負擔，學生數太多、班級數太多以及缺乏時間是進行評量時最大的困難。教學年資 20 年以上的受訪者對於和評量有關的任務提出困惑，而且對評量抱持否認的態度；教學年資在 10-19 年之間的受訪者認為他們在大學階段並未對評量做充分的準備，並提出促進教學評量最重要的方式是在學區內參加研習會、教學分享會議以及教學觀察。三篇調查研究資料如下：

表 2-3- 8 國外音樂教師對音樂教學評量之調查研究

序	年份	研究生	論文標題	運用評量方法
1	2004	Hepworth-Osiowy	Assessment in elementary music education: Perspectives and practices of teachers in Winnipeg public schools.	問卷調查
2	2005	Talley	An investigation of the frequency, methods, objectives, and applications of assessment in Michigan elementary general music classrooms	問卷調查
3	2010	Peppers	An examination of teachers' attitudes toward assessment and their relationship to demographic factors in Michigan elementary general music classrooms.	問卷調查

由上述三篇音樂教師對音樂教學評量之調查研究可看出，音樂教師普遍認為評量的目的是為了改善教學，但在實施的層面卻面臨了諸多困難與疑惑，教師們也思考了解決方案與需求，可見音樂教師仍願意為改善教學而積極努力。綜合國內外音樂教師對音樂教學評量之調查研究，國內研究重點在國中音樂教師於教學評量實踐層面的探討，國外則已開始關注小學音樂教師對教學評量的觀點及態度，本研究希望在小學音樂教師對教學評量的認知、看法、實踐情形及需求進行探究，企盼對國內音樂教學評量提出結論與建議。

第三章 研究方法

調查研究法的目的在了解整體性的一般事實，而不在特殊個案的深入了解與個別的詮述，所以調查研究法的研究對象，是群體或具有代表性的樣本而非個案（林生傳，2007）。本研究旨在探究臺中市國民小學音樂教師對九年一貫藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量之觀點，研究者以臺中市國民小學音樂教師為研究對象，採問卷調查法作為研究資料之彙整，問卷中並設計開放性問題之質性資料，一同歸納出研究結論與建議。本章分為五節，第一節為研究流程，第二節為研究對象，第三節為研究工具，第四節為資料分析與整理，第五節為研究時程。茲將上述五節分述如下：

第一節 研究流程

本研究經文獻探討，針對臺中市國民小學音樂教師，以研究者所設計之「臺中市國民小學音樂教師對 97 課綱音樂教學評量之觀點調查問卷」為研究工具；同時研請兩位專家學者進行問卷信效度評鑑，以及 30 位非研究場域之音樂教師進行預試修正，最後再以正式問卷進行臺中市國民小學音樂教師對九年一貫藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量之觀點調查。本研究之流程圖如下：

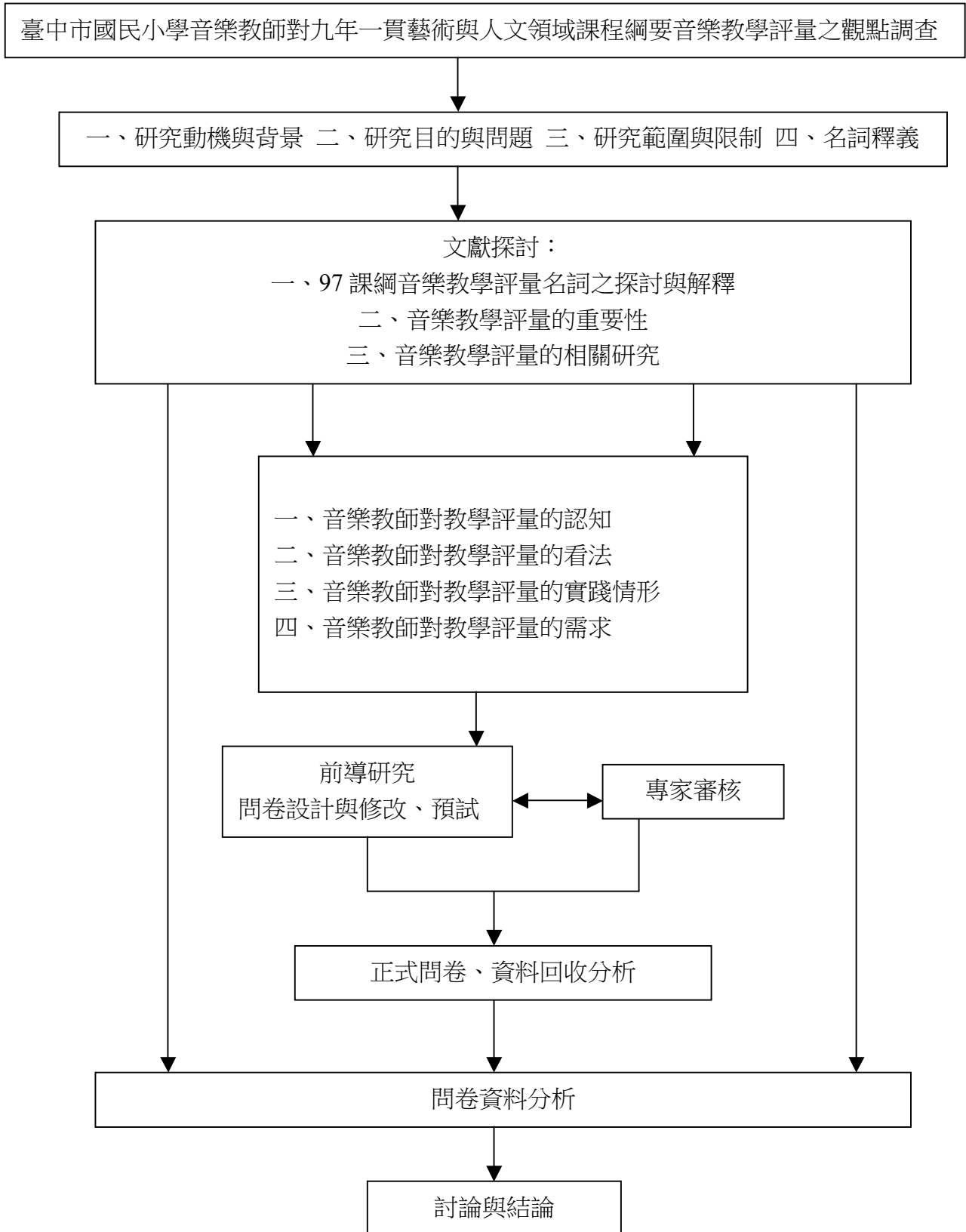


圖 3-1 研究流程圖

第二節 研究對象

林生傳（2007）表示在調查研究法中，如果客觀條件允許的話，對母群體做普查是最正確、周延的方法。不過，通常由於現實的限制，只能從母群體中抽取樣本來從事調查。李政賢（2009）亦認為問卷調查法是指研究人員針對某些樣本族群施以問卷調查，藉以探尋這些族群成員的特徵、態度或信念的分布情形。同時，調查研究很適合用來以小觀大，也就是藉由調查相對少量的個人，來推論該等個人所隸屬的大群體。但是，問卷調查法卻很難用來探究參與者默會的信念，以及深藏而不願外露的價值觀（李政賢，2009）。

另外，在研究過程當中，由評估每一項方法的優缺點，來選擇最佳的組合方式，便成為綜合應用數種資料蒐集的方法。本研究所使用的問卷調查法具有輔助分析、實效性檢驗、三角交叉對照之優點，同時具有資料方便操弄與編碼、資料管理方便、有效率之優點（李政賢，2009）；因此，本研究以問卷調查法為主，並於問卷中設計開放性問題藉以蒐集質性資料，共同進行臺中市國民小學音樂教師對九年一貫藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量之觀點調查研究，茲將本研究之研究對象分述如下：

一、問卷研究樣本：

研究者服務於臺中市，擔任國民小學音樂教師十餘年，同時亦擔任臺中市藝術與人文領域輔導團音樂輔導員巡迴輔導各國民小學之音樂教學，與學校校長及大部分的音樂教師均有互動與接觸之機會，比較瞭解各學校之教學概況；同時對於臺中市之學校地域分部、師資結構分配亦較能掌握，因此臺中市便成為研究者取樣的研究縣市；而臺中市的國民小學音樂教師亦成為研究者的研究對象。

二、問卷取樣方式：

研究者為進一步瞭解於臺中市任教的音樂教師對 97 課綱教學評量之觀點，由研究者設計「臺中市國民小學音樂教師對 97 課綱音樂教學評量之觀點調查問卷」做為研究工具，但受限於時間、財力、物力等因素，本研究對象僅為臺中市國民小學音樂教師，臺中市公私立國民小學共計 237 所（附錄一）。研究者不分學校規模，每校皆寄發問卷一份，並致委託信函給各校教務主任，請各校教務主任轉達校內專任音樂教師填答問卷，此外，若該校有二位以上音樂教師，則請課發會指派一名藝術與人文領域音樂教師代表填答問卷；若該校無專職音樂教師，則由其中一位音樂課授課教師代為填答問卷（附錄二）。

第三節 研究工具

本研究由研究者設計「臺中市國民小學音樂教師對 97 課綱音樂教學評量之觀點調查問卷」做為研究工具，內容針對 2008 年教育部所頒布之九年一貫藝術與人文領域課綱中之音樂教學評量，問卷內容以探討音樂教師對教學評量方法之認知、看法及實踐情形為主要目標，並探究音樂教師對新課綱音樂教學評量方法的需求。

一、前導研究

研究者為預先了解臺灣地區小學音樂教師對 97 課綱教學評量的了解情形，設計了一份前導研究，題目為「臺灣小學音樂教師對教育部頒布的教學評量方法之觀點調查研究」，茲將該研究的研究目的、研究工具問卷、研究結果、結論與建議概述如下：

（一）研究脈絡

本研究旨在探討臺灣地區小學音樂教師對於教育部課綱音樂教學評量的認知、看法、實踐情形與需求，同時分析音樂教師對於音樂教學評量的實施重要性排序，並探討其所代表的意義。

本研究之研究對象是研究者所認識的 20 名小學音樂教師，他們填寫由研究者所設計之小學音樂教師對 97 課綱教學評量的觀點調查問卷，參與的 20 位音樂教師來自臺灣中部地區的學校，學校規模各有差異，研究者希望藉由不同地區音樂教師的觀點，來瞭解其對即將實施的 97 課綱教學評量之看法。

研究者編製了「臺灣小學音樂教師對教育部頒布的教學評量方法之觀點調查問卷」（附錄三）。問卷分為兩部份，第一部分為基本資料：分為學歷、音樂評量學習背景、對新課綱實施期程的瞭解等。第二部分為問卷內容：主要是調查音樂教師對 97 課綱教學評量方法之認知、看法與實踐情形；另外，亦對教學評量方

法進行了重要性調查及排序。

本研究工具邀請兩位大專院校音樂教育教授進行專家審核，並提供意見；同時邀請兩位非研究對象之同質性教師進行預試，提供使題意更加清晰易懂之意見，以進一步修正問卷。

另外，針對音樂教師對新課綱教學評量方法之需求與建議，研究者設計了音樂教師對新課綱教學評量方法的訪談大綱，同時邀請三位參與研究之教師進行抽樣個別訪談，三位受訪者均是國民小學音樂專任教師，服務年資分別是 6 年、19 年、30 年，研究者並將訪談內容之質性資料與問卷調查之量化資料作分析整理，再進一步歸納出結論與建議。

（二）結論與建議

本研究結果為音樂教師對教學評量方法的認知與實踐產生落差；音樂教師實施教學評量最大的困難是沒有足夠的時間來徹底的進行教學評量；音樂教師對教學評量方式不瞭解；音樂教師覺得認知測驗、基準評量和評定量表等量化的評量方式比較重要。另外，研究者亦對對音樂教師、對師資培育機構、對教育部提供了若干建議，希望能積極促進有效能的音樂教學與評量。

二、問卷設計

本研究目的為調查臺中市國民小學音樂教師對藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量方法之觀點，以問卷調查法進行研究，問卷中並針對 97 課綱教學評量之方法對音樂教師們進行觀點調查。

在 97 課綱的教學評量內文中，教學原則方面有實作評量、動態評量、真實評量、檔案評量四種評量方法；在音樂行為評量方面有音樂認知評量、音樂演唱奏評量、音樂情意評量、社會責任評量四種評量方法；在音樂資料記錄的質化資料有音樂認知測驗、音樂美感態度量表、音樂表現作品、音樂素養指標測驗四種評量方法；而在音樂資料記錄的量化資料有觀察紀錄、音樂角色扮演、音樂自學

計畫、音樂審美札記、音樂生活規劃五種評量方法；另外，在其他評量方法有問答、問卷調查、軼事紀錄、測驗、自陳法、評定量表、檢核表、基準評量、討論九種評量方法；最後再加上觀察法，總計共有 27 種評量方法。茲將 97 課綱音樂教學評量方法彙整如下：

表 3-3-1 97 課綱音樂教學評量方法彙整一覽表

評量原則		評量方法			
實作評量	觀察法	音樂行為評量	音樂資料記錄		其他
動態評量		音樂認知評量	量化資料：	質化資料：	問答
真實評量		音樂演唱奏評量	音樂認知測驗	觀察紀錄	問卷調查
檔案評量		音樂情意評量	音樂美感態度量表	音樂角色扮演	軼事紀錄
		社會責任評量	音樂表現作品	音樂自學計畫	測驗
			音樂素養指標測驗	音樂審美札記	自陳法
				音樂生活規劃	評定量表
					檢核表
					基準評量
					討論
4	1	4	4	5	9
總計 27					

本研究題目為「臺中市國民小學音樂教師對九年一貫藝術與人文領域課程綱要教學評量之觀點調查」，由於藝術與人文領域 97 課綱中，實施要點是本次微調的重點之一，而實施要點中的教學評量內容更是完全更新，是本次課綱微調中最具特色的部份（呂燕卿，2009）。基於上述原因，研究者認為音樂教師對教學評量內容的認知與看法的確相當重要；再者，自 2008 年至 2011 年 97 課綱公布三年以來，從教育部至各縣市教育局相關單位對 97 課綱的推廣與宣導，是否讓音樂教師對教學評量的實踐更加落實？或是音樂教師在實施上面臨了哪些困境與需求？都是本研究欲探討的主要問題。

研究者依據本研究之研究目的與研究問題，設計了「臺中地區國民小學音樂

教師對 97 課綱教學評量之觀點調查問卷」(附錄四)，問卷內容分為三部分：第一部分為基本資料，分為教育背景、畢業科系、任教學校規模、音樂教學年資、兼任行政、教學評量知識背景、97 課綱實施期程、是否閱覽教學評量內文等 9 題。

第二部分為音樂教師對 97 課綱教學評量方法之認知情形共 27 題。此外，又依據音樂教師對教學評量的認知情形答題數進行分類，當認知情形為瞭解和非常瞭解兩項總題數超過半數 14 題者，則請音樂教師續填 A 卷；當認知情形為不瞭解和非常不瞭解兩項總題數超過半數 14 題者，則請音樂教師填 B 卷。

在第三部分 A 卷為音樂教師對 97 課綱教學評量方法之看法 27 題、實踐情形 27 題、綜合性觀點 14 題及開放性問題 5 題，而第三部分 B 卷則為音樂教師對 97 課綱教學評量方法之綜合性觀點 14 題及開放性問題 6 題。

本研究問卷第二部分為了區分為 A、B 問卷，採 Likert 四點式量表設計，分為「非常瞭解」、「瞭解」、「不瞭解」、「非常不瞭解」四個評定選項，目的是為了避免產生不明確的中間值；而第三部分第一項音樂教師對教學評量的看法則以 Likert 五點式量表設計，分為「非常可行」、「可行」、「尚可」、「不可行」、「非常不可行」五個評定選項；在第三部分第二項音樂教師對教學評量的實作情形同樣以 Likert 五點式量表設計，分為「總是使用」、「經常使用」、「偶爾使用」、「不常使用」、「從未使用」五個評定選項；而在第三部分第三項音樂教師對教學評量的綜合性觀點則以 Likert 五點式量表設計，分為「非常同意」、「同意」、「不確定」、「不同意」、「非常同意」五個評定選項；在第三部分第四項為音樂教師對教學評量的開放式問答題，題型中包含音樂教師對教學評量的看法、使用情形及需求之描述，希望藉由質性資料的蒐集讓研究資料更加客觀與完整。

本研究聘請兩位專家學者進行專家審核，同時亦詢問研究者校內兩位音樂教師之意見，修改過後完成預試問卷，以提升問卷信度；並將回收之預試問卷進行分析，修改後完成正式問卷，再經由回收之郵寄問卷資料分析臺中市國民小學音

樂教師對音樂教學評量之認知、看法、實踐情形、需求及其它建議，問卷內容詳述請參閱（附錄五），茲將AB問卷設計之題號與題數分配，分述如下：

表 3-3-2 AB 問卷設計之題號與題數分類配置表

編 號	分 類	內 容	題 號	題數
第一部分	基本資料	基本資料	1-9	9
第二部分	認知情形	新課綱之音樂教學評量方法	1-27	27
第三部分	A-1 看法	新課綱之音樂教學評量方法	1-27	27
	A A-2 實踐情形	新課綱之音樂教學評量方法	1-27	27
	卷 A-3 綜合性觀點		1-14	14
	A-4 開放性問題		1A.1B.2A.2B.3	5
第三部分	B B-1 綜合性觀點		1-14	14
	卷 B-2 開放性問題		1.2A.2B.3A.3B.4	6

三、進行專家審核，修定預試問卷

本研究為提升問卷之信度，確立問卷題目之合適性，於問卷實施預試前聘請兩位擔任大學音樂教育課程之教授填答「專家效度評分表」（附錄六），專家效度評分表回收後，研究者彙整兩位專家之意見進行逐題檢視，修正成預試問卷。關於兩位專家學者之學經歷表列如下：

表 3-3-3 專家學者一覽表

專家學者	專長領域
A 教授	音樂教育、音樂教學評量、音樂科教學研究
B 教授	音樂教育哲學、音樂教育心理學、音樂與表演藝術

（一）專家修改建議

第一部分基本資料總共有 9 題，第 1 題 A 專家勾選「適宜」給 4 分，B 專家勾選「非常適宜」給 5 分；第 2 題兩位專家皆勾選「非常適宜」給 5 分；第 3 題至第 9 題兩位專家皆勾選「非常適宜」給 5 分。

第二部分認知情形總共有 27 題，問題類型均為「請問您對『』評量方式是否了解？」，A 專家均勾選「普通」給 3 分，B 專家均勾選「非常適宜」給 5 分；A 專家並建議在題目加上“在音樂教學中運用”等字，比較切中研究目的，研究者參考 A 專家之建議將問題改為「請問您對在音樂教學中運用【】評量方式是否了解？」。

在第三部分填答前之文字說明，兩位專家皆勾選「適宜」給 4 分，A 專家提出受試者有没有可能為了選填較短的 B 卷而讓選不了解的多？有必要分 A、B 卷嗎？建議在問題設計上讓受試者填一樣的卷子；B 專家亦提出題目數量是否過多影響答題意願？研究者參考 A 專家與 B 專家之建議將 AB 問卷合併為同一份問卷。接下來的專家修改建議將不分 AB 卷，而採用問卷的標題作分類敘述。

第三部分看法總共有 27 題，問題類型均為「請問您認為『』評量方式之可行性為何？」，A 專家均勾選「普通」給 3 分，B 專家均勾選「非常適宜」給 5 分；A 專家並建議在題目加上“在您的音樂教學中”等字，比較切中研究目的，因此研究者參考 A 專家之建議將問題改為「請問【】在您的音樂教學中之可行性為何？」。

第三部分實踐情形總共有 27 題，問題類型均為「請問您在『』評量方式的使用情形為何？」，A 專家均勾選「適宜」給 4 分，B 專家均勾選「非常適宜」給 5 分；A 專家同時建議在題目加上“音樂教學中使用”等字，比較切中研究目的，研究者參考 A 專家之建議將問題改為「請問您在音樂教學中使用【】的情形為何？」。

另外，關於認知、看法、實踐情形三大類問卷中之第 13 題「音樂素養指標測驗」，研究者經與指導教授討論認為藝術與人文素養指標是屬於另一項藝術學習研究領域，本研究僅針對音樂教學評量方法進行調查，因此將第 13 題予以刪除。

第三部分綜合性觀點總共有 14 題，B 專家提出研究目的與問題沒有提到綜合性觀點，研究者依據研究目的與問題將標題改為音樂教師對新課綱音樂教學評

量方式之需求。

在第三部分需求第 1 題 A 專家勾選「適宜」給 4 分，B 專家勾選「非常適宜」給 5 分；第 2 題 A 專家勾選「不適宜」給 2 分，B 專家勾選「非常適宜」給 5 分，A 專家提出此題與前面看法、實踐情形部份重疊，研究者便將第 2 題刪除；第 3 題 A 專家勾選「普通」給 3 分，B 專家勾選「非常適宜」給 5 分；第 4 題 A 專家勾選「普通」給 3 分，B 專家勾選「非常適宜」給 5 分；第 5 題 A 專家勾選「普通」給 3 分，B 專家勾選「非常適宜」給 5 分；第 6 題 A 專家勾選「不適宜」給 2 分，B 專家勾選「非常適宜」給 5 分，A 專家提出此題題意不明，研究者便將第 6 題刪除；第 7 題 A 專家勾選「普通」給 3 分，B 專家勾選「非常適宜」給 5 分；第 8 題 A 專家勾選「普通」給 3 分，B 專家勾選「非常適宜」給 5 分；第 9 題 A 專家勾選「普通」給 3 分，B 專家勾選「非常適宜」給 5 分，同時 A 專家建議此題去掉輔導團，因別的管道也可能辦理，B 專家提出第 8.9 題性質相近，建議合併，研究者將第 9 題改為我覺得需要辦理 97 課綱音樂教學評量之教學演示，並公告於分享網站。

在第三部分需求第 10 題 A 專家勾選「不適宜」給 2 分，B 專家勾選「普通」給 3 分，A 專家提出此題題意不明，B 專家提出此題設計者的主題暗示是否較強烈？在研究者所設計之前導研究中，三位訪談者均表示沒有足夠的教學時間去進行 97 課綱中所有的教學評量方法，研究者修改語意，保留此題，將第 10 題改為我覺得 97 課綱音樂教學評量方式的數量太多，建議採實用性、代表性之評量方式即可。

在第三部分需求第 11 題 A 專家勾選「不適宜」給 2 分，B 專家勾選「普通」給 3 分，A 專家提出此題題意不明，與研究主旨不合，B 專家提出課綱實施在即，問此題較失意義；研究者參酌兩位專家之建議，將此題刪除。第三部分需求第 12 題 A 專家勾選「普通」給 3 分，B 專家勾選「普通」給 3 分，A 專家提出此題題意不明，與研究主旨不合，B 專家亦提出課綱實施在即，問此題較失意義；研究者參酌兩位專家之建議，將此題刪除。

在第三部分需求第 13 題 A 專家勾選「不適宜」給 2 分，B 專家勾選「適宜」給 4 分，A 專家建議去掉教育部，保留其他可能空間，並建議與第 9 題可合併修改，研究者將第 13 題與第 9 題合併，問題內容與第 9 題相同。在第三部分需求第 14 題 A 專家勾選「不適宜」給 2 分，B 專家勾選「適宜」給 4 分，A 專家建議去掉教育部，保留其他可能空間，研究者將第 14 題修改為我建議發行音樂教學評量方式之優良教學光碟。

在開放性問題部分總共有 5 題，第 1A 題 A 專家勾選「普通」給 3 分，B 專家勾選「適宜」給 4 分；第 1B 題 A 專家勾選「普通」給 3 分，B 專家勾選「適宜」給 4 分；第 2A 題 A 專家勾選「不適宜」給 2 分，B 專家勾選「非常適宜」給 5 分，A 專家提出可能有多個答案，研究者將題目由單選修正為複選；第 2B 題 A 專家勾選「不適宜」給 2 分，B 專家勾選「非常適宜」給 5 分，A 專家提出可能有多個答案，研究者將題目由單選修正為複選。第 3 題 A 專家勾選「普通」給 3 分，B 專家勾選「非常適宜」給 5 分，研究者將題目予以保留。

茲將 AB 問卷學者專家修改建議之前後對照表表列如下：

表 3-3-4 AB 問卷學者專家修改建議前後對照表

問卷分類	題號	修改前問題	專家意見	修改後問題
第一部分			將基本資料呈現的次序由	移至第六部分
			第一部分調整為第六部分	
第二部分		請問您對『』評量方式是否了解？	A：是否考慮在題目加上“在音樂教學中運用”等字，比較切中研究目的？	請問您對在音樂教學中運用【】評量方式是否了解？
第三部分填答前文字說明		【第二部分】27 題問卷當中，非常了解、了解與之總題數超過 13 題（14 題以上）填答 A 卷；非常不了解、不了解與之總題數超過 13 題（14 題以上）填答 B 卷。	A：有没有可能為了選填較短的 B 卷而讓選不了解的卷多？ B：題目數量是否過多影響答題意願？	將 AB 卷合併為同一份問卷

（接下頁）

(續前頁)

第三部分 看法	請問您認為『』評量方式之可行性為何？	A：修改句法，限定在其教學經驗下作答，焦點集中。中的可行性為何？	請問【】在您的音樂教學
第三部分 實踐情形	請問您在『』評量方式的使用情形為何？	A：修改句法，限定在其教學經驗下作答，焦點集中。【】的情形為何？	請問您在音樂教學中使用
第三部分 綜合性觀點	【第三部分】音樂教師對新課綱音樂教學評量方式之綜合性觀點	B：研究目的與問題沒有提到綜合性觀點	【第五部分】音樂教師對新課綱音樂教學評量方式之需求
2	新課綱音樂教學評量方式在我的音樂教學中，其實用性不大。	A：與前面看法、實作部份重疊	予以刪除
6	我覺得新課綱音樂教學評量方式已相當完整適切。	A：題意不明	予以刪除
9	我覺得需要請領域輔導團辦理新課綱音樂教學評量之教學演示	A：去掉輔導團，別的管道也可能。 B：第 8.9 題性質相近，建議合併。	我覺得需要辦理 97 課綱音樂教學評量之教學演示，並公告於分享網站。
10	我覺得需要減少新課綱音樂教學評量方式的數量，以實用性、代表性之評量方式即可。	A：題意不明 B：此題設計者的主題暗示是否較強烈？	我覺得 97 課綱音樂教學評量方式的數量太多，建議採實用性、代表性之評量方式即可。
第三部分 需求	建議教育部於新課綱頒定之前，透過各縣市教育網路平臺進行全國音樂教師之意見調查。	A：題意不明，與研究主旨不合 B：課綱實施在即，問此題較失意義。	予以刪除
12	建議邀請全國師資培育大學具有教學實務經驗之專家，參與協同修訂課綱。	A 題意不明，與研究主旨不合 B：課綱實施在即，問此題較失意義。	予以刪除
13	建議教育部將新課綱音樂教學評量方式之優良教學示例，公告於分享平臺。	A：去掉教育部，保留其他可能空間；與第 9 題可合併修改。	(同第 9 題)
14	建議教育部發行音樂教學評量方式之優良教學光碟。	A：去掉教育部，保留其他可能空間。	我建議發行音樂教學評量方式之優良教學光碟。
第三部分 開放性 問題	在上述新課綱音樂教學評量方式中，您最常使用的教學評量方式為_____（單選、請填編號）	A：可能有多個答案，其他類似題型亦同	在上述新課綱音樂教學評量方式中，您最常使用的教學評量方式為__（複選、請填編號）

表 3-3- 5 臺中市國民小學音樂教師對 97 課綱教學評量觀點問卷之專家內容效度

問卷 分類	專家問卷編號	原題目保留之適宜程度 (專家人數)					修正後題目之適宜程度 (專家人數)					結果	預試 問卷 題號
		非常 適宜	適 宜	普 通	不 適宜	非常 不 適宜	非常 適宜	適 宜	普 通	不 適宜	非常 不 適宜		
基 本 資 料	一-1	1	1									保留	1
	一-2	2										保留	2
	一-3	2										保留	3
	一-4	2										保留	4
	一-5	2										保留	5
	一-6	2										保留	6
	一-7	2										保留	7
	一-8	2										保留	8
	一-9	2										保留	9
認知	二-1…二-26	1		1					1			修改	1-26
看法	三-1-1…三-1-26	1		1				1				修改	1-26
實踐	三-2-1…三-2-26	1	1					1				修改	1-26
綜 合 性 觀 點	三-3-1	1	1									保留	1
	三-3-2	1			1							刪除	
	三-3-3	1		1								合併	2
	三-3-4	1		1								與 3 合併	
	三-3-5	1		1								與 3 合併	
	三-3-6	1			1							刪除	
	三-3-7	1		1								保留	3
	三-3-8	1		1								保留	4
	三-3-9	1		1	1							修正為 2	5.6
	三-3-10			1	1							修正	7
	三-3-11			2								刪除	
	三-3-12		1									刪除	
	三-3-13		1	1								與 9 合併	
	三-3-14		1		1							修正	8
開 放 性 問 題	三-4-1A		1	1								修正	1A
	三-4-1B		1	1								修正	1B
	三-4-2A	1			1							修正	2A
	三-4-2B	1			1							修正	2B
	三-4-3	1		1								保留	3

（二）修改後問卷

研究者參酌兩位專家之修正意見，並與指導教授以及三位非研究對象音樂教師討論，將預試問卷做了以下八項調整：第一是將 AB 卷合併為同一份問卷，目的是避免填答者為了填答較少之題目而選擇 B 問卷；第二是將每一部分問卷題目之關鍵句以獨立方式呈現，使問卷版面更加清晰；第三是將綜合性觀點改為需求，以呼應研究目的與研究問題；第四是將第五部分的需求由原本的 14 題改為 8 題，使問題類型更聚焦；第五是於問卷附錄增加評量方法之名詞解釋，讓填答者對評量方法的意涵更瞭解，此外，研究者更邀請一位教育評量專家(表 3-3-4)針對評量名詞做專家審核(附錄七)，藉此讓音樂教學評量方法之名詞解釋更具公信力；第六是將基本資料呈現的次序尤第一部分調整為第六部分，避免填答者心中有預期答案出現；第七是將第二部分的看法問卷在 Likert 五點式量表後方增加「無法回答」一欄，讓填答者有更多思考空間；第八是刪除問卷中之第 13 題「音樂素養指標測驗」，因其屬於另一項藝術學習研究領域，本研究僅針對音樂教學評量方法進行調查。茲將修改後問卷之題號與題數分類表列如下：

表 3-3-6 評量名詞專家學者介紹

專家學者	專長領域
C 教授	教學評量、教育測驗與統計

表 3-3-7 修改後問卷設計之題號與題數分類配置表

編號	分類	內容	題號	題數	頁數
	封面	97 課綱教學評量內文			1
第一部分	認知	97 課綱之音樂教學評量方法	1-26	26	2-3
第二部分	看法	97 課綱之音樂教學評量方法	1-26	26	4-5
第三部分	實踐情形	97 課綱之音樂教學評量方法	1-26	26	6-7
第四部分	需求	97 課綱之音樂教學評量方法之需求	1-8	8	8
第五部分	開放性問題	可行性、使用性、需求及建議	1A.1B.2A.2B.3	5	9
第六部分	基本資料	基本資料	1-9	9	10
問卷附錄		評量方法之名詞解釋			11-12

四、進行預試

本研究邀請研究對象以外之音樂教師擔任預試對象，預試對象為南投縣共 30 名國小音樂教師（附錄八），依學校規模比例分配，大型學校佔 15 所，中小型學校佔 15 所；預試問卷回收 24 份，回收率為 80%，研究者將回收之預試問卷，作為另一修改正式問卷之依據，之後依據專家效度與預試問卷之內容分析，再進一步修改以完成正式問卷。

五、預試問卷分析

（一）預試研究樣本對教學評量方法之認知情形分析

在 26 種教學評量方法的認知情形中，預試研究樣本勾選「非常了解」百分比最高的前五名為音樂演唱奏評量（41.7%）、音樂認知評量（41.7%）、音樂認知測驗（33.3%）、問答（33.3%）、問卷調查（33.3%）；勾選「非常了解」及「了解」加總後百分比最高的前五名為音樂演唱奏評量（95.9%）、測驗（95.9%）、音樂認知評量（95.9%）、音樂認知測驗（87.5%）、問答（87.5%）。預試研究樣本勾選「不了解」百分比最高的前五名為社會責任評量（20.8）、軼事紀錄（16.7%）、自陳法（12.5）、評定量表（12.5）、基準評量（8.3）。表列如下：

表 3-3-8 預試研究樣本對教學評量方法之認知情形排名

排名	非常了解（%）	非常了解及了解（%）	不了解（%）
1	音樂演唱奏評量（41.7）	音樂演唱奏評量（95.9）	社會責任評量（20.8）
2	音樂認知評量（41.7）	測驗（95.9）	軼事紀錄（16.7）
3	音樂認知測驗（33.3）	音樂認知評量（95.9）	自陳法（12.5）
4	問答（33.3）	音樂認知測驗（87.5）	評定量表（12.5）
5	問卷調查（33.3）	問答（87.5%）	基準評量（8.3）

以下為預試研究樣本對教學評量方法之認知情形分析表

表 3-3-9 預試研究樣本對教學評量方法之認知情形分析表

預試樣本 N=24 (%)						
題號	評量方法	非常了解	了解	尚可	不了解	非常不了解
1	實作評量	6 (25)	16 (66.7)	2 (8.3)		
2	動態評量	1 (4.2)	17 (70.8)	6 (25)		
3	真實評量	2 (8.3)	14 (58.3)	7 (29.2)	1 (4.2)	
4	檔案評量	5 (20.8)	12 (50)	7 (29.2)		
5	觀察法	6 (25)	16 (66.7)	2 (8.3)		
6	音樂認知評量	10 (41.7)	11 (45.8)	2 (8.3)	1 (4.2)	
7	音樂演唱奏評量	10 (41.7)	13 (54.2)	1 (4.2)		
8	音樂情意評量	6 (25)	13 (54.2)	4 (16.7)	1 (4.2)	
9	社會責任評量	2 (8.3)	9 (37.5)	8 (33.3)	5 (20.8)	
10	音樂認知測驗	8 (33.3)	13 (54.2)	2 (8.3)	1 (4.2)	
11	音樂美感態度量表	4 (16.7)	13 (54.2)	6 (25)	1 (4.2)	
12	音樂表現作品	3 (12.5)	18 (75)	3 (12.5)		
13	觀察紀錄	5 (20.8)	12 (50)	7 (29.2)		
14	音樂角色扮演	2 (8.3)	14 (58.3)	8 (33.3)		
15	音樂自學計畫	1 (4.2)	8 (33.3)	15 (62.5)		
16	音樂審美札記	2 (8.3)	12 (50)	10 (41.7)		
17	音樂生活規劃		9 (37.5)	14 (58.3)	1 (4.2)	
18	問答	8 (33.3)	13 (54.2)	3 (12.5)		
19	問卷調查	8 (33.3)	9 (37.5)	7 (29.2)		
20	軼事紀錄	1 (4.2)	8 (33.3)	11 (45.8)	4 (16.7)	
21	測驗	4 (16.7)	19 (79.2)	1 (4.2)		
22	自陳法	1 (4.2)	8 (33.3)	12 (50)	3 (12.5)	
23	評定量表	2 (8.3)	9 (37.5)	10 (41.7)	3 (12.5)	
24	檢核表	2 (8.3)	14 (58.3)	7 (29.2)	1 (4.2)	
25	基準評量	3 (12.5)	10 (41.7)	9 (37.5)	2 (8.3)	
26	討論	7 (29.2)	12 (50)	5 (20.8)		

（二）預試研究樣本對教學評量方法之看法分析

在 26 種教學評量方法的看法分析中，預試研究樣本勾選「非常可行」【】百分比最高的前五名為音樂演唱奏評量（54.2%）、音樂認知評量（37.5%）、音樂情意評量（33.3%）、音樂認知測驗（29.2%）、實作評量（29.2%）；勾選「非常可行」及「可行」百分比比較高的前五名為音樂演唱奏評量（95.9%）、音樂認知評量（91.7%）、實作評量（91.7%）、音樂認知測驗（83.45）、觀察法（83.4%）。另外，預試研究樣本勾選「不可行」百分比最高的前五名為音樂生活規畫（20.8%）、音樂自學計畫（12.5%）、軼事紀錄（12.5%）、自陳法（12.5%）、社會責任評量（8.3）。結果如下表。

表 3-3-10 預試研究樣本對教學評量方法之看法排名

排名	非常可行（%）	非常可行及可行（%）	不可行（%）
1	音樂演唱奏評量（54.2）	音樂演唱奏評量（95.9）	音樂生活規畫（20.8）
2	音樂認知評量（37.5）	音樂認知評量（91.7）	音樂自學計畫（12.5）
3	音樂情意評量（33.3）	實作評量（91.7）	軼事紀錄（12.5）
4	音樂認知測驗（29.2）	音樂認知測驗（83.4）	自陳法（12.5）
5	實作評量（29.2）	觀察法（83.4）	社會責任評量（8.3）

以下為預試研究樣本對教學評量方法之看法分析表

表 3-3-11 預試研究樣本對教學評量方法之看法分析表

題號	評量方法	預試樣本 N=24					無法回答
		非常可行	可行	尚可	不可行	非常不可行	
1	實作評量	7 (29.2)	15 (62.5)	1 (4.2)	1 (4.2)		
2	動態評量	5 (20.8)	8 (33.3)	10 (41.7)	1 (4.2)		
3	真實評量	2 (8.3)	12 (50)	9 (37.5)	1 (4.2)		
4	檔案評量	1 (4.2)	10 (41.7)	11 (45.8)	2 (8.3)		
5	觀察法	7 (29.2)	13 (54.2)	4 (16.7)			
6	音樂認知評量	9 (37.5)	13 (54.2)	2 (8.3)			
7	音樂演唱奏評量	13 (54.2)	10 (41.7)	1 (4.2)			
8	音樂情意評量	8 (33.3)	11 (45.8)	4 (16.7)	1 (4.2)		
9	社會責任評量		4 (16.7)	17 (70.8)	2 (8.3)	1 (4.2)	
10	音樂認知測驗	7 (29.2)	13 (54.2)	4 (16.7)			
11	音樂美感態度量表	6 (25)	11 (45.8)	6 (25)	1 (4.2)		
12	音樂表現作品	3 (12.5)	10 (41.7)	9 (37.5)	2 (8.3)		
13	觀察紀錄	2 (8.3)	12 (50)	10 (41.7)			
14	音樂角色扮演	2 (8.3)	13 (54.2)	8 (33.3)	1 (4.2)		
15	音樂自學計畫		9 (37.5)	12 (50)	3 (12.5)		
16	音樂審美札記	1 (4.2)	13 (54.2)	8 (33.3)	2 (8.3)		
17	音樂生活規劃	1 (4.2)	7 (29.2)	11 (45.8)	5 (20.8)		
18	問答	6 (25.0)	13 (54.2)	5 (20.8)			
19	問卷調查	3 (12.5)	13 (54.2)	7 (29.2)	1 (4.2)		
20	軼事紀錄		11 (45.8)	10 (41.7)	3 (12.5)		
21	測驗	5 (20.8)	14 (58.3)	4 (16.7)	1 (4.2)		
22	自陳法*		8 (33.3)	13 (54.2)	3 (12.5)		
23	評定量表	3 (12.5)	6 (25)	13 (54.2)	2 (8.3)		
24	檢核表	3 (12.5)	9 (37.5)	12 (50)			
25	基準評量	3 (12.5)	11 (45.8)	10 (41.7)			
26	討論	6 (25)	11 (45.8)	7 (29.2)			

（三）預試研究樣本對教學評量方法之實踐情形分析

在 26 種教學評量方法的實踐情形中，預試研究樣本勾選「總是使用」百分比最高的前五名為音樂演唱奏評量（45.8%）、觀察法（37.5%）、實作評量（25%）、問答（25%）、音樂認知評量（20.8%）；勾選「總是使用」及「經常使用」百分比最高的前五名為音樂演唱奏評量（91.6%）、觀察法（87.5%）、實作評量（83.3%）、音樂認知測驗（79.1%）、問答（75%）。另外，預試研究樣本勾選「從不使用」百分比最高的前五名為音樂生活規畫（33.3%）、音樂自學計畫（16.7%）、音樂審美札記（16.7%）、自陳法（12.5%）、社會責任評量（8.3%）；而勾選「從不使用」及「很少使用」百分比最高的前五名為問卷調查（54.2%）、音樂自學計畫（54.2%）、音樂審美札記（54.2%）、社會責任評量（54.2%）、音樂生活規畫（54.1%）。如下表。

表 3-3-12 預試研究樣本對教學評量方法實踐情形排名

排名	總是使用（%）	總是使用及 經常使用（%）	從不使用（%）	從不使用及 很少使用（%）
1	音樂演唱奏評量（45.8）	音樂演唱奏評量（91.6）	音樂生活規畫（33.3）	問卷調查（54.2%）
2	觀察法（37.5）	觀察法（87.5）	音樂審美札記（16.7）	音樂自學計畫（54.2%）
3	實作評量（25）	實作評量（83.3）	音樂自學計畫（16.7）	音樂審美札記（54.2%）
4	問答（25）	音樂認知測驗（79.1）	社會責任評量（16.7）	社會責任評量（54.2%）
5	音樂認知測驗（20.8）	問答（75）	檔案評量（12.5） / 問卷調查（12.5）	音樂生活規畫（54.1%）

（註：因從不使用排行第五名有兩項，故並列之。）

茲將音樂教師對教學評量方法之實踐情形分析表列如下；

表 3-3-13 預試問卷對教學評量方法之實踐情形分析表

預試樣本 N=24						
題號	評量方法	總是使用	經常使用	偶爾使用	很少使用	從不使用
1	實作評量	6 (25.0)	14 (58.3)	3 (12.5)	1 (4.2)	
2	動態評量	4 (16.7)	9 (37.5)	9 (37.5)	2 (8.3)	
3	真實評量		9 (37.5)	7 (29.2)	8 (33.3)	
4	檔案評量		3 (12.5)	10 (41.7)	8 (33.3)	3 (12.5)
5	觀察法	9 (37.5)	12 (50.0)	3 (12.5)		
6	音樂認知評量	3 (12.5)	15 (62.5)	6 (25.0)		
7	音樂演唱奏評量	11 (45.8)	11 (45.8)	2 (8.3)		
8	音樂情意評量	5 (20.8)	11 (45.8)	6 (25.0)	2 (8.3)	
9	社會責任評量		2 (8.3)	9 (37.5)	9 (37.5)	4 (16.7)
10	音樂認知測驗	5 (20.8)	14 (58.3)	5 (20.8)		
11	音樂美感態度量表	1 (4.2)	8 (33.3)	9 (37.5)	4 (16.7)	2 (8.3)
12	音樂表現作品	1 (4.2)	9 (37.5)	9 (37.5)	4 (16.7)	1 (4.2)
13	觀察紀錄	1 (4.2)	15 (62.5)	4 (16.7)	2 (8.3)	2 (8.3)
14	音樂角色扮演	1 (4.2)	12 (50.0)	8 (33.3)	2 (8.3)	1 (4.2)
15	音樂自學計畫		3 (12.5)	8 (33.3)	9 (37.5)	4 (16.7)
16	音樂審美札記		3 (12.5)	8 (33.3)	9 (37.5)	4 (16.7)
17	音樂生活規劃		3 (12.5)	8 (33.3)	5 (20.8)	8 (33.3)
18	問答	6 (25.0)	12 (50)	3 (12.5)	2 (8.3)	1 (4.2)
19	問卷調查		3 (12.5)	8 (33.3)	10 (41.7)	3 (12.5)
20	軼事紀錄			15 (62.5)	6 (25)	3 (12.5)
21	測驗	4 (16.7)	10 (41.7)	9 (37.5)	1 (4.2)	
22	自陳法		2 (8.3)	11 (45.8)	9 (37.5)	2 (8.3)
23	評定量表		8 (33.3)	6 (25)	8 (33.3)	2 (8.3)
24	檢核表		5 (20.8)	9 (37.5)	8 (33.3)	2 (8.3)
25	基準評量		3 (12.5)	11 (45.8)	8 (33.3)	2 (8.3)
26	討論	3 (12.5)	10 (41.7)	8 (33.3)	2 (8.3)	1 (4.2)

（五）預試研究樣本對教學評量方法之需求分析

此部分共有八題，預試研究樣本在第一題「教學評量在我的音樂教學中，扮演了重要的角色」中，表示「非常同意」及「同意」佔 87.5%（33.3%+54.2%）；在第二題「我會嘗試參考 97 課綱教學評量方式，並設計相關課程融入音樂教學中」，表示「非常同意」及「同意」佔 83.3%（8.3%+75%）；在第三題「我覺得 97 課綱音樂教學評量方式，需要再補充評量方式的名詞解釋」中，表示「非常同意」及「同意」佔 70.8%（20.8%+50%）；在第四題「我覺得需要提供 97 課綱音樂教學評量方式的評量範例說明」中，表示「非常同意」及「同意」佔 91.7%（37.5%+54.2%）。

另外，在第五題「我覺得需要成立 97 課綱音樂教學評量之專屬網站」中，表示「非常同意」及「同意」佔 95.9%（29.2%+66.7%）；在第六題「我覺得需要辦理 97 課綱音樂教學評量之教學演示，並公告於分享網站」中，表示「非常同意」及「」同意佔 87.5%（54.2%+33.3%）；在第七題「我覺得 97 課綱音樂教學評量方式的數量太多，建議實用性、代表性之評量方式即可」中，表示「非常同意」及「同意」佔 83.3%（33.3%+50%）；在第八題「我建議發行 97 課綱音樂教學評量方式之優良教學光碟」中，表示「非常同意」及「同意」佔 91.7%（41.7%+50%）。以下是需求分析表。

表 3-3-14 預試問卷對教學評量方法之需求分析表

預試樣本 N=24（%）						
題號	問題大綱	非常同意	同意	不確定	不同意	非常不同意
1	音樂教學評量角色	8（33.3）	13（54.2）	3（12.5）		
2	運用評量於教學中	2（8.3）	18（75）	4（16.7）		
3	補充名詞解釋	5（20.8）	12（50）	7（29.2）		
4	提供範例說明	9（37.5）	13（54.2）	2（8.3）		
5	成立專屬網站	7（29.2）	16（66.7）	1（4.2）		
6	辦理教學演示	13（54.2）	8（33.3）	3（12.5）		
7	減少評量方法數量	8（33.3）	12（50）	2（8.3）	2（8.3）	
8	發行教學光碟	10（41.7）	12（50）	2（8.3）		

由上表 3-3-10 可看出預試研究樣本對於 97 課綱音樂教學評量方法的最大需求為成立 97 課綱音樂教學評量之專屬網站。

(六) 預試研究樣本對教學評量方法之意見

此項目分為三部分，分別是預試研究樣本認為最可行、最不可行、最常使用、最不常使用的教學評量方式；其次是預試研究樣本認為最可行、最不可行、最常使用、最不常使用的教學評量原因；以及對 97 課綱音樂教學評量的需求與建議。研究者將預試研究樣本所填答的評量方式數量作統計排序，計算出次數最多的前五項教學評量方法，再彙整預試研究樣本的意見並作分類，在意見後方並加註樣本編號，例如：編號 1 號以 T01 表示、編號 2 號以 T02 表示，以此類推。各題的前五項教學評量方法及意見如下：

預試研究樣本認為「最可行」的教學評量方式前五名為：音樂演唱奏評量、實作評量、音樂認知評量、音樂認知測驗、觀察法及音樂情意評量，其中觀察法及音樂情意評量併列第五名。而預試研究樣本認為最可行的教學評量方式意見為：

客觀，可確知學生的音樂能力及素養 (T03)；簡單明瞭 (T07)；方便省時，有效率 (T08)；可實作，立即性評量 (T09)；能了解學生吸收程度 (T15)；鑑別度較高 (T18)；課堂最易看到，或最易達到教學目標的項目 (T19)；重要，且有助於學習者與教學者雙方 (T27)；符合本身習慣評量方式 (T30)。(註：節錄，詳見附錄九)

預試研究樣本認為「最不可行」的教學評量方式前五名為：社會責任評量、音樂自學計畫、音樂審美札記、自陳法、評定量表。預試研究樣本認為最不可行的教學評量方式意見為：

難度很高、耗時 (T02)；對小學生而言太籠統，且不易全面施行 (T03)；學生數及授課班級太多，無法一一進行 (T05)；因教學班級多，可能要

自行設計 (T19)；難於課堂上評量 (T25)；無法實行於 30-35 人一班的教學環境中 (T26)。

預試研究樣本「最常使用」的教學評量方式前五名為：音樂演唱奏評量、實作評量、音樂認知測驗、音樂認知評量、觀察法。預試研究樣本最常使用的教學評量方式意見為：

明確 (T02)；易實行，在教學中立即可獲得回饋並利於修正教學方式 (T03)；課堂上課即可隨機評量 (T07)；客觀公平 (T08)；可從實際操作中觀察 (T15)；學生程度及學習成效較易掌握及了解 (T18)；易於進行 (T20、T25)；簡單、易行、重要，有助於學生的學習，有助於教師了解學生的需要 (T27)。

預試研究樣本「最不常使用」的教學評量方式前五名為：社會責任評量、音樂審美札記、音樂自學計畫、問卷調查、自陳法、檔案評量及音樂生活規劃，其中問卷調查及自陳法併列第四名，檔案評量及音樂生活規劃併列第五名。預試研究樣本最不常使用的教學評量方式意見為：

複雜 (T02)；不明白檢核表格式 (T07)；授課時數不足以實施此項評量 (T08)；時間限制考量，且無一定範本可依 (T19)；學生能力不足 (T20)；難於課堂上評量 (T25)；不懂，沒時間 (T27)；基礎能力不夠，無法使用 (T29)。

預試研究樣本對 97 課綱音樂教學評量的需求與建議為：

各評量方式若能附上實際範例說明，將更易於教師們明瞭及實行 (T03)；有優良教學光碟供參閱 (T07)；音樂課只有一堂，覺得時間太少，無法充分運用發揮 (T09)；成立專屬網站，供增能之需 (T18)；建議研究調查發現，可製作或設計表格，在讓教學者方便評量；另外，音樂師資來源不一定是專業師資，不易達到應有的素養，建議各縣市師資專業分發，應嚴格限制背景與專業能力 (T19)；研習課程或進修課程 (T27)。(註：節錄，詳見附錄九)

茲將各類題的教學評量方式前五名及原因歸納表列如下：

表 3-3- 15 預試問卷對教學評量方法之排序及意見表

題號	評量方法前五名	整體意見
最 可 行 的	1.音樂演唱奏評量 2.實作評量 3.音樂認知評量 4.音樂認知測驗 5.觀察法、音樂情意評量	簡單、客觀；方便、省時； 能了解學生吸收程度； 可確知學生的音樂能力及素養； 有助於學習者與教學者； 符合本身習慣評量方式。
最 不 可 行 的	1.社會責任評量 2.音樂自學計畫 3.音樂審美札記 4.自陳法 5.評定量表	難度很高、耗時繁雜； 過於理想化； 學生數及授課班級太多； 需家庭配合，不容易實施； 鄉下的學生較少有相關活動的文化刺激。
最 常 使 用 的	1.音樂演唱奏評量 2.實作評量 3.音樂認知測驗 4.音樂認知評量 5.觀察法	明確、易實行、客觀公平； 立即可獲得回饋並利於修正教學方式； 可從實際操作中觀察； 學生程度及學習成效較易掌握及了解； 符合本身習慣評量方式。
最 不 常 使 用 的	1.社會責任評量 2.音樂審美札記 3.音樂自學計畫 4.問卷調查及自陳法 5.檔案評量及音樂生活規劃	太複雜；授課時數不足以實施此項評量； 需家長配合，不是每個家庭都能做到； 時間限制考量，且無一定範本可依； 學生能力不足； 基礎能力不夠，無法使用。
需 求 與 建 議	附上實際範例說明； 成立專屬網站，供增能之需； 示範教學，有優良教學光碟供參閱； 師資專業分發，應嚴格限制背景與專業能力； 研習課程或進修課程；音樂課授課時間太少，無法充分運用發揮。	

（七）問卷項目分析

研究者將預試資料以 spss for windows12.0 中文套裝軟體進行問卷的項目分析，並以鑑別力及內部一致性刪除不適合之題目（附錄九）。

1.鑑別力

本研究預試資料為 24 份，研究者為求出各試題之決斷值（CR），按照總分的高低排列，分別找出高低分組總人數 27% 處的分數，將前 27% 與後 27% 受試者得分，以 t 考驗逐題進行高、低分組之平均分數差異比較，求出決斷值。經計算結果在認知情形之第 3、6、7、11、12、13、18、19、21、26 題，其 t 值達顯著（ $*p < .05$ ）；在看法方面之第 6、7、8、10、18、21、22、26 題 t 值達顯著；在實踐情形方面之第 7、8 題 t 值達顯著，其餘試題未達顯著，本應予以刪除，但經與專家討論考慮 97 課綱教學評量之內容效度，可瞭解音樂教師對教學評量之觀點，故予以保留。而在需求方面，僅第六題 t 值達顯著（ $*p < .05$ ），但考慮此部分試題僅八題，為完整得知音樂教師對教學評量之需求，故將題目保留。

2.內部一致性

內部一致性係數是指各題目與量表總分之相關係數，在 .05 顯著水準時，會以一個星號標示，而在 .01 時，會以兩個星號標示（吳明隆，2007；王保進，2006）。本研究以相關分析計算各題目與量表總分之相關係數，經計算結果，在認知情形之第 3、4、8、11、12、15、17、22、25 題，與量表總分之相關 r 值未達顯著（ $*p < .05$ ）；在看法方面之第 2、3、4、5、9、15、16、17、19、20、25 題，與量表總分之相關 r 值未達顯著；在實踐情形方面之第 3、4、6、9、10、11、13、14、15、16、17、18、20、23 題，與量表總分之相關 r 值未達統計水準，上述試題本應予以刪除，但經專家討論考量考慮 97 課綱教學評量之內容效度，可瞭解音樂教師對教學評量之觀點，故予以全數保留。而在需求方面，第 3、7 題與量表總分之相關 r 值未達統計水準（ $*p < .05$ ），但考慮此部分試題僅八題，可完整得知音樂教師對教學評量之需求，故將題目保留。

六、正式問卷實施，問卷回收

郵寄問卷是問卷調查的方式之一，樣本較易保持高度的代表性，費用也比較低（林生傳，2007），同時郵寄問卷不但可以節省時間，應答者更可以依照自己方便的時間填答問卷（王文科、王智弘，2006）。因此本研究在問卷發放時採郵寄問卷之方式進行，並將臺中市 237 所國民小學學校編碼，以掌握問卷之回收情形。

本研究問卷中包含問卷、致教務主任的一封信（附錄二）及回郵信封，問卷郵寄後於兩週後回收；而在問卷的催收方面，在問卷回收截止日期過後，則以電話催收及電子郵件的方式確認問卷的回收情形，研究者依據回收之問卷資料，進行相關資料分析及探討。

第四節 資料蒐集與分析

本研究樣本為臺中市國民小學各校一名音樂教師，樣本總數為 237 份，問卷回收 173 份，扣除 2 份無效問卷，得有效問卷 171 份，回收率為 71.9%；林生傳（2007）指出問卷的回收率至少 50%才可勉強接受，60%算好，70%以上才算是理想。本研究資料透過 SPSS12.0 統計套裝軟體將回收之問卷資料進行分析。

研究問卷分為臺中市國民小學音樂教師對九年一貫藝術與人文領域音樂教學評量之認知情形、看法、實踐情形、需求、開放性問題及基本資料六部分，資料分析將依據研究問題分別進行認知情形、看法、實踐情形及需求等四部份之描述性分析，並將開放性問題及基本資料分析彙整之後，作為認知情形、看法、實踐情形、需求等四部份之輔助資料，而開放性問題則節錄與評量方法最直接相關之意見，其餘概括性意見則於附錄十一中呈現；此外，並於第五部分進行研究樣本對認知情形、看法、實踐情形與需求之比較。

在研究樣本對 97 課綱音樂教學評量之認知情形分析方面，將統計資料之平均數小數點第一位以四捨五入法取整數作為分類標準，平均數在 3.5 以下（不包含 3.5）分類為「不了解」項目，平均數在 3.5 以上（包含 3.5）分類為「了解」項目，分別排序統計出研究樣本認為「了解」與「不了解」的評量方法。其次，再將認知情形中研究樣本認為「了解」與「不了解」之評量方法，分別與基本資料之評量知識背景進行交叉比對，以分析其認知情形。

而在研究樣本對 97 課綱音樂教學評量之看法方面，將統計資料之平均數小數點第一位以四捨五入法取整數作為分類標準，平均數在 3.5 以下（不包含 3.5）分類為「不可行」項目，平均數在 3.5 以上（包含 3.5）分類為「可行」項目，

分別排序統計出研究樣本認為「可行」與「不可行」的評量方法。其次，再將看法中研究樣本認為「可行」與「不可行」之評量方法，分別與開放性問題第一題之文字意見做對照，以分析其「可行」與「不可行」之原因。另外，針對預試研究樣本所提出「不可行的教學評量方法」原因為資源缺乏與時間不足，則將分別與問卷基本資料之「任教學校規模」及「是否兼任行政」進行交叉比對，以分析其「不可行」之原因。 ，

同樣的，在研究樣本對 97 課綱音樂教學評量之實踐情形分析方面，將統計資料之平均數小數點第一位以四捨五入法取整數作為分類標準，平均數在 3.5 以下（不包含 3.5）分類為「不常使用」項目，平均數在 3.5 以上（包含 3.5）分類為「常使用」項目。分別排序統計出研究樣本認為「常使用」與「不常使用」的評量方法。其次，再將實踐情形中研究樣本認為「常使用」與「不常使用」之評量方法，分別與開放性問題第二題之文字意見做對照，以分析其使用情形。另外，針對預試研究樣本所提出「不常使用的教學評量方法」原因為資源缺乏與時間不足，則將分別與問卷基本資料之「任教學校規模」及「是否兼任行政」進行交叉比對，以分析其「不可行」之原因。 ，

在研究樣本對 97 課綱音樂教學評量之需求方面，分別統計出研究樣本對音樂教學評量之同意與非常同意比例，並與研究樣本在開放性問題第三題所提出之相關建議做對照，逐題進行資料彙整與內容詮釋，以分析其需求與建議。

第四章 研究結果與討論

本章節依據研究結果回答待答問題，逐節說明，第一節為臺中市國民小學音樂教師對 97 課綱教學評量方法之認知情形，第二節為臺中市國民小學音樂教師對 97 課綱教學評量方法之看法，第三節為臺中市國民小學音樂教師對 97 課綱教學評量方法之實踐情形，第四節為臺中市國民小學音樂教師對 97 課綱教學評量方法之需求，第五節為臺中市國民小學音樂教師對教學評量方法認知情形、看法、實踐情形與需求之比較。以下就各節內容分別描述：

第一節 音樂教師對 97 課綱教學評量方法之認知情形

研究問卷第一部分為音樂教師對 97 課綱教學評量方法之認知情形，問卷試題共有 26 題，問卷題目形式為「請問您對於在音樂教學中運用【】方式是否了解？」【】於各題目中分別代表 97 課綱 26 種音樂教學評量方法。填答方式採 Likert 五點量表計分，填答「非常了解」者得 5 分，填答「了解」者得 4 分，填答「尚可」者得 3 分，填答「不了解」者得 2 分，填答「非常不了解」者得 1 分。

在 26 種教學評量方法的認知情形中，研究樣本填答「非常了解」比例最高的評量方式為音樂演唱奏評量（38.6%），而將「非常了解」與「了解」比例加總後所得之最高比例的評量方式仍為音樂演唱奏評量 90.6%（38.6+52.0）；在填答「非常不了解」比例最高的評量方式為社會責任評量（3.5%），而將「非常不了解」與「不了解」比例加總後所得之最高比例的評量方式仍為社會責任評量 27.5%（24.0+3.5）。相關資料整理如下：

表 4-1-1 研究樣本對教學評量方法之認知情形統計分析摘要表

N=171 (人數百分比)							
評量方法	非常了解 (%)	了解 (%)	尚可 (%)	不了解 (%)	非常不了解 (%)	M	SD
1實作評量	36 (21.1)	113 (66.1)	17 (9.9)	5 (2.9)		4.05	.653
2動態評量	27 (15.8)	101 (59.1)	35 (20.5)	8 (4.7)		3.86	.730
3真實評量	25 (14.6)	92 (53.8)	42 (24.6)	12 (7.0)		3.76	.787
4檔案評量	41 (24.0)	95 (55.6)	28 (16.4)	7 (4.1)		3.99	.755
5觀察法	57 (33.3)	93 (54.4)	18 (10.5)	3 (1.8)		4.19	.689
6音樂認知評量	47 (27.5)	87 (50.9)	34 (19.9)	2 (1.2)	1 (0.6)	4.04	.758
7音樂演唱奏評量	66 (38.6)	89 (52.0)	14 (8.2)	1 (0.6)	1 (0.6)	4.27	.686
8音樂情意評量	35 (20.5)	96 (56.1)	34 (19.9)	5 (2.9)	1 (0.6)	3.93	.756
9社會責任評量	18 (10.5)	49 (28.7)	57 (33.3)	41 (24.0)	6 (3.5)	3.19	1.029
10音樂認知測驗	45 (26.3)	97 (56.7)	26 (15.2)	2 (1.2)	1 (0.6)	4.07	.716
11音樂美感態度量表	29 (17.0)	82 (48.0)	44 (25.7)	15 (8.8)	1 (0.6)	3.72	.870
12音樂表現作品	35 (20.5)	94 (55.0)	33 (19.3)	9 (5.3)		3.91	.777
13觀察紀錄	38 (22.2)	100 (58.5)	28 (16.4)	5 (2.9)		4.00	.711
14音樂角色扮演	26 (15.2)	99 (57.9)	38 (22.2)	8 (4.7)		3.84	.733
15音樂自學計畫	16 (9.4)	71 (41.5)	60 (35.1)	20 (11.7)	4 (2.3)	3.44	.901
16音樂審美札記	16 (9.4)	69 (40.4)	58 (33.9)	24 (14)	4 (2.3)	3.40	.924
17音樂生活規劃	13 (7.6)	67 (39.2)	59 (34.5)	26 (15.2)	6 (3.5)	3.32	.943
18問答	44 (25.7)	100 (58.5)	26 (15.2)	1 (0.6)		4.09	.653
19問卷調查	36 (21.1)	87 (50.9)	35 (20.5)	12 (7.0)	1 (0.6)	3.85	.854
20軼事紀錄	15 (8.8)	73 (42.7)	54 (31.6)	24 (14)	5 (2.9)	3.40	.937
21測驗	48 (28.1)	100 (58.5)	22 (12.9)	1 (0.6)		4.14	.645
22自陳法	23 (13.5)	64 (37.4)	56 (32.7)	24 (14.0)	4 (2.3)	3.46	.971
23評定量表	20 (11.7)	70 (40.9)	53 (31.0)	26 (15.2)	2 (1.2)	3.47	.929
24檢核表	29 (17.0)	83 (48.5)	39 (22.8)	19 (11.1)	1 (0.6)	3.70	.900
25基準評量	28 (16.4)	88 (51.5)	38 (22.2)	15 (8.8)	2 (1.2)	3.73	.880
26討論	45 (26.3)	94 (55.0)	28 (16.4)	3 (1.8)	1 (0.6)	4.05	.742

依據研究樣本對教學評量方法之認知情形統計（表 4-1-1），研究者將統計資料之平均數小數點第一位以四捨五入法取整數作為分類標準，平均數在 3.5 以下（不包含 3.5）分類為「不了解」項目，平均數在 3.5 以上（包含 3.5）分類為「了解」項目，分別排序出研究樣本認為「了解」與「不了解」的評量方法。

表 4-1-2 研究樣本對教學評量方法之認知排序分類表

排序	了解（平均數 ≥ 3.5 ）	不了解（平均數 < 3.5 ）
1	音樂演唱奏評量（4.27）	社會責任評量（3.19）
2	觀察法（4.19）	音樂生活規劃（3.32）
3	測驗（4.14）	軼事紀錄（3.40）/ 音樂審美札記（3.40）
4	問答（4.09）	音樂自學計畫（3.44）
5	音樂認知測驗（4.07）	自陳法（3.46）
6	實作評量（4.05）/ 討論（4.05）	評定量表（3.47）
7	音樂認知評量（4.04）	
8	觀察記錄（4.00）	
9	檔案評量（3.99）	
10	音樂情意評量（3.93）	
11	音樂表現作品（3.91）	
12	動態評量（3.86）	
13	問卷調查（3.85）	
14	音樂角色扮演（3.84）	
15	真實評量（3.76）	
16	基準評量（3.73）	
17	音樂美感態度量表（3.72）	
18	檢核表（3.70）	

由表 4-1-2 得知，研究樣本認為「了解」的評量方法有 19 種，認為「不了解」的評量方法有 7 種，其中實作評量及討論兩種評量方法因平均數相同，並列為「了解」類之第 6 位，而軼事紀錄及音樂審美札記也因平均數相同，並列為「不了解」類之第 3 位。

本研究於第六部分基本資料中，規劃了四題評量知識背景相關問題，為進一步了解研究樣本對 97 課綱音樂教學評量之認知情形，將基本資料整理如下：

本研究有效問卷為 171 份。男性 17 人，女性 154 人；在教育背景方面，最高學歷為碩、博士有 68 人，最高學歷為師專、師院或教育大學有 86 人，最高學歷為一般大學院校或學士後師資班有 17 人；畢業音樂相關科系共有 118 人，有 53 人畢業於非音樂相關科系；任教學校規模為大型學校有 57 人，中型學校有 72 人，小型學校有 42 人；服務年資在 1-5 年有 47 人，6-10 年有 41 人，11-15 年有 40 人，16 年以上有 43 人；兼任行政工作有 68 人，未兼任行政工作有 103 人；

在師培過程中接受評量課程者有 135 人，未接受評量課程者有 36 人；曾參加過教學評量研習者有 95 人，未曾參加過教學評量研習者有 76 人；知道 97 課綱正式實施期程者有 94 人，不知道 97 課綱正式實施期程者有 77 人；曾閱覽過 97 課綱教學評量內文者有 73 人，未曾閱覽過 97 課綱教學評量內文則者有 98 人。以下為研究問卷基本資料分析表：

表 4-1-3 研究問卷基本資料分析表

項目	基本資料		題號	樣本 N=171			
一	性別		1	男性 17 人		女性 154 人	
	教育	最高學歷	2	碩、博士 68 人		師專、師院或教育大學 86 人 一般大學或師資班 17 人	
	背景	畢業科系	3	音樂相關科系 118 人		非音樂相關科系（科） 53 人	
二	任教學校規模		4	大型 57 人（36 班以上）中型 72 人（12-35 班）小型 42 人(12 班以下)			
三	音樂教學年資		5	1-5 年 47 人	6-10 年 41 人	11-15 年 40 人	16 年以上 43 人
四	兼任行政工作		6	是：68 人		否：103 人	
五	評量 知識 背景	師培評量課程	7	是：135 人		否：36 人	
		教學評量研習	8	是：95 人		否：76 人	
		課綱實施時間	9	是：94 人		否：77 人	
		閱覽評量內文	10	是：73 人		否：98 人	

研究者透過交叉比對，計算出填答人數與各項評量知識背景人數之間的比例，逐項分析研究問卷基本資料第五項「評量知識背景」對評量方法「了解」與「不了解」的認知情形。依序分析如下：

一、在「了解」類別方面：

1、音樂演唱奏評量

表 4-1-4 研究樣本的評量知識背景對「音樂演唱奏評量」的認知情形

評量知識背景	對「音樂演唱奏評量」 了解比例（人）	評量知識背景	對「音樂演唱奏評量」 了解比例（人）
接受教學評量課程	93.3%（126）	知道 97 課綱實施期程	90.4%（85）
未接受教學評量課程	80.6%（29）	不知道 97 課綱實施期程	90.9%（70）
參加教學評量研習	91.6%（87）	閱覽教學評量內文	91.8%（67）
未參加教學評量研習	89.5%（68）	未閱覽教學評量內文	89.8%（88）

由表 4-1-4 得知無論研究樣本的評量知識背景為何，其對「音樂演唱奏評量」

的認知情形均呈現相當高的比例，可見多數研究樣本均了解音樂演唱奏評量的涵義，尤其接受教學評量課程樣本對「音樂演唱奏評量」的了解比例明顯高出未接受教學評量課程樣本。

2、觀察法

表 4-1-5 研究樣本的評量知識背景對「觀察法」的認知情形

評量知識背景	對「觀察法」 了解比例（人）	評量知識背景	對「觀察法」 了解比例（人）
接受教學評量課程	91.9%（124）	知道 97 課綱實施期程	88.2%（83）
未接受教學評量課程	72.2%（26）	不知道 97 課綱實施期程	87.0%（67）
參加教學評量研習	94.7%（90）	閱覽教學評量內文	93.2%（68）
未參加教學評量研習	78.9%（60）	未閱覽教學評量內文	83.7%（82）

由表 4-1-5 得知研究樣本的評量知識背景中，接受過教學評量課程樣本對「觀察法」的了解情形，比未接受過教學評量課程樣本的比例高；同時，參加過教學評量研習樣本對「觀察法」的了解情形，也比未接受過教學評量課程樣本的比例高，可見師資培育過程中對評量概念的養成，以及教育相關單位所舉辦的研習，對教學評量的認知是有影響的。

3、測驗

表 4-1-6 研究樣本的評量知識背景對「測驗」的認知情形

評量知識背景	對「測驗」 了解比例（人）	評量知識背景	對「測驗」 了解比例（人）
接受教學評量課程	89.6%（121）	知道 97 課綱實施期程	87.2%（82）
未接受教學評量課程	75.0%（27）	不知道 97 課綱實施期程	85.7%（66）
參加教學評量研習	91.6%（87）	閱覽教學評量內文	90.4%（66）
未參加教學評量研習	80.3%（61）	未閱覽教學評量內文	83.7%（82）

由表 4-1-6 得知評量知識背景中，研究樣本是否知道 97 課綱的實施期程與對「測驗」的認知差異不大。但接受過教學評量課程、參加過教學評量研習幾及閱覽過評量內文的樣本對「測驗」的了解情形，均比未接受過教學評量課程、未參

加過教學評量研習以及未閱覽過評量內文的樣本比例高；再次顯示透過課程規劃及適度的研習宣導有助於對教學評量認知的提升。

4、問答

表 4-1-7 研究樣本的評量知識背景對「問答」的認知情形

評量知識背景	對「問答」 了解比例（人）	評量知識背景	對「問答」 了解比例（人）
接受教學評量課程	83.7%（113）	知道 97 課綱實施期程	81.9%（77）
未接受教學評量課程	86.1%（31）	不知道 97 課綱實施期程	87.0%（67）
參加教學評量研習	84.2%（80）	閱覽教學評量內文	84.9%（62）
未參加教學評量研習	84.2%（64）	未閱覽教學評量內文	83.7%（82）

由表 4-1-7 得知評量知識背景中，研究樣本是否參加教學評量研習並未影響對「問答」的認知差異；但接受過教學評量課程、知道 97 課綱實施期程的樣本對「問答」的了解情形，卻比未接受過教學評量課程、不知道 97 課綱實施期程的樣本比例低；可見研究樣本對「問答」評量方式的認知程度，不會因接受評量課程與否與實施期程而影響。

5、音樂認知測驗

表 4-1-8 研究樣本的評量知識背景對「音樂認知測驗」的認知情形

評量知識背景	對「音樂認知測驗」 了解比例（人）	評量知識背景	對「音樂認知測驗」 了解比例（人）
接受教學評量課程	85.1%（115）	知道 97 課綱實施期程	85.1%（80）
未接受教學評量課程	86.1%（27）	不知道 97 課綱實施期程	80.5%（62）
參加教學評量研習	87.4%（83）	閱覽教學評量內文	83.6%（61）
未參加教學評量研習	77.6%（59）	未閱覽教學評量內文	82.7%（81）

由表 4-1-8 得知評量知識背景中，除了未接受教學評量課程樣本對「音樂認知測驗」的認知比例略高於已接受接受教學評量課程樣本；其餘樣本在參加評量研習、知道 97 課綱實施期程及閱覽評量內文等方面對「音樂認知測驗」的認

知比例均呈現較高的狀態，可見透過研習宣導有助於對評量方式的認識。

6、實作評量

表 4-1-9 研究樣本的評量知識背景對「實作評量」的認知情形

評量知識背景	對「實作評量」 了解比例（人）	評量知識背景	對「實作評量」 了解比例（人）
接受教學評量課程	91.1%（123）	知道 97 課綱實施期程	87.2%（82）
未接受教學評量課程	72.2%（26）	不知道 97 課綱實施期程	87.0%（67）
參加教學評量研習	95.8%（91）	閱覽教學評量內文	91.8%（67）
未參加教學評量研習	73.3%（58）	未閱覽教學評量內文	83.7%（82）

由表 4-1-9 得知研究樣本的評量知識背景中，接受過教學評量課程及參加過教學評量研習之研究其樣本對「實作評量」的了解情形，均比未接受過教學評量課程及未參加過教學評量研習樣本的比例高；此外，雖然研究樣本對 97 課綱的實施期程與對「實作評量」的認知差異不大，但閱覽過評量內文的樣本對「實作評量」的認知卻略高於未閱覽過評量內文的樣本，可見透過適度的研習宣導對教學評量的認知是有必要的。

6、討論

表 4-1-10 研究樣本的評量知識背景對「討論」的認知情形

評量知識背景	對「討論」 了解比例（人）	評量知識背景	對「討論」 了解比例（人）
接受教學評量課程	85.9%（116）	知道 97 課綱實施期程	81.9%（77）
未接受教學評量課程	63.9%（23）	不知道 97 課綱實施期程	80.5%（62）
參加教學評量研習	87.4%（83）	閱覽教學評量內文	86.3%（63）
未參加教學評量研習	73.7%（56）	未閱覽教學評量內文	77.6%（76）

由表 4-1-10 得知，研究樣本是否知道 97 課綱的實施期程與對「討論」的認知差異不大。但接受過教學評量課程、參加過教學評量研習幾及閱覽過評量內文的樣本對「討論」的了解情形，均比未接受過教學評量課程、未參加過教學評量

研習以及未閱覽過評量內文的樣本比例高；再次顯示透過課程規劃及適度的研習宣導有助於對教學評量認知的提升。

7、音樂認知評量

表 4-1-11 研究樣本的評量知識背景對「音樂認知評量」的認知情形

評量知識背景	對「音樂認知評量」 了解比例（人）	評量知識背景	對「音樂認知評量」 了解比例（人）
接受教學評量課程	79.3%（107）	知道 97 課綱實施期程	77.7%（73）
未接受教學評量課程	69.4%（25）	不知道 97 課綱實施期程	79.2%（61）
參加教學評量研習	83.2%（79）	閱覽教學評量內文	80.8%（59）
未參加教學評量研習	72.4%（55）	未閱覽教學評量內文	56.1%（55）

由上表可看出接受教學評量課程、參加教學評量研習以及閱覽教學評量內文的樣本，對「音樂認知評量」的認知比例均較高，但是否知道 97 課綱實施期程並不影響研究樣本對「音樂認知評量」的認知情形。

8、觀察記錄

表 4-1-12 研究樣本的評量知識背景對「觀察記錄」的認知情形

評量知識背景	對「觀察記錄」 了解比例（人）	評量知識背景	對「觀察記錄」 了解比例（人）
接受教學評量課程	83.7%（113）	知道 97 課綱實施期程	78.7%（74）
未接受教學評量課程	69.4%（25）	不知道 97 課綱實施期程	83.1%（64）
參加教學評量研習	86.3%（82）	閱覽教學評量內文	89.0%（65）
未參加教學評量研習	73.7%（56）	未閱覽教學評量內文	74.5%（73）

由上表可看出接受教學評量課程、參加教學評量研習以及閱覽教學評量內文的樣本，對「觀察記錄」的認知比例均較高，但是否知道 97 課綱實施期程並不影響研究樣本對「觀察記錄」的了解情形。

9、檔案評量

表 4-1-13 研究樣本的評量知識背景對「檔案評量」的認知情形

評量知識背景	對「檔案評量」 了解比例（人）	評量知識背景	對「檔案評量」 了解比例（人）
接受教學評量課程	83.7%（113）	知道 97 課綱實施期程	78.8%（75）
未接受教學評量課程	63.9%（23）	不知道 97 課綱實施期程	79.2%（61）
參加教學評量研習	87.4%（83）	閱覽教學評量內文	87.7%（64）
未參加教學評量研習	69.7%（53）	未閱覽教學評量內文	73.5%（72）

由上表得知接受教學評量課程、參加教學評量研習以及閱覽教學評量內文的樣本，對「檔案評量」的認知比例均較高，但是否知道 97 課綱實施期程並不影響研究樣本對「檔案評量」的了解情形。

10、音樂情意評量

表 4-1-14 研究樣本的評量知識背景對「音樂情意評量」的認知情形

評量知識背景	對「音樂情意評量」 了解比例（人）	評量知識背景	對「音樂情意評量」 了解比例（人）
接受教學評量課程	80.0%（108）	知道 97 課綱實施期程	78.7%（74）
未接受教學評量課程	63.9%（23）	不知道 97 課綱實施期程	74.0%（57）
參加教學評量研習	80.0%（76）	閱覽教學評量內文	78.1%（57）
未參加教學評量研習	72.4%（55）	未閱覽教學評量內文	75.5%（74）

由上表可看出接受教學評量課程、參加教學評量研習、知道 97 課綱實施期程以及閱覽教學評量內文的樣本，對「音樂情意評量」的認知比例較高。

11、音樂表現作品

表 4-1-15 研究樣本的評量知識背景對「音樂表現作品」的認知情形

評量知識背景	對「音樂表現作品」 了解比例（人）	評量知識背景	對「音樂表現作品」 了解比例（人）
接受教學評量課程	78.5%（106）	知道 97 課綱實施期程	80.9%（76）
未接受教學評量課程	63.9%（23）	不知道 97 課綱實施期程	68.8%（53）
參加教學評量研習	82.1%（78）	閱覽教學評量內文	87.7%（64）
未參加教學評量研習	67.1%（51）	未閱覽教學評量內文	66.3%（65）

由上表可看出接受教學評量課程、參加教學評量研習、知道 97 課綱實施期程以及閱覽教學評量內文的樣本，對「音樂表現作品」的認知比例較高。

12、動態評量

表 4-1-16 研究樣本的評量知識背景對「動態評量」的認知情形

評量知識背景	對「動態評量」 了解比例（人）	評量知識背景	對「動態評量」 了解比例（人）
接受教學評量課程	78.5%（106）	知道 97 課綱實施期程	76.6%（72）
未接受教學評量課程	61.1%（22）	不知道 97 課綱實施期程	72.7%（56）
參加教學評量研習	82.1%（78）	閱覽教學評量內文	83.6%（61）
未參加教學評量研習	64.5%（49）	未閱覽教學評量內文	68.4%（67）

由上表可看出接受教學評量課程、參加教學評量研習、知道 97 課綱實施期程以及閱覽教學評量內文的樣本，其對「動態評量」的了解比例較高。

13、問卷調查

表 4-1-17 研究樣本的評量知識背景對「問卷調查」的認知情形

評量知識背景	對「問卷調查」 了解比例（人）	評量知識背景	對「問卷調查」 了解比例（人）
接受教學評量課程	71.1%（96）	知道 97 課綱實施期程	70.2%（66）
未接受教學評量課程	75.0%（27）	不知道 97 課綱實施期程	74.0%（57）
參加教學評量研習	71.6%（68）	閱覽教學評量內文	79.5%（58）
未參加教學評量研習	72.4%（55）	未閱覽教學評量內文	66.3%（65）

由上表發現，研究樣本接受教學評量課程、參加教學評量研習、知道 97 課綱實施期程對「問卷調查」的了解比例並未相對較高，除了閱覽教學評量內文的比例較高之外，表示研究樣本對「問卷調查」的了解不因接受評量課程、參加評量研習、知道 97 課綱期程而影響。

14、音樂角色扮演

表 4-1-18 研究樣本的評量知識背景對「音樂角色扮演」的認知情形

評量知識背景	對「音樂角色扮演」 了解比例（人）	評量知識背景	對「音樂角色扮演」 了解比例（人）
接受教學評量課程	76.3%（103）	知道 97 課綱實施期程	76.6%（72）
未接受教學評量課程	61.1%（22）	不知道 97 課綱實施期程	68.8%（53）
參加教學評量研習	80.0%（76）	閱覽教學評量內文	79.5%（58）
未參加教學評量研習	64.5%（49）	未閱覽教學評量內文	68.4%（67）

由上表可看出接受教學評量課程、參加教學評量研習、知道 97 課綱實施期程以及閱覽教學評量內文的樣本，其對「音樂角色扮演」的了解比例較高。

15、真實評量

表 4-1-19 研究樣本的評量知識背景對「真實評量」的認知情形

評量知識背景	對「真實評量」 了解比例（人）	評量知識背景	對「真實評量」 了解比例（人）
接受教學評量課程	74.1%（100）	知道 97 課綱實施期程	72.3%（68）
未接受教學評量課程	47.2%（17）	不知道 97 課綱實施期程	63.6%（49）
參加教學評量研習	76.8%（73）	閱覽教學評量內文	79.5%（58）
未參加教學評量研習	57.9%（44）	未閱覽教學評量內文	60.2%（59）

由上表可看出接受教學評量課程、參加教學評量研習、知道 97 課綱實施期程以及閱覽教學評量內文的樣本，其對「真實評量」的了解比例較高，而且呈現相當明顯的落差。

16、基準評量

表 4-1-20 研究樣本的評量知識背景對「基準評量」的認知情形

評量知識背景	對「基準評量」 了解比例（人）	評量知識背景	對「基準評量」 了解比例（人）
接受教學評量課程	73.3%（99）	知道 97 課綱實施期程	76.6%（72）
未接受教學評量課程	47.2%（17）	不知道 97 課綱實施期程	57.1%（44）
參加教學評量研習	77.9%（74）	閱覽教學評量內文	80.8%（59）
未參加教學評量研習	55.3%（42）	未閱覽教學評量內文	58.2%（57）

由上表亦可看出接受教學評量課程、參加教學評量研習、知道 97 課綱實施

期程以及閱覽教學評量內文的樣本，其對「基準評量」的了解比例均較高，而且呈現相當明顯的落差。

17、音樂美感態度量表

表 4-1-21 研究樣本的評量知識背景對「音樂美感態度量表」的認知情形

評量知識背景	對「音樂美感態度量表」 了解比例（人）	評量知識背景	對「音樂美感態度量表」 了解比例（人）
接受教學評量課程	66.7%（90）	知道 97 課綱實施期程	69.1%（65）
未接受教學評量課程	58.3%（21）	不知道 97 課綱實施期程	59.7%（46）
參加教學評量研習	68.4%（65）	閱覽教學評量內文	75.3%（55）
未參加教學評量研習	60.5%（46）	未閱覽教學評量內文	57.1%（56）

由上表可看出接受教學評量課程、參加教學評量研習、知道 97 課綱實施期程以及閱覽教學評量內文的樣本，其對「音樂美感態度量表」的了解比例較高。

18、檢核表

表 4-1-22 研究樣本的評量知識背景對「檢核表」的認知情形

評量知識背景	對「檢核表」 了解比例（人）	評量知識背景	對「檢核表」 了解比例（人）
接受教學評量課程	68.9%（93）	知道 97 課綱實施期程	68.1%（64）
未接受教學評量課程	52.8%（19）	不知道 97 課綱實施期程	62.3%（48）
參加教學評量研習	75.8%（72）	閱覽教學評量內文	74.0%（54）
未參加教學評量研習	52.6%（40）	未閱覽教學評量內文	59.2%（58）

由上表可看出接受教學評量課程、參加教學評量研習、知道 97 課綱實施期程以及閱覽教學評量內文的研究樣本，其對「檢核表」的了解比例較高。

由上述研究樣本的評量知識背景對 26 種評量方法的認知情形中，大部分的都因為接受教學評量課程、參加教學評量研習以及閱覽教學評量內文而較了解評量方法，除了問答與問卷調查兩種評量方法之外，或許是問答與問卷調查較為一般教師所理解，不因是否接受過評量課程、參加評量研習以及閱覽過評量內文而有所影響。整體而言，透過師資培育教學評量課程的規劃，辦理相關音樂教學評量增能進修研習，已及積極宣導 97 課綱音樂教學評量方法，均有助於提升音樂

教師對教學評量的認知能力。

二、在「不了解」類別方面：

1、社會責任評量

表 4-1-23 研究樣本的評量知識背景對「社會責任評量」的認知情形

評量知識背景	對「社會責任評量」 不了解比例（人）	評量知識背景	對「社會責任評量」 不了解比例（人）
接受教學評量課程	23.7%（32）	知道 97 課綱實施期程	24.5%（23）
未接受教學評量課程	41.7%（15）	不知道 97 課綱實施期程	31.2%（24）
參加教學評量研習	20.0%（19）	閱覽教學評量內文	20.5%（15）
未參加教學評量研習	36.8%（28）	未閱覽教學評量內文	32.7%（32）

由上表得知評量知識背景中，在未接受教學評量課程樣本對「社會責任評量」不了解比例明顯高於已接受接受教學評量課程樣本，表示師培過程的評量課程有助於評量知識能力的提升；而在未參加評量研習、不知道 97 課綱實施期程及未閱覽評量內文三方面，研究樣本對「社會責任評量」的不了解比例均呈現較高的狀態，可見透過宣導與增能研習有助於對評量方式的認識。

2、音樂生活規劃

表 4-1-24 研究樣本的評量知識背景對「音樂生活規劃」的認知情形

評量知識背景	對「音樂生活規劃」 不了解比例（人）	評量知識背景	對「音樂生活規劃」 不了解比例（人）
接受教學評量課程	17.8%（24）	知道 97 課綱實施期程	17.0%（16）
未接受教學評量課程	22.2%（8）	不知道 97 課綱實施期程	20.8%（16）
參加教學評量研習	15.8%（15）	閱覽教學評量內文	10.9%（8）
未參加教學評量研習	22.3%（17）	未閱覽教學評量內文	24.5%（24）

由上表得知評量知識背景中，無論在未接受教學評量課程、未參加評量研習、不知道 97 課綱實施期程及未閱覽評量內文等方面，研究樣本對「音樂生活規劃」的不了解比例均呈現較高的狀態，表示師培課程的訓練以及相關教學評量的研習較有助於提升對評量方式的認知。

3、軼事記錄

表 4-1-25 研究樣本的評量知識背景對「軼事記錄」的認知情形

評量知識背景	對「軼事記錄」 不了解比例（人）	評量知識背景	對「軼事記錄」 不了解比例（人）
接受教學評量課程	14.1%（19）	知道 97 課綱實施期程	14.9%（14）
未接受教學評量課程	27.8%（10）	不知道 97 課綱實施期程	19.5%（8）
參加教學評量研習	13.7%（13）	閱覽教學評量內文	12.3%（9）
未參加教學評量研習	21.1%（16）	未閱覽教學評量內文	20.4%（20）

由上表「軼事記錄」的認知情形中，可看出無論在未接受教學評量課程、未參加評量研習、不知道 97 課綱實施期程以及未閱覽評量內文等方面，研究樣本對「軼事記錄」的不了解比例均高於接受教學評量課程、參加過評量研習、了解 97 課綱實施期程及評量內容的樣本，表示師培過程若加強對教學評量課程訓練，將有助於提升對評量方法的瞭解。

3、音樂審美札記

表 4-1-26 研究樣本的評量知識背景對「音樂審美札記」的認知情形

評量知識背景	對「音樂審美札記」 不了解比例（人）	評量知識背景	對「音樂審美札記」 不了解比例（人）
接受教學評量課程	16.3%（22）	知道 97 課綱實施期程	17.0%（16）
未接受教學評量課程	19.4%（7）	不知道 97 課綱實施期程	15.6%（12）
參加教學評量研習	12.6%（12）	閱覽教學評量內文	13.7%（10）
未參加教學評量研習	21.1%（16）	未閱覽教學評量內文	18.4%（18）

從 4-1-26 發現，研究樣本對 97 課綱實施期程的了解與否，與對「音樂審美札記」不了解的比例並無明顯相關，表示知道了課綱實施期程並不代表了解了課綱中的評量方式；除此之外，在未接受教學評量課程、未參加評量研習、不知道 97 課綱實施期程及未閱覽評量內文的研究樣本中，不了解「音樂審美札記」的比例仍然較高，顯示課程規劃及研習進修對教學評量認知的重要性。

4、音樂自學計畫

表 4-1-27 研究樣本的評量知識背景對「音樂自學計畫」的認知情形

評量知識背景	對「音樂自學計畫」 不了解比例（人）	評量知識背景	對「音樂自學計畫」 不了解比例（人）
接受教學評量課程	14.1%（19）	知道 97 課綱實施期程	16.0%（15）
未接受教學評量課程	13.9%（5）	不知道 97 課綱實施期程	11.7%（9）
參加教學評量研習	11.6%（11）	閱覽教學評量內文	12.3%（9）
未參加教學評量研習	17.1%（13）	未閱覽教學評量內文	15.3%（15）

從表 4-1-27 發現，研究樣本對 97 課綱實施期程的了解與否，與對「音樂自學計畫」不了解的比例並無明顯相關，表示知道了課綱實施期程並不代表了解了課綱中的評量方式；另外，在接受教學評量課程對「音樂自學計畫」不了解的比例雖然比未接受教學評量課程高，但差距不大；除此之外，未參加評量研習及未閱覽評量內文填答不了解「音樂自學計畫」的比例仍較高，顯示研習進修有助於教學評量認知的提升。

5、自陳法

表 4-1-28 研究樣本的評量知識背景對「自陳法」的認知情形

評量知識背景	對「自陳法」 不了解比例（人）	評量知識背景	對「自陳法」 不了解比例（人）
接受教學評量課程	12.6%（17）	知道 97 課綱實施期程	12.8%（12）
未接受教學評量課程	30.6%（11）	不知道 97 課綱實施期程	20.8%（16）
參加教學評量研習	11.6%（11）	閱覽教學評量內文	5.5%（4）
未參加教學評量研習	22.4%（17）	未閱覽教學評量內文	24.5%（24）

從表 4-1-28 得知，如同前述「不了解」的評量方法，研究樣本在未接受教學評量課程、未參加評量研習、不知道 97 課綱實施期程及未閱覽評量內文的研究樣本中，不了解「音樂審美札記」的比例仍然較高，尤其在閱覽教學評量內文方面，足見政策的公布與宣導將影響教師們對教學評量的認知程度。

6、評定量表

表 4-1-29 研究樣本的評量知識背景對「評定量表」的認知情形

評量知識背景	對「評定量表」 不了解比例（人）	評量知識背景	對「評定量表」 不了解比例（人）
接受教學評量課程	14.1%（19）	知道 97 課綱實施期程	14.9%（14）
未接受教學評量課程	25.0%（9）	不知道 97 課綱實施期程	18.2%（14）
參加教學評量研習	12.6%（12）	閱覽教學評量內文	9.6%（7）
未參加教學評量研習	21.1%（16）	未閱覽教學評量內文	21.4%（21）

由表 4-1-29 發現，在未接受教學評量課程、未參加評量研習、不知道 97 課綱實施期程及未閱覽評量內文研究樣本中，不了解「評定量表」的比例仍然較高，尤其是在接受過教學評量課程及閱覽教學評量內文兩方面，因此，除了評量課程的落實，有必要再加強音樂教學評量的宣導，讓教師們多瞭解其內容與意涵。

綜合第一節所述，研究樣本對 97 課綱音樂教學評量方法的認知情形中，表示「了解」的多為可量化、可實作及研究樣本常使用的評量方法；而表示「不了解」的則多為 97 課綱新增加的質化評量方式，例如：社會責任評量、音樂自學計畫、音樂生活規劃、音樂審美札記、軼事記錄、自陳法等。而研究樣本對 97 課綱音樂教學評量方法所不了解的原因，經過資料分析發現，師資培育過程中所規劃的教學評量課程，會影響 97 課綱音樂教學評量方法的認知程度；而參加過相關教學評量的研習亦對評量方法的認知程度有所提升；此外，透過研習的宣導，讓音樂教師了解相關實施期程及評量的內容，也會讓教師們有更認識 97 課綱音樂教學評量方法的機會。

第二節 音樂教師對 97 課綱教學評量方法之看法

研究問卷第二部分為音樂教師對 97 課綱教學評量方法之看法，問卷試題共有 26 題，問卷題目形式為「請問在您的音樂教學中您認為【】的可行性為何？」

【】於各題目中分別代表 97 課綱 26 種音樂教學評量方法。填答方式採 Likert 五點量表計分，填答「非常可行」者得 5 分，填答「可行」者得 4 分，填答「尚可」者得 3 分，填答「不可行」者得 2 分，填答「非常不可行」者得 1 分。此外，為了讓第一部分填答「不了解」與「非常不了解」的研究樣本有更多思考空間，於 Likert 五點量表後方增加「無法回答」欄位，填答「無法回答」者得 0 分。

在 26 種教學評量方法的看法中，研究樣本填答「非常可行」比例最高的評量方式為音樂演唱奏評量（46.8%），而將「非常可行」與「可行」比例加總後所得之最高比例的評量方式仍為音樂演唱奏評量 95.3%（46.8+48.5）；在填答「非常不可行」比例最高的評量方式為社會責任評量（3.5%），另外，因社會責任評量填答「無法回答」者有 9 位（5.3%），且音樂自學計畫在填答「不可行」者有 32 位（18.7%），因此將「非常不可行」與「不可行」比例加總後所得之最高比例的評量方式為音樂自學計畫 19.9%（18.7+1.2）。相關資料如下：

表 4-2-1 研究樣本對教學評量方法之看法描述性統計分析摘要表

N=171 (人數百分比)								
評量方法	非常可行 %	可行 %	尚可 %	不可行 %	非常 不可行%	無法 回答	M	SD
1實作評量	59 (34.5)	82 (48)	30 (17.5)				4.17	.703
2動態評量	29 (17.0)	91 (53.2)	46 (26.9)			5 (2.9)	3.78	.930
3真實評量	21 (12.3)	86 (50.3)	53 (31.0)	7 (4.1)	1 (0.6)	3 (1.8)	3.64	.898
4檔案評量	18 (10.5)	76 (44.4)	61 (35.7)	13 (7.6)	2 (1.2)	1 (0.6)	3.54	.869
5觀察法	55 (32.2)	92 (53.8)	22 (12.9)	2 (1.2)			4.17	.686
6音樂認知評量	50 (29.2)	85 (49.7)	35 (20.5)	1 (0.6)			4.08	.720
7音樂演唱奏評量	80 (46.8)	83 (48.5)	8 (4.7)				4.42	.583
8音樂情意評量	39 (22.8)	83 (48.5)	45 (26.3)	3 (1.8)	1 (0.6)		3.91	.781
9社會責任評量	4 (2.3)	36 (21.1)	94 (55.0)	22 (12.9)	6 (3.5)	9 (5.3)	2.90	1.021
10音樂認知測驗	42 (24.6)	97 (56.7)	30 (17.5)	2 (1.2)			4.05	.684
11音樂美感態度量表	24 (14.0)	82 (48.0)	58 (33.9)	5 (2.9)		2 (1.2)	3.70	.834
12音樂表現作品	26 (15.2)	99 (57.9)	39 (22.8)	4 (2.3)	3 (1.8)		3.82	.777
13觀察紀錄	24 (14.0)	90 (52.6)	50 (29.2)	4 (2.3)		3 (1.8)	3.73	.860
14音樂角色扮演	23 (13.5)	94 (55.0)	47 (27.5)	5 (2.9)		2 (1.2)	3.75	.811
15音樂自學計畫	8 (4.7)	46 (26.9)	82 (48)	32 (18.7)	2 (1.2)	1 (0.6)	3.13	.854
16音樂審美札記	10 (5.8)	63 (36.8)	73 (42.7)	16 (9.4)	4 (2.3)	5 (2.9)	3.26	.996
17音樂生活規劃	10 (5.8)	54 (31.6)	73 (42.7)	24 (14)	4 (2.3)	6 (3.5)	3.14	1.045
18問答	42 (24.6)	90 (52.6)	66 (19.3)	4 (2.3)		2 (1.2)	3.96	.850
19問卷調查	17 (9.9)	82 (48.0)	56 (32.7)	12 (7.0)		4 (2.3)	3.54	.935
20軼事紀錄	5 (2.9)	59 (34.5)	76 (44.4)	19 (11.1)	4 (2.3)	8 (4.7)	3.11	1.041
21測驗	46 (26.9)	97 (56.7)	24 (14.0)	3 (1.8)		1 (0.6)	4.07	.756
22自陳法	8 (4.7)	55 (32.2)	84 (49.1)	17 (9.9)	2 (1.2)	5 (2.9)	3.20	.939
23評定量表	15 (8.8)	71 (41.8)	72 (42.4)	7 (4.1)	5 (2.9)		3.46	.930
24檢核表	19 (11.1)	83 (48.5)	59 (34.5)	7 (4.1)	1 (0.6)	2 (1.2)	3.62	.848
25基準評量	25 (14.6)	79 (46.2)	55 (32.2)	9 (5.3)		3 (1.8)	3.65	.917
26討論	34 (19.9)	94 (55.0)	38 (22.2)	3 (1.8)		2 (1.2)	3.89	.819

依據研究樣本對教學評量方法之看法統計(表 4-2-1)，研究者將統計資料之平均數小數點第一位以四捨五入法取整數作為分類標準，平均數在 3.5 以下(不包含 3.5)分類為「不可行」項目，平均數在 3.5 以上(包含 3.5)分類為「可行」項目，分別排序出研究樣本認為「可行」與「不可行」的評量方法。

表 4-2-2 研究樣本對教學評量方法之看法排序分類表

排序	可行（平均數 ≥ 3.5 ）	不可行（平均數 < 3.5 ）
1	音樂演唱奏評量（4.42）	社會責任評量（2.90）
2	觀察法（4.17）/ 實作評量（4.17）	軼事紀錄（3.11）
3	音樂認知評量（4.08）	音樂自學計畫（3.13）
4	測驗（4.07）	音樂生活規劃（3.14）
5	音樂認知測驗（4.05）	自陳法（3.20）
6	問答（3.96）	音樂審美札記（3.26）
7	音樂情意評量（3.91）	評定量表（3.46）
8	討論（3.89）	
9	音樂表現作品（3.82）	
10	動態評量（3.78）	
11	音樂角色扮演（3.75）	
12	觀察記錄（3.73）	
13	音樂美感態度量表（3.70）	
14	基準評量（3.65）	
15	真實評量（3.64）	
16	檢核表（3.62）	
17	檔案評量（3.54）/問卷調查（3.54）	

由表 4-2-2 得知，研究樣本認為「可行」的評量方法有 19 種，認為「不可行」的評量方法有 7 種，其中實作評量及觀察法因平均數相同，並列為「可行」類之第 2 位，而檔案評量及問卷調查也因平均數相同，並列為「可行」類之第 17 位。

本研究於第五部分開放性問題第一題中，請研究樣本填答了「最可行」及「最不可行」的教學評量方法及原因，為進一步了解其對 97 課綱音樂教學評量之看法，茲將研究樣本所填答之意見分別與第二部分「可行」及「不可行」類別進行分析對應。以下列出研究樣本所填答之「最可行」及「最不可行」的教學評量方法次數分配表：

表 4-2-3 研究樣本所填答之「最可行」及「最不可行」評量方法次數表

編 號	填答最可行次數	編 號	填答最不可行次數
1 實作評量	112	1 實作評量	2
2 動態評量	50	2 動態評量	6
3 真實評量	31	3 真實評量	5
4 檔案評量	15	4 檔案評量	14
5 觀察法	64	5 觀察法	4
6 音樂認知評量	67	6 音樂認知評量	3
7 音樂演唱奏評量	114	7 音樂演唱奏評量	1
8 音樂情意評量	35	8 音樂情意評量	6
9 社會責任評量	0	9 社會責任評量	66
10 音樂認知測驗	42	10 音樂認知測驗	3
11 音樂美感態度量表	10	11 音樂美感態度量表	4
12 音樂表現作品	17	12 音樂表現作品	10
13 觀察紀錄	12	13 觀察紀錄	5
14 音樂角色扮演	8	14 音樂角色扮演	7
15 音樂自學計畫	1	15 音樂自學計畫	50
16 音樂審美札記	1	16 音樂審美札記	22
17 音樂生活規劃	5	17 音樂生活規劃	46
18 問答	19	18 問答	4
19 問卷調查	3	19 問卷調查	10
20 軼事紀錄	3	20 軼事紀錄	34
21 測驗	20	21 測驗	3
22 自陳法	1	22 自陳法	43
23 評定量表	4	23 評定量表	13
24 檢核表	9	24 檢核表	12
25 基準評量	2	25 基準評量	19
26 討論	11	26 討論	3

以下為研究樣本所填答之「最可行」評量方法長條圖：

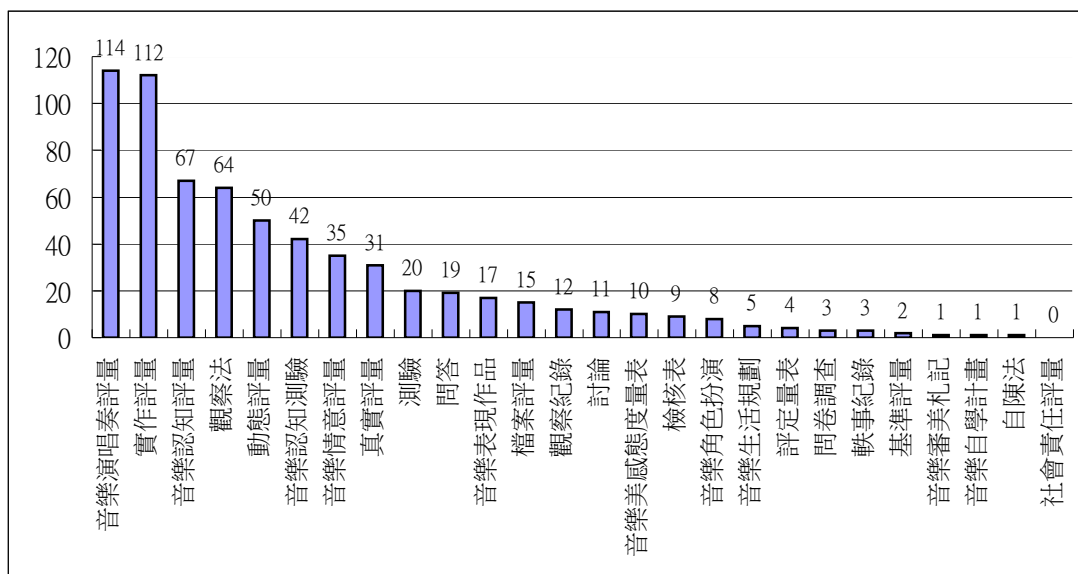


圖 4-2-1 研究樣本填答之「最可行」評量方法長條圖

一、在「可行」類別方面：

1、音樂演唱奏評量

研究樣本填答「最可行的評量方法是音樂演唱奏評量」有 114 位，佔總樣本數 66.7%。許多研究樣本提出音樂課的重點在唱歌、吹直笛和音樂欣賞，因此音樂演唱奏評量是他們最常用的評量方式，而且最容易呈現學生的音樂程度，更容易在課堂中實施。以下節錄填答樣本之意見：

每週一節的音樂課重點放在演唱直笛吹奏和音樂欣賞等 (T87)

這是學生直接對音樂的表達方式，最易呈現音樂程度 (T94)

最方便直接、最常用、最熟悉 (T219)

2、實作評量

研究樣本填答「最可行的評量方法是實作評量」有 112 位，佔總樣本數 65.5%。實作評量的定義為「在教室情境下強調以實際表現行為的評量方式」(問卷附錄名詞釋義)，因此許多研究樣本提出實作評量較具體，在課堂上即可實際判斷學生的表現，更容易得到具體的評分結果，而且從評量中可直接得到回饋，並快速找到問題、解決問題。以下節錄填答樣本之意見：

可在教學情境得到教真實的呈現，可得到具體的評分結果（T67）

實際可見的表現是最容易評分的部分（134）

直接的得到學習回饋，以及快速找出問題（T194）

2、觀察法

研究樣本填答「最可行的評量方法是觀察法」有 64 位，佔總樣本數 37.4%。任何科目的學習，學習結果固然重要，在學習的過程中學生的學習精神、學習態度及教師的引導更不容忽視，因此研究樣本提出透過觀察法可與評量的結果做補充與對照，以達到更高的學習成效。以下節錄填答樣本之意見：

隨時可觀察學生表現（T104）

觀察法與觀察紀錄可補評定量表的不足（T143）

教師在透過教學的過程中就可直接觀察並評量學生的學習成果（T200）

3、音樂認知評量

研究樣本填答「最可行的評量方法是音樂認知評量」有 67 位，佔總樣本數 39.2%。音樂認知評量的定義為「音樂知識方面的評量，諸如音樂史、音樂風格、曲目、音樂家、以及音樂元素、曲式架構等」（問卷附錄名詞釋義）。研究樣本認為音樂知識包羅萬象，透過音樂認知方面的評量，可清楚學生的學習狀況及需求，進而帶領學生體會更多音樂的美感。以下節錄填答樣本之意見：

清楚呈現學生當下的表現（T118）

這是教授音樂及學習音樂的目的（T184）

標準清楚、便於評分（T131）

容易在課堂上實施，與授課內容有關（T159）

4、測驗

研究樣本填答「最可行的評量方法是測驗」有 20 位，佔總樣本數 11.7%。雖然填答文字意見的樣本不多，但多數均認為透過測驗的公平性標準，可立即得知學生的學習成果，而且學生事先明瞭要測驗的內容可預做準備，教師也可依據測驗的結果做為改善教學之參考。以下節錄填答樣本之意見：

可量化，公平性 (T58)；有確實的評量標準 (T173)

最短的時間看出學習成果 (T60)

每個孩子都可以清楚知道他們要被評量的是什麼 (T65)

5、音樂認知測驗

研究樣本填答「最可行的評量方法是音樂認知測驗」有 42 位，佔總樣本數 24.6%。音樂認知測驗的定義為「教師對學生的音樂知識進行考題式的評量，學生依據試題上的情境作答，通常有明確的答案」(問卷附錄名詞釋義)。因此研究樣本認為透過音樂認知測驗的統一標準，可得知學生對課堂知識的吸收程度，而且容易實施。以下節錄填答樣本之意見：

確實簡單，且有統一標準 (T30)

可測出學生能力，但又不會太複雜或影響上課 (T39)

課程評量易設計配合，好實施 (T72)

6、問答

研究樣本表示「最可行的評量方法是問答」有 19 位，佔總樣本數 11.1%。填答者認為問答隨時可在課堂上實施並得到回應與結果，較迅速方便。意見如下：

花費時間較短且易達成 (T203)

馬上可得知學生是否有吸收課堂知識 (T112)

7、音樂情意評量

研究樣本填答「最可行的評量方法是音樂情意評量」有 35 位，佔總樣本數 20.5%。音樂情意評量定義為「根據學生平時在音樂學習『活動』中與教學『過程』中所表現的精神、學習興趣、參與程度來評定」(問卷附錄名詞釋義)。填答者認為引導學生表達心中的感受，可發展更多想像力與創造力。

這些方式與學生學習息息相關 (T99)

評量方式較活潑多元，使學生表現不易受到侷限，可自由發揮 (T100)

8、討論

研究樣本表示「最可行的評量方法是討論」有 11 位，佔總樣本數 6.4%。填

答者會配合教學情境讓學生參與討論，從過程中觀察學生學習狀況，並由討論分享中激發創意。

容易符合教學情境，便於使用（T20）

上課中即可察覺到學生是否熟悉授課內容（T169）

9、音樂表現作品

研究樣本表示「最可行的評量方法是音樂表現作品」有 17 位，佔總樣本數 9.9%。音樂表現作品定義為「第一是指學生所表現的作品，第二是指學生經由樂譜再呈現出來的作品」（問卷附錄名詞釋義）。填答者認為從教學活動中讓學生表現出所學的演唱奏技巧，或以團隊合作呈現作品可行性較高。

可在教學中（遊戲）來做做評定，最具可行性（T146）

可以很確實瞭解學生的認知程度及演唱天賦（T195）

10、動態評量

研究樣本表示「最可行的評量方法是動態評量」有 50 位，佔總樣本數 29.2%。動態評量定義為「了解學生認知歷程以及認知能力的變化情形」（問卷附錄名詞釋義）。填答者較重視學習過程中學生的進步情形及內心對音樂的感受。

生活中到處充滿音樂，應鼓勵學生多欣賞感受音樂，提升音樂能力（T73）

隨時可觀察學生表現（T104）

個人重視學習過程（T233）

15、真實評量

研究樣本表示「最可行的評量方法是動態評量」有 31 位，佔總樣本數 18.1%。真實評量定義為「學生學習的知識與技能，可在實際生活運用的能力」（問卷附錄名詞釋義）。填答者認為和實作評量很相近，可看出學生是否了解學會相關知識並能真實運用與呈現。

馬上可得知學生是否有吸收課堂知識（T112）

可得知學生是否學會正確技能（T206）

可依實際情況來評量（T211）

17、檔案評量

研究樣本表示「最可行的評量方法是動態評量」有 15 位，佔總樣本數 8.8%。檔案評量定義為「有目的的蒐集學生的作品，並展現出學生在領域內的努力歷程、進步與最佳成就」(問卷附錄名詞釋義)。填答者認為紀錄學生進步的過程，一方面改善教學，一方面與學生分享進步的喜悅。

檔案評量能完整紀錄學生的學習歷程，感受學生的進步 (T13)

可以經歷一段較長時間的個人音樂檔案記錄蒐集，看出學童成長的歷程 (T111)

另外，研究樣本只有 8 位認為排序 11 音樂角色扮演最可行、有 12 位認為排序 12 觀察記錄最可行、有 10 位認為排序 13 音樂美感態度量表最可行、有 2 位認為排序 14 基準評量最可行、有 9 位認為排序 16 檢核表最可行、有 3 位認為排序 17 問卷調查最可行，相關填答意見如下：

教師在透過教學的過程中就可直接觀察並評量學生的學習成果 (T200)

觀察法與觀察紀錄可補評定量表的不足 (T143)

檢核表能清楚評量學生的表現，師生都能知道評量的規準與改正的目標及方向 (T23)

可看到學生的學習態度和實際表現 (T234)

實際的音樂在於呈現及欣賞並融入生活才是學以致用 (T196)

在「最不可行」音樂教學評量方法方面，研究樣本提出了若干意見及看法，茲將填答者之文字意見分別與「不可行」類別評量方法做分析對照。此外，多數研究樣本提出資源缺乏與教學時間不足的問題，因此研究者將從問卷基本資料之「任教學校規模」及「是否兼任行政」與「不可行」類別評量方法進行交叉比對分析。以下為研究樣本填答之最不可行評量方法長條圖：

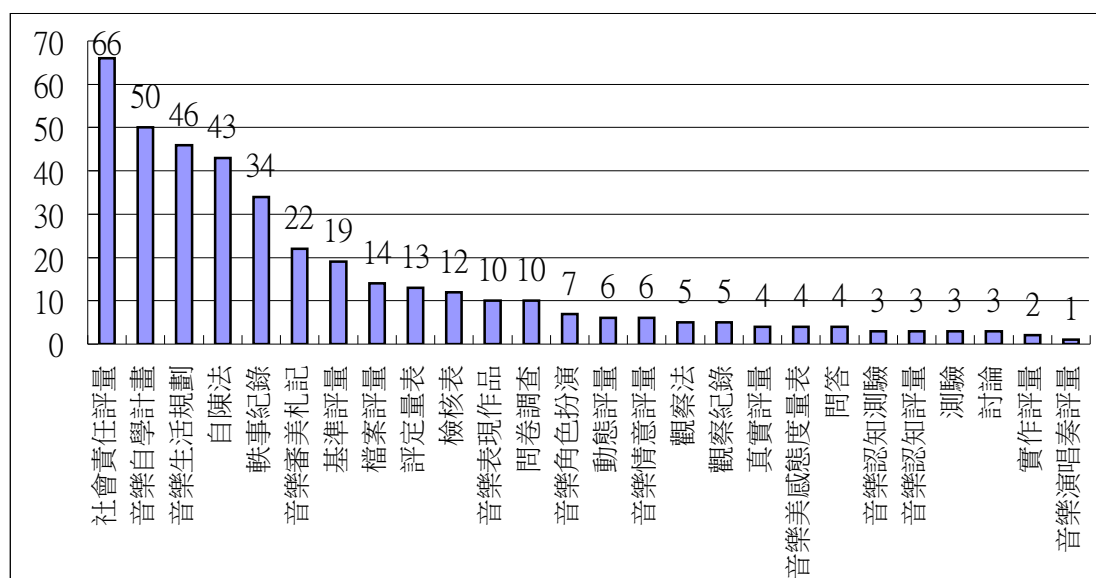


圖 4-2-2 研究樣本填答之「最不可行」評量方法長條圖

二、在「不可行」類別方面：

有效樣本共 171 人，其中大型學校有 57 人，中型學校有 72 人，小型學校有 42 人；而兼任行政有 68 人，未位兼任行政有 103 位，研究者計算出填答「最不可行」人數與任教學校規模人數及是否兼任行政人數之間的比例，分析探討基本資料認為教學評量不可行之原因。資料分析如下：

1. 社會責任評量

表 4-2-4 研究樣本之基本資料與「社會責任評量」不可行比例分析表

任教學校規模	社會責任評量「不可行」比例	兼任行政	社會責任評量「不可行」比例
大型 (36~)	17.5% (10)	是	17.6% (12)
中型 (12~35)	13.9% (10)	否	9.7% (16)
小型 (~12)	19.0% (8)		

表 4-2-3 發現小型學校及兼任行政之研究樣本，對「社會責任評量」表示不可行的比例較高，或許是鄉下偏遠地區文化資訊刺激較少，或者因行政業務繁忙所致。另外，大部分科任教師每週要面對數百個學生，而且一週只有一節課，對

學生的學習狀況及同儕之間的互動情形較難掌握，另外，社會責任評量的標準不易判斷也是難以實施的主因。茲將填答樣本之意見節錄如下：

音樂課程時間有限 (T77)

社會責任評量與音樂生活規劃立意佳但難行 (T143)

社會責任評量只可鼓勵，無強制性 (T29)

不易訂出評量等第標準 (T90)

2、軼事紀錄

表 4-2-5 研究樣本之基本資料與「軼事紀錄」不可行比例分析表

任教學校規模	軼事紀錄「不可行」比例	兼任行政	軼事紀錄「不可行」比例
大型 (36~)	12.3% (7)	是	14.7% (10)
中型 (12~35)	15.2% (11)	否	12.6% (13)
小型 (~12)	11.90% (5)		

表 4-2-4 發現中型學校及兼任行政之研究樣本，對「軼事紀錄」表示不可行的比例較高。軼事紀錄紀錄的定義為「針對有意義的偶發重要事件，作扼要的事實說明和描述的紀錄」(問卷附錄名詞釋義)。許多填答者一再提到時間的問題，上課時間已不夠，若針對有意義的事件，教師們會選擇以立即性的獎勵或口頭讚美，以取代紀錄的時間。相關意見如下：

不夠具體，需要的時間長，對一週只上一節很難有效實施 (T201)

軼事紀錄非音樂領域重要元素，尤其在國小階段 (T210)

需要較長的時間，對科任不太容易 (T228)

3、音樂自學計畫

表 4-2-6 研究樣本之基本資料與「音樂自學計畫」不可行比例分析表

任教學校規模	音樂自學計畫「不可行」比例	兼任行政	音樂自學計畫「不可行」比例
大型 (36~)	21.1% (12)	是	14.7% (10)
中型 (12~35)	20.8% (15)	否	23.3% (24)
小型 (~12)	16.7% (7)		

表 4-2-6 發現研究樣本對「音樂自學計畫」認為不可行的比例，並不會因任

教學校規模與是否兼任行政而影響。音樂自學計畫的定義為「由學生自我擬定學習計畫，且誠實面對自我，並為自己的學習負責」（問卷附錄名詞釋義）。樣本教師提出評量方式若太廣，學生會無所適從，且實行較有困難，不易掌握實施成效。以下節錄填答樣本之意見：

學校每週只安排一節課，課程無法授畢，學生應無此能力擬定音樂自學計畫（T68）

學生較難主動學習，尤其音樂能力較差者（T97）

大部分學生都屬於被動學習、自學計畫太困難了（T141）

4、音樂生活規劃

表 4-2-7 研究樣本之基本資料與「音樂生活規劃」不可行比例分析表

任教學校規模	音樂生活規劃「不可行」比例	兼任行政	音樂生活規劃「不可行」比例
大型（36~）	17.5%（10）	是	16.2%（11）
中型（12~35）	12.5%（9）	否	16.5%（17）
小型（~12）	21.4%（9）		

表 4-2-7 發現無論有無兼任行政之研究樣本，對「音樂生活規劃」表示不可行的比例很接近，而小型學校樣本認為「音樂生活規劃」不可行的比例則高於中大型規模學校。填答者認為國小學生的能力要實施音樂生活規劃難度太高，尤其是地處偏遠的小學校，且多數的學生及家長重視課業，只把音樂學習當成興趣，對音樂生活規劃的積極度低，加上程度落差及生活經驗的差異，實際參與的情形與執行成效均很難掌握，更不易評估。以下節錄相關意見：

人數眾多實施困難，校外之學習難以掌握（T203）

不易實踐於生活中，學生程度和生活經驗皆不同（T226）

小學生年齡層差距大，無法適用全數學生（T104）

教師很難確實掌握學生參與的情形，及確切的執行成果（T36）

5、自陳法

表 4-2-8 研究樣本之基本資料與「自陳法」不可行比例分析表

任教學校規模	自陳法「不可行」比例	兼任行政	自陳法「不可行」比例
大型（36~）	15.8%（9）	是	8.8%（6）
中型（12~35）	8.35%（6）	否	12.6%（13）
小型（~12）	9.5%（4）		

表 4-2-8 可看出大型學校樣本對「自陳法」表示不可行比例高於中小型學校，而未兼任行政之研究樣本填答不可行比例亦較高。自陳法的定義為「受試者用語言或文字對其行為做一陳述，而根據這些陳述進行分析，以推斷其所詢問的心理狀態」（問卷附錄名詞釋義）。研究樣本認為小學生語言文字表達差異性很大，加上所描述的真實程度是否具代表性，以及評分的標準擬定不易，都是不可行的原因。相關意見如下：

小朋友是否真實回答現有問題是一關鍵（T233）

不容易有評量標準且施行困難，或學生可能不誠實（T39）

學生能力背景不足呈現自學計畫及自陳法評量內涵，個別差異大（T33）

6、音樂審美札記

表 4-2-9 研究樣本之基本資料與「音樂審美札記」不可行比例分析表

任教學校規模	音樂審美札記「不可行」比例	兼任行政	音樂審美札記「不可行」比例
大型（36~）	8.7%（5）	是	13.2%（9）
中型（12~35）	11.1%（8）	否	10.8%（11）
小型（~12）	16.7%（7）		

表 4-2-9 發現，小型學校認為「音樂審美札記」較不可行，兼任行政樣本也表示「音樂審美札記」較不可行；音樂審美札記的定義為「將藝術鑑賞或音樂聆賞等審美活動之感知加以整理記錄」（問卷附錄名詞釋義）。部分填答者認為不可行的原因是音樂審美札記需要更深層的引導實作，且需要長時間紀錄，對年紀太小的學生實施上有困難，而且很難有一致的評分標準。以下節錄相關意見：

學生較不喜歡在音樂課還有做筆記之壓力（T126）

除非經過許多的討論，否則此一方式對小學生而言太過抽象（T118）

不容易評量學生的實際達成狀況與表現（T129）

7、評定量表

表 4-2-10 研究樣本之基本資料與「評定量表」不可行比例分析表

任教學校規模	評定量表「不可行」比例	兼任行政	評定量表「不可行」比例
大型（36~）	3.5%（2）	是	5.9%（4）
中型（12~35）	6.9%（5）	否	2.9%（3）
小型（~12）	0%（0）		

由表 4-2-10 發現，對「評定量表」填答不可行僅有少數，且比率均不高。評定量表之定義為「依據學生行為表現的特質，以不同表現程度的數字、文字或圖示來判定」（問卷附錄名詞釋義）。除了時間不足的因素之外，研究樣本對評量方式不了解亦是主要原因，第一節「不了解」類的評量方法中，評定量表排序第 7，因不了解所以認為不可行。以下節錄相關意見：

教師所受的訓練不足（T181）；不了解如何施行（T222）

不瞭解其意義（T99）；易流於主觀，有些不明白該如何實施（T06）

比較上述 7 項分析資料，小型學校樣本認為社會責任評量、音樂生活規劃及音樂審美札記不可行的比例高於中大型學校；而兼任行政樣本認為社會責任評量、音樂審美札記、軼事紀錄及評定量表不可行的比例高於未兼任行政樣本。

綜合上述，研究樣本對 97 課綱教學評量方法之看法中，「可行」的音樂演唱、演奏評量、實作評量、觀察法、音樂認知評量、測驗、音樂認知測驗等評量方法，都有方便性、快速性、立即性、標準化之特點，換言之，這些評量方法掌握了時間的優勢；相對的，「不可行」的音樂自學計畫、社會責任評量、音樂生活規劃、軼事紀錄、音樂審美札記、自陳法等評量方法，也具備了時間的劣勢，再加上教學時數不夠、學生數多、班級數多，讓研究樣本對 97 課綱音樂教學評量方法中這些質化評量方式望之怯步。

第三節 音樂教師對 97 課綱教學評量方法之實踐情形

研究問卷第三部分為研究樣本對 97 課綱教學評量方法之實踐情形，問卷試題共有 26 題，問卷題目形式為「請問您在音樂教學中使用【】的情形為何？」

【】於各題目中分別代表 97 課綱 26 種音樂教學評量方法。填答方式採 Likert 五點量表計分，填答「總是使用」者得 5 分，填答「經常使用」者得 4 分，填答「偶爾使用」者得 3 分，填答「很少使用」者得 2 分，填答「從不使用」者得 1 分。

在表 4-3-1 中，研究樣本填答「總是使用」比例最高的評量方式為音樂演唱奏評量（46.%），而將「總是使用」與「經常使用」加總後比例所得之最高比例的評量方式仍為音樂演唱奏評量 93.0%（43.9+49.1）；在填答「從不使用」比例最高的評量方式為音樂生活規劃（28.1%），另外，將「從不使用」與「很少使用」加總後比例所得之最高比例的評量方式仍為音樂生活規劃 60.3%（28.1+32.2）。表格如下：

表 4-3-1 研究樣本對教學評量方法之實踐情形統計分析摘要表

N=171 (人數百分比)						
評量方法	總是使用%	經常使用%	偶爾使用%	很少使用%	從未使用%	M SD
1實作評量	45 (26.3)	100 (58.5)	20 (11.7)	5 (2.9)	1 (0.6)	4.07 .740
2動態評量	21 (12.3)	78 (45.6)	55 (32.2)	14 (8.2)	3 (1.8)	3.58 .873
3真實評量	17 (9.9)	74 (43.3)	56 (32.7)	17 (9.9)	7 (4.1)	3.45 .947
4檔案評量	4 (2.4)	31 (18.2)	64 (37.6)	53 (31.2)	18 (10.6)	2.71 .965
5觀察法	60 (35.1)	83 (48.5)	19 (11.1)	8 (4.7)	1 (0.6)	4.13 .830
6音樂認知評量	29 (17.1)	79 (46.5)	50 (29.4)	12 (7.1)		3.74 .825
7音樂演唱奏評量	75 (43.9)	84 (49.1)	10 (5.8)	2 (1.2)		4.36 .647
8音樂情意評量	25 (14.6)	72 (42.1)	59 (34.5)	14 (8.2)	1 (0.6)	3.62 .855
9社會責任評量	1 (0.6)	19 (11.1)	50 (29.2)	62 (36.3)	39 (22.8)	2.30 .965
10音樂認知測驗	23 (13.5)	82 (48.0)	53 (31.0)	10 (5.8)	3 (1.8)	3.65 .849
11音樂美感態度量表	8 (4.7)	42 (24.6)	64 (37.4)	42 (24.6)	15 (8.8)	2.92 1.014
12音樂表現作品	21 (12.3)	65 (38.0)	52 (30.4)	22 (12.9)	11 (6.4)	3.37 1.062
13觀察紀錄	22 (12.9)	72 (42.1)	46 (26.9)	22 (12.9)	9 (5.3)	3.44 1.041
14音樂角色扮演	14 (8.2)	40 (23.4)	78 (45.6)	30 (17.5)	9 (5.3)	3.12 .969
15音樂自學計畫	5 (2.9)	19 (11.1)	50 (29.2)	52 (30.4)	45 (26.3)	2.34 1.075
16音樂審美札記	7 (4.1)	17 (9.9)	49 (28.7)	59 (34.5)	39 (22.8)	2.38 1.069
17音樂生活規劃	3 (1.8)	17 (9.9)	48 (28.1)	48 (28.1)	55 (32.2)	2.21 1.058
18問答	43 (25.1)	80 (46.8)	37 (21.6)	8 (4.7)	3 (1.8)	3.89 .897
19問卷調查	3 (1.8)	20 (11.7)	47 (27.5)	62 (36.3)	39 (22.8)	2.33 1.012
20軼事紀錄	4 (2.3)	14 (8.2)	56 (32.7)	60 (35.1)	37 (21.6)	2.35 .984
21測驗	31 (18.1)	76 (44.4)	48 (28.1)	13 (7.6)	3 (1.8)	3.70 .915
22自陳法	4 (2.3)	30 (17.5)	51 (29.8)	51 (29.8)	35 (20.5)	2.51 1.076
23評定量表	10 (5.9)	33 (19.5)	58 (34.3)	44 (26.0)	24 (14.2)	2.77 1.102
24檢核表	11 (6.4)	43 (25.1)	58 (33.9)	28 (16.4)	31 (18.1)	2.85 1.177
25基準評量	10 (5.8)	31 (18.1)	53 (31.0)	39 (22.8)	38 (22.2)	2.63 1.183
26討論	28 (16.4)	55 (32.2)	63 (36.8)	18 (10.5)	7 (4.1)	3.46 1.019

依據研究樣本對教學評量方法之實踐情形統計（表 4-3-1），研究者將統計資料之平均數小數點第一位以四捨五入法取整數作為分類標準，平均數在 3.5 以下（不包含 3.5）分類為「不常使用」項目，平均數 3.5 以上（包含 3.5）分類為「常使用」項目，分別排序出研究樣本認為「常使用」與「不常使用」的評量方法。

表 4-3-2 研究樣本對教學評量方法之實踐情形排序分類表

排序	常使用（平均數 ≥ 3.5 ）	不常使用（平均數 < 3.5 ）
1	音樂演唱奏評量（4.36）	音樂生活規劃（2.21）
2	觀察法（4.13）	社會責任評量（2.30）
3	實作評量（4.07）	問卷調查（2.33）
4	問答（3.89）	音樂自學計畫（2.34）
5	音樂認知評量（3.74）	軼事紀錄（2.35）
6	測驗（3.70）	音樂審美札記（2.38）
7	音樂認知測驗（3.65）	自陳法（2.51）
8	音樂情意評量（3.62）	基準評量（2.63）
9	動態評量（3.58）	檔案評量（2.71）
10		評定量表（2.77）
11		檢核表（2.85）
12		音樂美感態度量表（2.92）
13		音樂角色扮演（3.12）
14		音樂表現作品（3.37）
15		觀察記錄（3.44）
16		真實評量（3.45）
17		討論（3.46）

由表 4-3-2 得知，研究樣本認為「常使用」的評量方法只有 9 種，認為「不常使用」的評量方法卻有 17 種，與前述之「可行」與「不可行」排序分類呈現明顯差距，相關排序差異將於第五節中探討。

研究問卷第五部分開放性問題第二題中，研究樣本填答了「最常使用」及「最不常使用」的教學評量方法及原因，為進一步了解其對 97 課綱音樂教學評量之實踐情形，茲將研究樣本所填答之意見分別與第三部分「常使用」及「不常使用」類別進行分析對應。以下列出研究樣本所填答之「最常使用」及「最不常使用」的教學評量方法次數分配表：

表 4-3-3 研究樣本所填答之「最常使用」及「最不常使用」方法次數表

編 號	最常使用次數	編 號	最不常使用次數
1 實作評量	96	1 實作評量	0
2 動態評量	39	2 動態評量	4
3 真實評量	20	3 真實評量	3
4 檔案評量	8	4 檔案評量	22
5 觀察法	61	5 觀察法	1
6 音樂認知評量	59	6 音樂認知評量	1
7 音樂演唱奏評量	129	7 音樂演唱奏評量	2
8 音樂情意評量	26	8 音樂情意評量	6
9 社會責任評量	0	9 社會責任評量	57
10 音樂認知測驗	43	10 音樂認知測驗	4
11 音樂美感態度量表	7	11 音樂美感態度量表	10
12 音樂表現作品	24	12 音樂表現作品	7
13 觀察紀錄	12	13 觀察紀錄	5
14 音樂角色扮演	10	14 音樂角色扮演	14
15 音樂自學計畫	1	15 音樂自學計畫	39
16 音樂審美札記	1	16 音樂審美札記	37
17 音樂生活規劃	0	17 音樂生活規劃	56
18 問答	23	18 問答	9
19 問卷調查	2	19 問卷調查	31
20 軼事紀錄	2	20 軼事紀錄	43
21 測驗	17	21 測驗	7
22 自陳法	1	22 自陳法	44
23 評定量表	2	23 評定量表	20
24 檢核表	2	24 檢核表	30
25 基準評量	2	25 基準評量	24
26 討論	16	26 討論	7

以下為研究樣本填答之「最常使用」評量方法長條圖：

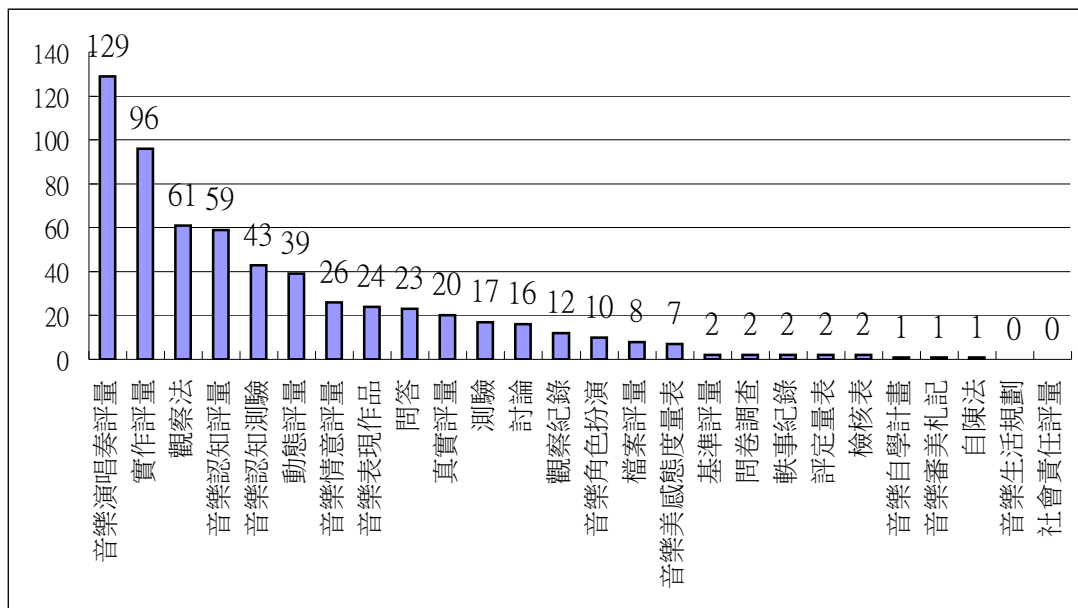


圖 4-3-1 研究樣本填答之「最常使用」評量方法長條圖

一、在「常使用」類別方面：

1、音樂演唱奏評量

研究樣本填答「最常使用的評量方法是音樂演唱奏評量」有 129 位，佔總樣本數 75.4%。填答者表示最常使用音樂演唱奏評量的原因是音樂教學的重點仍著重在歌唱教學及直笛吹奏教學，而且音樂教材內容也多與歌曲演唱及直笛吹奏相關。意見如下：

在課堂中可直接獲得評量結果 (T24)

課程內容多，課堂數少，每個學生皆需逐一評量，實在沒時間作更多評量 (T65)；可了解學生操作樂器情況 (T27)

重點放在演唱和直笛演奏方面 (T87)

2、觀察法

研究樣本填答「最常使用的評量方法是觀察法」有 61 位，佔總樣本數 35.7%。觀察法定義為「在自然情境下觀察學生的表現，是一種最常用的實作評量方式」(問卷附錄名詞釋義)。填答者認為音樂的學習過程必須不斷演練、調整，觀察

學生學習歷程給予適度指導是很重要的。意見如下：

在課堂中即可進行、方便、快速 (T199)

可在教室情境中默默進行，事後記錄 (T178)

音樂學習的歷程比測驗的結果更重要 (T217)

3、實作評量

研究樣本填答「最常使用的評量方法是實作評量」有 96 位，佔總樣本數 56.1%。填答者表示在課堂中實際的音樂表現可明瞭學生對音樂的吸收程度。

透過實際的音樂表現較容易評分 (T223)

實際表演與彈奏較容易瞭解學生的程度 (T134)

直接根據與學生互動情況所作之評量，即時且真實反映 (T100)

4、問答

研究樣本填答「最常使用的評量方法是問答」有 23 位，佔總樣本數 13.5%。填答者認為教學過程中師生的問答互動可讓學生更專注，而且可與課程同步進行，方便有效率。意見如下：

隨時可給建議及做調整 (T02)

可與課程同步進行，不需額外再花時間評量 (T36)

方便且可與學生產生互動 (T146)

5、音樂認知評量

研究樣本填答「最常使用的評量方法是音樂認知評量」有 59 位，佔總樣本數 34.5%。填答教師認為透過多元的音樂認知評量，可增加學生音樂知識，進而對樂曲更加理解，更能體會音樂之美。填答意見如下：

立即了解學生對樂曲的認識 (T69)

藉以了解學生上課聽了多少內容，學會了哪些能力 (T70)

實作評量是實務，音樂認知評量與音樂認知測驗是認知內容 (T143)

6、測驗

研究樣本表示「最常使用的評量方法是測驗」有 17 位，佔總樣本數 9.9%。

測驗的定義為「通常指的是認知類的紙筆測驗或文字評量，在教學中還會運用到情意測驗和動作技能測驗」(問卷附錄名詞釋義)。因為有清楚的評分標準，所以容易實施，但由於音樂課多數教師著重實作評量，使用測驗的機率較少。

評量標準明確 (T90)；最公平有效 (T96)

容易實施，有一定的程序獲知結果 (T104)

7、音樂認知測驗

研究樣本表示「最常使用的評量方法是音樂認知測驗」有 43 位，佔總樣本數 25.1%。填答教師認為將音樂知識以考題式的方式進行測驗，較方便實施，而且有明確的答案為依據。填答意見如下：

學生接受度高、最簡單的方式 (141)

能清楚了解學生學習狀況 (T189)

可即時了解學生狀況並有公開之評量可取信 (T203)

8、音樂情意評量

研究樣本表示「最常使用的評量方法是音樂情意評量」有 26 位，佔總樣本數 15.2%。部分填答教師認為音樂的學習除了認知、技能，情意的培養更是不容忽視，透過引導讓學生感受音樂的美感意境，屬於情意的學習。填答意見如下：

可從 DVD、CD、音樂家介紹欣賞讓學生多認識不同音樂，藉由唱歌、吹笛、音欣，引發學生感受 (T73)

最直接也最容易了解學生學習之成效與態度 (T210)

透過不同方式取得較公平的分數 (T58)

9、動態評量

研究樣本表示「最常使用的評量方法是動態評量」有 39 位，佔總樣本數 22.8%。填答者認為動態評量可了解學生的學習歷程，並用多元的角度來看學生的學習成果。意見如下：

以學生學習的態度評量 (T99)

盡量採多角度評定學習成果 (T162)

由上述「常使用」類別的評量方法中，研究樣本認為最常使用的原因有評量方式方便快捷、直接具體；評分標準明確、客觀公平；能確實掌握學生學習成效等因素，此外，多數研究樣本均認為，在每週一節音樂課的情況下，能夠使用便利而且馬上知道評量結果的方法，才能滿足學生多、班級多的教師需求。

而在「最不常使用」音樂教學評量方法方面，研究樣本提出了若干意見及看法，茲將填答者之文字意見分別與「不常使用」類別評量方法做分析對照。此外，多數研究樣本提出資源缺乏與教學時間不足的問題，因此，研究者以交叉比對計算出填答「最不常使用」人數與任教學校規模人數及是否兼任行政人數之間的比例，分析探討基本資料認為教學評量不常使用之原因。以下為研究樣本填答之「最不常使用」評量方法長條圖：

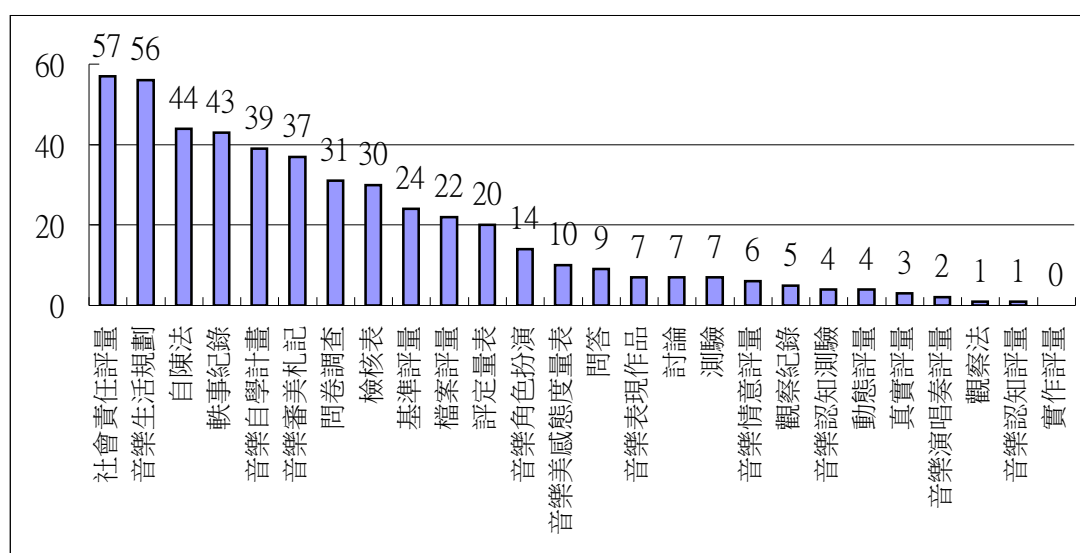


圖 4-3-2 研究樣本填答之「最不常使用」評量方法長條圖

二、在「不常使用」類別方面：

1、音樂生活規劃

表 4-3-4 研究樣本之基本資料與「音樂生活規劃」不常使用比例分析表

任教學校規模	音樂生活規劃「不常使用」比例	兼任行政	音樂生活規劃「不常使用」比例
大型（36~）	71.9%（41）	是	64.7%（44）
中型（12~35）	48.6%（35）	否	57.3%（59）
小型（~12）	64.3%（27）		

由上表看出大型學校不常使用「音樂生活規劃」比例較高，其次是小型學校，兼任行政不常使用的比例也高於非兼任行政。或許都會型學校因面臨升學壓力，小型學校因資源缺乏，而兼任行政樣本因業務繁忙而無法落實教學評量所致。研究樣本填答「最不常使用的評量方法是音樂生活規劃」有 56 位，佔總樣本數 32.7%。部分填答者提出了不常使用的看法：

音樂生活規劃對小學生認知上有困難 (T69)

大部分的學生較被動無法主動習都是教師在擬定學習計劃 (T87)

學生會限於家長及學業因素而無法參與音樂相關活動 (T97)

1、社會責任評量

表 4-3-5 研究樣本之基本資料與「社會責任評量」不常使用比例分析表

任教學校規模	社會責任評量「不常使用」比例	兼任行政	社會責任評量「不常使用」比例
大型 (36~)	54.4% (31)	是	60.3% (41)
中型 (12~35)	54.2% (39)	否	58.3% (60)
小型 (~12)	54.8% (23)		

由上表看出無論學校規模為何、無論是否兼任行政，研究樣本表示不常使用「社會責任評量」的比例大致相同，且達五成以上，顯示「社會責任評量」的實踐情形不高。研究樣本填答「最不常使用的評量方法是社會責任評量」有 57 位，佔總樣本數 33.3%。相關意見如下：

社會責任評量只可鼓勵，無強制性 (T29)

學生尚未具備社會責任的意識 (T112)

檔案評量及社會責任評量影音資料不易收集保存 (T35)

3、問卷調查

表 4-3-6 研究樣本之基本資料與「問卷調查」不常使用比例分析表

任教學校規模	問卷調查「不常使用」比例	兼任行政	問卷調查「不常使用」比例
大型 (36~)	59.6% (34)	是	64.7% (44)
中型 (12~35)	55.6% (40)	否	55.3% (57)
小型 (~12)	64.3% (27)		

由上表得知小型學校不常使用「問卷調查」比例高於大型及中型學校，且兼任行政不常使用「問卷調查」比例也高於未兼任行政，或許是資源缺乏及時間不足所致。研究樣本填答「最不常使用的評量方法是問卷調查」有 31 位，佔總樣本數 18.1%。填答者認為缺乏時間來設計問卷，且班級數多，實施問卷後統計資料不易整理也是原因之一。相關意見如下：

問卷設計不易 (T54)

不實用，執行面有困難度 (T60)

沒時間準備 (T96)

2、音樂自學計畫

表 4-3-7 研究樣本之基本資料與「音樂自學計畫」不常使用比例分析表

任教學校規模	音樂自學計畫「不常使用」比例	兼任行政	音樂自學計畫「不常使用」比例
大型 (36~)	63.2% (36)	是	57.4% (39)
中型 (12~35)	54.2% (39)	否	56.3% (58)
小型 (~12)	54.2% (22)		

由上表看出無論學校規模為何、無論是否兼任行政，研究樣本表示不常使用「音樂自學計畫」的比例大致相同，且達五成以上，顯示「社會責任評量」的實踐情形不高，由其是大型學校更達六成，或許是班級數多、學生數多、授課時數少，再加上升學課業的規劃，音樂的自學計畫較不被重視。研究樣本填答「最不常使用的評量方法是音樂自學計畫」有 39 位，佔總樣本數 22.8%。資料如下：

學校較偏遠，資源不足，一個禮拜才一節課，小朋友無法做太多這方面的蒐集 (T123) 音樂課並非是如此被重視 (T85)

國小學童難自訂學習計畫 (T206)

實施上有困難，有點天馬行空的感覺 (T141)

5、軼事紀錄

表 4-3-8 研究樣本之基本資料與「軼事紀錄」不常使用比例分析表

任教學校規模	軼事紀錄「不常使用」比例	兼任行政	軼事紀錄「不常使用」比例
大型（36~）	59.6%（34）	是	60.3%（41）
中型（12~35）	55.6%（40）	否	54.4%（56）
小型（~12）	54.8%（23）		

由上表看出無論學校規模為何、無論是否兼任行政，研究樣本表示不常使用「音樂自學計畫」的比例皆達五成以上，其中兼任行政更達六成，顯示「軼事紀錄」的實踐情形不高。研究樣本填答「最不常使用的評量方法是軼事紀錄」有 43 位，佔總樣本數 25.1%。填答者認為「軼事紀錄」太耗費時間，執行度不高。

軼事紀錄太天馬行空（T44）

有意義的偶發事件，通常藉機帶到一點點，說說就過，未曾做記錄（T178）

可鼓勵但不全面要求，其中軼事紀錄沒必要（T210）

6、音樂審美札記

表 4-3-9 研究樣本之基本資料與「音樂審美札記」不常使用比例分析表

任教學校規模	音樂審美札記「不常使用」比例	兼任行政	音樂審美札記「不常使用」比例
大型（36~）	66.7%（38）	是	60.3%（41）
中型（12~35）	54.2%（39）	否	55.3%（57）
小型（~12）	50.0%（21）		

由上表得知大型學校不常使用「音樂審美札記」比例高於中型及小型學校，且兼任行政不常使用「音樂審美札記」比例也高於未兼任行政，且達六成以上。研究樣本填答「最不常使用的評量方法是音樂審美札記」有 37 位，佔總樣本數 21.6%。填答者認為學生生活經驗及學習背景差異太大，實施音樂審美札記恐須個別指導協助，以目前的教學授課時數對科任教師而言，難度太高。意見如下：

要收齊繳交的作業不易，學生恐須一一個別協助規劃，時間不夠（T16）

依據不同對象、情境，需花很多時間事先設計，所以比較常使用已設計好的或容易上手的（T23）

本學區學童文字表達力弱，平時有音樂素養之家庭不多（T199）

7、自陳法

表 4-3-10 研究樣本之基本資料與「自陳法」不常使用比例分析表

任教學校規模	自陳法「不常使用」比例	兼任行政	自陳法「不常使用」比例
大型（36~）	54.4%（31）	是	47.1%（32）
中型（12~35）	41.7%（30）	否	52.4%（54）
小型（~12）	59.5%（25）		

由上表得知小型學校不常使用「自陳法」比例高於中型及大型學校，而未兼任行政不常使用「自陳法」比例高於兼任行政。研究樣本填答「最不常使用的評量方法是音樂審美札記」有 44 位，佔總樣本數 25.7%。填答者認為偏遠地區學校或是年齡層較小的學童，文字陳述及自我表達能力差異很大，很難進行自陳法評量，再加上時間的限制，實踐情形不佳。相關意見如下：

學生陳述的能力落差大，無法有效評量（T223）

時間不足以完成每個人的文字評量（T203）

學生表達不全，較難給予適當的評量結果（T166）

會因為個人喜好或當下情緒而有極大差異，並不客觀，而且對部分學童來說，會增加學習的負擔（T70）

8、基準評量

表 4-3-11 研究樣本之基本資料與「基準評量」不常使用比例分析表

任教學校規模	基準評量「不常使用」比例	兼任行政	基準評量「不常使用」比例
大型（36~）	52.6%（30）	是	44.1%（30）
中型（12~35）	47.2%（34）	否	45.6%（47）
小型（~12）	31.0%（13）		

由上表得知大型學校不常使用「基準評量」比例高於中型及小型學校，而兼任行政與未兼任行政不常使用「音樂審美札記」比例較相近，或許是認知情形影響了實踐情形，研究者將基本資料與「基準評量」不了解比例作分析，發現大型學校不了解比例為 12.3%（7/57），中型學校不了解比例為 9.7%（7/72），小型學

校不了解比例為 7.1% (3/42)，由此得知因不了解所以不常使用。研究樣本填答「最不常使用的評量方法是基準評量」有 24 位，佔總樣本數 14.0%。填答亦表示較不明白「基準評量」的意義，而不易執行。意見如下：

不甚了解此評量方式 (T66)

不易訂出評量等第標準 (T90)

不太熟悉使用方式所以很少，準備比較麻煩 (T103)

9、檔案評量

表 4-3-12 研究樣本之基本資料與「檔案評量」不常使用比例分析表

任教學校規模	檔案評量「不常使用」比例	兼任行政	檔案評量「不常使用」比例
大型 (36~)	49.1% (28)	是	36.8% (25)
中型 (12~35)	34.7% (25)	否	44.7% (46)
小型 (~12)	42.9% (18)		

由上表得知大型學校不常使用「檔案評量」比例高於中型及小型學校，或許是因班級數多檔案保存不易所致；而兼任行政不常使用「音樂審美札記」比例卻較未兼任行政低，或許是因校務評鑑常需製作成果檔案，讓兼任行政人員較有機會運用檔案來進行評量。研究樣本填答「最不常使用的評量方法是檔案評量」有 22 位，佔總樣本數 12.9%。填答提出了資料保存不易及受限於上課時間不足的問題，相關資料如下：

科任教師上課時間有限檔案蒐集不易 (T99)

無相關測驗工具，檔案夾易遺失 (T05)

檔案評量影音資料不易收集保存 (T35)

10、評定量表

表 4-3-13 研究樣本之基本資料與「評定量表」不常使用比例分析表

任教學校規模	評定量表「不常使用」比例	兼任行政	評定量表「不常使用」比例
大型 (36~)	42.1% (24)	是	39.7% (27)
中型 (12~35)	41.7% (30)	否	39.8% (41)
小型 (~12)	33.3% (14)		

由上表得知大型學校不常使用「評定量表」比例高於中型及小型學校，而兼任行政與未兼任行政不常使用「評定量表」比例較相近，或許是不了解如何使用，或許是大型學校學生數眾多，授課班級又多，讓教師選擇了較易實施的評量方式。研究樣本填答「最不常使用的評量方法是評定量表」有 22 位，佔總樣本數 12.9%。填答者認為若有評定量表範本供參考，或許會考慮使用。相關意見如下：

評量標準不易界定 (T129)

沒有評量表或檢核表可使用 (T134)

不了解這些評量的具體意義 (T36)

11、檢核表

表 4-3-14 研究樣本之基本資料與「檢核表」不常使用比例分析表

任教學校規模	檢核表「不常使用」比例	兼任行政	檢核表「不常使用」比例
大型 (36~)	38.6% (22)	是	32.4% (22)
中型 (12~35)	40.3% (29)	否	35.9% (37)
小型 (~12)	19.0% (8)		

由上表得知兼任行政與未兼任行政不常使用「檢核表」比例較相近；中型學校不常使用「檢核表」比例高於大型學校，而小型學校不常使用「評定量表」最低，三者呈現明顯落差，研究者分析其中間值「偶爾使用」比例，發現大型學校偶爾使用「檢核表」比例為 28.1% (46/57)，中型學校偶爾使用比例為 31.9% (23/72)，而小型學校卻高達 45.2% (19/42)，可見小型學校其「偶爾使用」比例過高是形成「不常使用」比例偏低的原因。研究樣本填答「最不常使用的評量方法是檢核表」有 30 位，佔總樣本數 17.5%。部分填答者表示檢核表以「是」「否」選項紀錄學生的音樂行為或作品特質似乎太過武斷，且缺乏檢核範例可供參考，相關意見如下：

目前的情況實行不易，檢核表太武斷 (T100)

沒有評量表或檢核表可使用 (T134)

教學班級過多，無法針對個別學生一一實行 (T118)

另外，研究樣本只有 10 位填答排序 12 音樂美感態度量表最不常使用、有 14 位填答排序 13 音樂角色扮演最不常使用、有 7 位表示排序 14 音樂表現作品最不常使用、有 5 位表示排序 15 觀察記錄最不常使用、有 3 位認為排序 16 真實評量最不常使用、有 7 位認為排序 17 討論最不常使用，其相關填答意見如下：

費時，在課堂中進行會造成進度落後的困擾（T232）

科任課很不容易做長期觀察記錄（T228）

音樂角色扮演高年級學生不願上臺（T27）

因為之前沒想過這些評量方式（T65）

學生程度不均，較不好於課堂上演練、討論（T73）

由上述「不常使用」類別的評量方法中，在任教學校規模與兼任行政方面，因城鄉差距而未具體落實的有社會責任評量、問卷調查、自陳法三種評量方法，因兼任行政工作而不常使用的有音樂生活規劃、社會責任評量、問卷調查、軼事紀錄、音樂審美札記等五種評量方法，另外，因兼任行政工作而較常使用的是檔案評量。研究樣本認為最不常使用的原因為授課時間不足，無法多樣評量；評量認知不足，無法具體落實；評量過程繁雜，壓縮課程時間等因素。

綜合本節研究樣本對 97 課綱的實踐情形，「常使用」的音樂演唱奏評量、觀察法、實作評量、問答、音樂認知評量、測驗、音樂認知測驗等評量方法，都有方便使用、評分標準明確的共通點；而在「不常使用」的音樂生活規劃、社會責任評量、問卷調查、音樂自學計畫、軼事紀錄、音樂審美札記、自陳法等評量方法，都必須事先規劃，而且需要長時間執行，或許這正是目前班級數多、學生數多、一週僅有一節音樂課的教師們「不常使用」的主要原因。

第四節 音樂教師對 97 課綱教學評量方法之需求與建議

研究問卷第四部分為研究樣本對 97 課綱教學評量方法之需求，問卷試題共有 8 題，研究者依據研究樣本對教學評量方法之需求作資料統計分析，並與研究樣本在開放性問題第三題所提出之相關建議做對照，進行資料彙整與內容詮釋，以分析其需求與建議。以下是研究樣本對 97 課綱教學評量方法之需求統計分析摘要表。

表 4-4-1 研究樣本對 97 課綱教學評量方法之需求統計分析摘要表

N=171（人數百分比）							
問卷題目	非常同意 %	同意 %	不確定 %	不同意 %	非常 不同意%	M	SD
1. 教學評量在我的音樂教學中，扮演了重要的角色	39 (22.8)	100 (63.7)	13 (7.6)	10 (5.8)		4.04	.735
2. 我會嘗試參考97課綱教學評量方式，並設計相關課程融入音樂教學中	16 (9.4)	109 (63.7)	43 (25.1)	2 (1.2)	1 (0.6)	3.80	.638
3. 我覺得97課綱音樂教學評量方式，需要再補充評量方式的名詞解釋	40 (23.4)	92 (53.8)	36 (21.1)	3 (1.8)		3.99	.719
4. 我覺得需要提供97課綱音樂教學評量方式的評量範例說明	56 (32.9)	96 (56.5)	16 (9.4)	2 (1.2)		4.21	.654
5. 我覺得需要成立97課綱音樂教學評量之專屬網站	64 (37.4)	90 (52.6)	14 (8.2)	3 (1.8)		4.26	.680
6. 我覺得需要辦理97課綱音樂教學評量之教學演示，並公告於分享網站	65 (38.0)	90 (52.6)	14 (8.2)	2 (1.2)		4.27	.660
7.我覺得97課綱音樂教學評量方式的數量太多，建議實用性、代表性之評量方式即可	63 (36.8)	83 (48.5)	22 (12.9)	3 (1.8)		4.2	.727
8. 我建議發行97課綱音樂教學評量方式之優良教學光碟	67 (39.2)	87 (50.9)	16 (9.4)	1 (0.6)		4.29	.655

依據研究樣本對教學評量方法之需求統計（表 4-4-1），研究者將統計資料之平均數小數點第一位以四捨五入法取整數作為分類標準，平均數在 3.5 以下（不包含 3.5）分類為「不同意」項目，平均數在 3.5 以上（包含 3.5）分類為「同意」

項目，由上表得知，研究樣本對 97 課綱教學評量方法之需求均表示同意。

在對 97 課綱音樂教學評量方法的需求與建議方面，研究樣本提出了若干建議，茲將填答者之文字意見分別與研究樣本對 97 課綱教學評量方法之需求做分析對照。

1、「教學評量在我的音樂教學中，扮演了重要的角色」

由表 4-4-1 可看出研究樣本約有八成以上之總樣本數表示「同意」或「非常同意」，可見多數研究樣本對 97 課綱音樂教學評量方法表示認同。同時，許多研究樣本表示教學時間過少，只能選擇少數方便實施的評量方法，若有足夠的授課時數，或許會更具體落實。以下是填答者關於時間及授課節數的建議：

每週只有一堂課，課程幾乎上不完，評量方式勿太複雜（T49）

增加上課節數，減少教師節數，才有時間做（T58）

音樂課程目前每週只剩一節課，這些教學評量那有時間去實行（T101）

每週僅一節音樂課，應衡量哪些能力的培養是最必須、最重要的（130）

2、「我會嘗試參考 97 課綱教學評量方式，並設計相關課程融入音樂教學中」

由表 4-4-1 得知研究樣本有七成以上之總樣本數表示「同意」或「非常同意」，可見多數研究樣本對 97 課綱音樂教學評量方法表示認同。如同需求第一題，填答者認為若能訂出統一的授課時數標準，要進行多元的評量融入音樂教學中，教師們會更積極去嘗試。以下節錄填答意見：

要確實且易行，畢竟每週才 40 分鐘，真的要務實些（T159）

增加每週上課時數（T212）

教學時間過少，只能選擇重點實施（T30）

受限於授課時數減少評量方式的數量，請選擇少數幾種實用具鑑別性的

即可，在實施之前可辦理具實際性可參考的研習幫助教師了解（T218）

3、「我覺得 97 課綱音樂教學評量方式，需要再補充評量方式的名詞解釋」

由表 4-4-1 得知研究樣本約有七成五以上之總樣本數表示「同意」或「非常

同意」。填答者認為 97 課綱音樂教學評量方法太艱深難懂，增加了許多新的評量名詞，若無相關的補充說明與介紹，或是疑難問題解答，音樂教師的使用意願恐不高。以下為相關意見：

評量方式太多樣，可簡化成幾大類，文字敘述簡扼具體些（T52）

提供相關資源，有網站能提供下載或連結使用，或架設相關之社群網站提供 Q&A 服務、研習進修、法令、課綱等等，快速解決疑難以及有交流、教學相長之窗口（T139）

實地研習，目前並不清楚這方面的訊息，感覺藝術與人文是較不被重視的一塊領域（T85）

4、「我覺得需要提供 97 課綱音樂教學評量方式的評量範例說明」

由表 4-4-1 可看出有將近九成之總樣本數表示「同意」或「非常同意」。填答者認為具體的示範與解說，是幫助音樂教師使用教學評量方式最直接的方法，藉由實際教學案例的說明，教師們可再類化成屬於自己教學現場的評量模式。

建議可提供評量之範例說明（T234）

希望能了解這 26 種評量方式如何運用（T178）

以實際的方式讓我們第一線的教師有進修與更認識新課綱的機會（T65）

教學範例示範如何使用各種評量（T103）

給予確實可行的評量表以便實施（T220）

請提供評量的範本，讓教師們能快速上手（T118）

5、「我覺得需要成立 97 課綱音樂教學評量之專屬網站」

由表 4-4-1 可看出有九成之總樣本數表示「同意」或「非常同意」。填答者認為透過網站提供相關 97 課綱音樂教學評量資訊，可讓教師隨時掌握最新的訊息，藉由網站的分享機制，觀摩優良的創新教學，也可讓教師省思如何運用適切的評量來提升音樂教學。相關資料如下：

音樂科專屬網站固定長期的研習課程優良教學網站光碟支援諮詢（T98）

成立藝術與人文教師專業社群彼此分享教學和創新（T180）

架設 97 課綱教學評量網站及評量之教學演示 (T120)

可設立專屬網站，以期能更清楚它的內容 (T66)

6、「我覺得需要辦理 97 課綱音樂教學評量之教學演示，並公告於分享網站」

由表 4-4-1 得知有超過九成之總樣本數表示「同意」或「非常同意」。填答者認為除了網站的優異教學分享，研習現場的示範更能與參與者產生更多互動與交流，透過研習現場的分享與對話，能夠激發教師更多的創意與回饋，而達到研習增能的效益。相關資料如下：

提供校方優良教學範例及試教影片，辦理分區說明講解 (T104)

可辦理音樂教學觀摩並分享 (T20)

提供評量的實際例子供教師參考，以從中類化以便能在自己的課堂中使用 (T57)

希望能有音樂教學評量的實際演示分享 (T129)

7、「我覺得 97 課綱音樂教學評量方式的數量太多，建議實用性、代表性之評量方式即可」

表 4-4-1 可看出約有八成五以上之總樣本數表示「同意」或「非常同意」。多數填答者認為 97 新課綱音樂教學評量方式種類過多，而且性質相近，希望能將同性質的評量方式合併彙整，以大方向的分類讓教師更容易理解、更容易操作。

評量方式不宜超過 10 項 (T17)

簡化評量方式，著重於實作評量、動態評量、真實評量、觀察法等 (T31)

太多樣的評量方式反而會無所適從 (T126)

同類的名詞宜合併，在小學階段評量方式不需如此複雜 (T130)

8、「我建議發行 97 課綱音樂教學評量方式之優良教學光碟」

由表 4-4-1 得知有超過九成之總樣本數表示「同意」或「非常同意」。填答教師認為除了辦理進修研習、架設專屬評量網站之外，可將優良教學示範及教學技巧錄製成光碟，讓小型學校、偏遠地區教師或是資訊能力不足教師有立即可供參考之訊息。相關填答意見如下：

教學評量之教學演示分享網站，及優良教學光碟（T67）

提供相關課程資訊光碟或網站（T92）

電子書、知能研習專屬網站（T187）

可將相關演示成立於網路上（T100）

綜上所述，研究樣本針對 97 課綱音樂教學評量方法所提出的文字資料相當豐富，研究者將這些資料分類為增加音樂授課時數、簡化評量方式、提供評量範例、辦理進修研習、成立專屬網站、發行教學示範光碟等，另外也將許多綜合性的意見及對音樂教學評量的建議列入其它類別中。諸多的意見及看法顯示音樂教學評量仍有許多缺失及改進的空間，但也象徵音樂教師們豐富的教育熱忱及教學反思的能力。依據音樂教師們對教學評量所提出的需求與建議，擬定健全的制度、規劃合宜的進修管道、提供完備的參考資訊、鼓勵教師積極研究，相信透過教學評量提升音樂教學效能一定會更加落實。

第五節 音樂教師對教學評量方法認知情形、看法、

實踐情形與需求之比較

本節針對研究樣本對 97 課綱音樂教學評量之認知情形、看法、實踐情形及需求做比較，將進行認知與看法、認知與實踐、看法與實踐之比較，最後再將認知情形、看法、實踐情形與需求及建議做比較，並將比較結果歸納出結論。

一、研究樣本對教學評量方法認知情形與看法之比較

研究者列出認知情形中的「了解」及「不了解」分類排序，與看法中的「可行」及「不可行」分類排名進行比較，表格如下：

表 4-5-1 研究樣本對教學評量方法之認知與看法排序分類表

排序	了解（平均數 ≥ 3.5 ）	不了解（平均數 < 3.5 ）	可行（平均數 ≥ 3.5 ）	不可行（平均數 < 3.5 ）
1	音樂演唱奏評量	社會責任評量	音樂演唱奏評量	社會責任評量
2	觀察法	音樂生活規劃	觀察法/實作評量	軼事紀錄
3	測驗	軼事紀錄/音樂審美札記	音樂認知評量	音樂自學計畫
4	問答	音樂自學計畫	測驗	音樂生活規劃
5	音樂認知測驗	自陳法	音樂認知測驗	自陳法
6	實作評量/ 討論	評定量表	問答	音樂審美札記
7	音樂認知評量		音樂情意評量	評定量表
8	觀察記錄		討論	
9	檔案評量		音樂表現作品	
10	音樂情意評量		動態評量	
11	音樂表現作品		音樂角色扮演	
12	動態評量		觀察記錄	
13	問卷調查		音樂美感態度量表	
14	音樂角色扮演		基準評量	
15	真實評量		真實評量	
16	基準評量		檢核表	
17	音樂美感態度量表		檔案評量/問卷調查	
18	檢核表			

由表 4-5-1 可看出認知情形中的分類排名與看法的分類排行大致相同，但分類「了解」排序第 9 的檔案評量，卻出現於分類「可行」排序的第 17，表示填答者對檔案評量的認知程度與可行性是呈現差異的；另外，在「不了解」類別及「不可行」類別的排序則大致相同，都是社會責任評量、軼事紀錄、音樂自學計畫、音樂生活規劃、自陳法、音樂審美札記、評定量表等 7 種評量方法。

二、研究樣本對教學評量方法認知情形與實踐情形之比較

研究者列出認知情形中的「了解」及「不了解」分類排序，與實踐情形中的「常使用」及「不常使用」分類排序進行比較，表格如下：

表 4-5-2 研究樣本對教學評量方法之認知與實踐情形排序分類表

排序	了解（平均數 ≥ 3.5 ）	不了解（平均數 < 3.5 ）	常使用（平均數 ≥ 3.5 ）	不常使用（平均數 < 3.5 ）
1	音樂演唱奏評量	社會責任評量	音樂演唱奏評量	音樂生活規劃
2	觀察法	音樂生活規劃	觀察法	社會責任評量
3	測驗	軼事紀錄/音樂審美札記	實作評量	問卷調查
4	問答	音樂自學計畫	問答	音樂自學計畫
5	音樂認知測驗	自陳法	音樂認知評量	軼事紀錄
6	實作評量/ 討論	評定量表	測驗	音樂審美札記
7	音樂認知評量		音樂認知測驗	自陳法
8	觀察記錄		音樂情意評量	基準評量
9	檔案評量		動態評量	檔案評量
10	音樂情意評量			評定量表
11	音樂表現作品			檢核表
12	動態評量			音樂美感態度量表
13	問卷調查			音樂角色扮演
14	音樂角色扮演			音樂表現作品
15	真實評量			觀察記錄
16	基準評量			真實評量
17	音樂美感態度量表			討論
18	檢核表			

由表 4-5-2 可看出「了解」類別的 19 種評量方法，只有 9 種出現於「常使用」類別，其餘 10 種評量方法，皆出現於「不常使用」類別，表示研究樣本對評量

方法認知得多，卻實踐得少；另外，「了解」類別排序第 9 的檔案評量，竟也出現於「不常使用」類別排序第 9，表示了解檔案評量的人數多，不使用檔案評量的人也很多，或許是檔案評量需要蒐集許多學習紀錄資料，更需長時間累積，讓教師們對檔案評量形成知而不行的現象。

三、研究樣本對教學評量方法看法與實踐情形之比較

研究者列出看法中的「可行」及「不可行」分類排序，與實踐情形中的「常使用」及「不常使用」分類排序進行比較，表格如下：

表 4-5-3 研究樣本對教學評量方法之看法與實踐情形排序分類表

排序	可行（平均數 ≥ 3.5 ）	不可行（平均數 < 3.5 ）	常使用（平均數 ≥ 3.5 ）	不常使用（平均數 < 3.5 ）
1	音樂演唱奏評量	社會責任評量	音樂演唱奏評量	音樂生活規劃
2	觀察法/實作評量	軼事紀錄	觀察法	社會責任評量
3	音樂認知評量	音樂自學計畫	實作評量	問卷調查
4	測驗	音樂生活規劃	問答	音樂自學計畫
5	音樂認知測驗	自陳法	音樂認知評量	軼事紀錄
6	問答	音樂審美札記	測驗	音樂審美札記
7	音樂情意評量	評定量表	音樂認知測驗	自陳法
8	討論		音樂情意評量	基準評量
9	音樂表現作品		動態評量	檔案評量
10	動態評量			評定量表
11	音樂角色扮演			檢核表
12	觀察記錄			音樂美感態度量表
13	音樂美感態度量表			音樂角色扮演
14	基準評量			音樂表現作品
15	真實評量			觀察記錄
16	檢核表			真實評量
17	檔案評量/問卷調查			討論

由表 4-5-2 可看出「可行」類別的前 10 項排序評量方法中，有 9 項出現於「常使用」類別評量方法，表示看法與實踐情形的前 10 項排序相當一致；但在評量數量方面，「可行」類別的 19 種評量方法，只有 9 種出現於「常使用」類別，其

餘 10 種評量方法，皆出現於「不常使用」類別，表示研究樣本對評量方法雖然贊同，卻很少落實。

四、研究樣本對教學評量方法認知情形、看法、實踐情形之比較

研究者列出認知情形中的「了解」及「不了解」排序，看法中的「可行」及「不可行」排序，與實踐情形中的「常使用」及「不常使用」排序進行綜合比較。

表 4-5-4 研究樣本對教學評量方法之認知情形、看法、實踐情形比較表

排 名	認知情形		看法		實踐情形	
	了解 (平均數 ≥ 3.5)	不了解 (平均數 < 3.5)	可行 (平均數 ≥ 3.5)	不可行 (平均數 < 3.5)	常使用 (平均數 ≥ 3.5)	不常使用 (平均數 < 3.5)
1	音樂演唱奏評量	社會責任評量	音樂演唱奏評量	社會責任評量	音樂演唱奏評量	音樂生活規劃
2	觀察法	音樂生活規劃	觀察法/實作評量	軼事紀錄	觀察法	社會責任評量
3	測驗	軼事紀錄/ 音樂審美札記	音樂認知評量	音樂自學計畫	實作評量	問卷調查
4	問答	音樂自學計畫	測驗	音樂生活規劃	問答	音樂自學計畫
5	音樂認知測驗	自陳法	音樂認知測驗	自陳法	音樂認知評量	軼事紀錄
6	實作評量/ 討論	評定量表	問答	音樂審美札記	測驗	音樂審美札記
7	音樂認知評量		音樂情意評量	評定量表	音樂認知測驗	自陳法
8	觀察記錄		討論		音樂情意評量	基準評量
9	檔案評量		音樂表現作品		動態評量	檔案評量
10	音樂情意評量		動態評量			評定量表
11	音樂表現作品		音樂角色扮演			檢核表
12	動態評量		觀察記錄			音樂美感態度量表
13	問卷調查		音樂美感態度量表			音樂角色扮演
14	音樂角色扮演		基準評量			音樂表現作品
15	真實評量		真實評量			觀察記錄
16	基準評量		檢核表			真實評量
17	音樂美感態度量表		檔案評量/問卷調查			討論
18	檢核表					

由表 4-5-4 可看出研究樣本對教學評量方法表示「了解」、「可行」及「常使用」的最高排序皆是音樂演唱奏評量及觀察法，表示研究樣本認為此二種音樂評

量方法最容易理解、可行度高，且能確實落實於教學中；而對教學評量方法表示「不了解」、「不可行」及「不常使用」的最高排序中，前 7 項都是社會責任評量、軼事紀錄、音樂自學計畫、音樂生活規劃、自陳法、音樂審美札記、評定量表等，表示研究樣本認為此 7 種音樂評量方法不容易理解、且可行度不高，無法落實於教學中。

五、教學評量方法「不可行」及「不常使用」原因與需求建議之比較

研究者列出研究樣本對教學評量看法中的「不可行」原因、實踐情形中的「不常使用」原因，再與研究樣本所提出之需求建議進行綜合比較，表格如下：

表 4-5-5 研究樣本對教學評量方法之觀點對照表

「不可行」評量方法	「不可行」原因
社會責任評量、軼事紀錄、音樂自學計畫、音樂生活規劃、自陳法、音樂審美札記、評定量表	評量認知不足、教學時間不夠、評量方式繁雜耗時、評量標準不易制定、學生數多、班級數多、學生程度落差
「不常使用」評量方法	「不常使用」原因
音樂生活規劃、社會責任評量、問卷調查、軼事紀錄、音樂自學計畫、音樂審美札記、自陳法、基準評量、檔案評量、評定量表、檢核表、音樂美感態度量表、觀察記錄、音樂表現作品、音樂角色扮演、真實評量、討論	評量方式繁雜、評量認知不足、資料龐大整理不易、教學時間不夠、環境差異資源不足、缺乏參考範例、評量標準不易制定、學生程度差異、學生數多、班級數多
需求與建議	
增加音樂授課時數	
簡化評量方式	
提供評量範例	
辦理進修研習	
成立專屬網站	
發行教學示範光碟	

由上表 4-5-5 可看出研究樣本認為「不可行」與「不常使用」的原因相似，其中「不常使用」的原因還提到了城鄉差距、缺乏參考範例、資料龐大不易整理

的因素，表示研究樣本認為這些評量方法雖然可行，但要實踐於教學中，仍必須克服種種問題。因此，研究樣本也提出相關建議，更希望透過辦理進修研習的方式，提供音樂教學評量方法的範例，讓音樂教師更清楚教學評量方法如何融入教學中；此外，因應數位科技時代，研究樣本提出成立音樂教學評量專屬網站，可隨時掌握教學評量相關法令政策等最新訊息，更可透過優良教學範例，彼此觀摩學習與分享，以提升音樂教學成效。

綜合本節，研究樣本對 97 課綱音樂教學評量方式的認知情形與看法大致相同；但認知與實踐情形方面卻是知道得多，使用得少；在看法與實踐情形方面也是贊成的方法多，實際落實的方法少；而在認知情形、看法與實踐情形三方面，研究樣本認為最了解、最可行、最常使用的評量方法，與最不了解、最不可行、最不常使用的評量方法都呈現一致的狀態；另外，在不可行及不常使用的原因與需求方面，研究者也彙整出相關建議於研究結論與討論中探討。

第六節 綜合討論

一、97 課綱音樂教學評量方法符合國際教育趨勢

近年來，中華民國音樂教育協會與師資培育大學致力於舉辦音樂教育國際學術研討會，對於臺灣音樂教育之推廣極為重視，不少外國專家學者也針對音樂教學評量提出探討。文獻中 Mark（2004）指出教育評量是許多國家主要的教育趨勢，在提到音樂課程評量，就必須顧及相關的技術和方法，其中質性和量化的方法都適用於特定目標的評量。Mark 也提到了學生檔案的評量是很有效能的評量工具，它提供了有價值的資訊讓教師可針對個別學生做教學上的計劃與調整。教育部頒布的 97 課綱音樂教學評量涵蓋了質化與量化的多元評量方式，也在評量原則中強調了檔案評量的重要性。

Brophy（2007）亦表示全世界的音樂教育者，除了致力於把最好的音樂交給學生之外，更要整合學生所學的音樂知識，並讓音樂呈現出音樂性。評量就是整合學生所知與所學的最好的歷程。Brophy 主張所有的音樂評量均是在真實的情境產生，因為真實，所以音樂評量必須建立在有意義的學習經驗上，我國 97 課綱音樂教學評量也在評量原則中強調了真實評量的重要性。從 Mark 與 Brophy 的論點發現臺灣音樂教育對教學評量的關注一直與國際音樂教育發展保持良好互動，歷年來的耕耘，終於促成了 97 課綱音樂教學評量的產生。

二、97 課綱音樂教學評量方法能激發學生的創造力與想像力

97 課綱音樂教學評量方法多元而豐富，凸顯了藝術與人文領域特質。文獻中 Hearn（2007）提出藝術本身具有創造性的本質，並鼓勵音樂教育者去發展有別於紙筆測驗而更創新、富想像力且更有效能的評量方法。又如文獻中許多學者（莊敏仁，2004；謝苑玫，2000；Hoffer，2007）認為，藝術教育的評量若僅使

用紙筆測驗來呈現學生的學習與成長，是絕對不夠的。97 課綱音樂教學評量涵蓋了質化與量化 26 種評量方式，除了傳統的音樂認知測驗、測驗，亦有許多必須透過討論、觀察、規畫與省思的評量方式，如：討論、觀察法、觀察記錄、音樂生活規畫、音樂審美札記等，透過多元方式的呈現，可激發孩子的想像力與創造力，更可從參與討論過程中，觀察到學生的團體社會互動情形。

正如同林小玉（2001）指出多元評量乃指所評量能力的豐富性或用以評量方法的多樣性，如：真實評量能應用於音感教學、實作評量能應用於演奏教學、檔案評量能應用於欣賞教學以及觀察評量能應用於情意教學等。97 課綱音樂教學評量即是以多樣的評量方法來評量豐富的音樂能力。

第五章 結論與建議

研究概述

本研究旨在探討臺中市國民小學音樂教師對於九年一貫藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量的認知情形、看法、實踐情形及需求。

本研究為量化研究，以研究者所設計之「臺中市國民小學音樂教師對 97 課綱音樂教學評量之觀點調查問卷」進行問卷調查，先進行專家審查，完成預試問卷，以 30 位非研究對象之國民小學音樂教師進行預試，再將預試問卷進行統計分析，完成正式問卷。本研究正式問卷以臺中市國民小學音樂教師為研究對象進行問卷調查。問卷包含認知情形、看法、實踐情形、需求、開放性問題及基本資料六部分。在統計上採用描述性統計及交叉比對方式進行統計資料分析，並以開放性問題資料輔助統計資料進行分析詮釋。

本研究發現臺中市國民小學音樂教師對 97 課綱音樂教學評量之認知情形與看法相同，了解的評量方法與認為可行的評量方法是一致的；認知情形與實踐情形卻相去甚遠，了解得多，使用得少；看法與實踐情形也有差距，贊同的方法多，落實於教學的卻很少；而在認知情形、看法、實踐情形三部分的分類排序中，音樂演唱奏評量是音樂教師認為最了解、最可行以及最常使用的評量方法。

在需求與建議方面，研究樣本提出了增加音樂授課時數、簡化評量方式、提供評量範例、辦理進修研習、成立專屬網站、發行教學示範光碟等建議，回應認知情形、看法及實踐情形方面的需求。以下將綜合上述研究發現提出本研究之結論與建議。

第一節 研究結論

本節針對臺中市國民小學音樂教師對於九年一貫藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量之觀點提出研究結論。

一、臺中市國民小學音樂教師，對於九年一貫藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量方法中量化與質性之認知情形，係量化教學評量方法的認知情形多於質性教學評量方法

音樂教師表示「了解」的多為可量化、可實作及研究樣本常使用的評量方法，最為大家熟知的評量方法是音樂演唱奏評量、實作評量及測驗；而音樂教師表示「不了解」的則多為 97 課綱新增加的質化評量方式，例如：社會責任評量、音樂自學計畫、音樂生活規劃、音樂審美札記、軼事記錄、自陳法等。

二、臺中市國民小學音樂教師，對於九年一貫藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量之認知情形，係了解音樂教學評量中多數的評量方法

音樂教師認為「了解」的評量方法有 19 種，佔評量方法 73%，認為「不了解」的評量方法有 7 種，佔評量方法 27%，可見音樂教師瞭解 97 課綱音樂教學評量中多數的的評量方法。研究中發現接受教學評量課程、參加教學評量研習以及閱覽教學評量內文而較了解評量方法。換言之，透過師資培育教學評量課程的規劃，辦理相關音樂教學評量增能進修研習，以及積極宣導 97 課綱音樂教學評量方法，有助於提升音樂教師對教學評量的認知能力。

三、臺中市國民小學音樂教師認為九年一貫藝術與人文領域課程綱要

音樂教學評量可行之原因，係可行之音樂教學評量方法具方便性、快速性、立即性等特點

音樂教師認為「可行」的評量方法有 19 種，佔評量方法 26.0%。音樂教師表示：「音樂演唱奏評量」是最常用的評量方式，音樂課的重點在唱歌、吹直笛和音樂欣賞；「實作評量」較具體，在課堂上即可實際判斷學生的表現；透過「音樂認知」方面的評量，可清楚學生的學習狀況及需求；「測驗」的公平性標準，可立即得知學生的學習成果；「音樂認知測驗」的統一標準，可得知學生對課堂知識的吸收程度，而且容易實施；「問答」隨時可在課堂上實施並得到回應與結果，較迅速方便；另外，「觀察法」可與評量的結果做補充與對照，以達到更高的學習成效。上述評量方法除了大部分屬於量化方式，更具有方便快捷、具體明確之特點

四、臺中市國民小學音樂教師認為九年一貫藝術與人文領域課程綱要

音樂教學評量不可行之原因，係不可行之音樂教學評量方法繁雜耗時以及教學時間不足

音樂教師認為「不可行」的評量方法有 7 種，佔評量方法 26.9%，分別是音樂自學計畫、社會責任評量、音樂生活規劃、軼事紀錄、音樂審美札記、自陳法及評定量表。其中研究樣本因資源缺乏問題而認為「不可行」的評量方法有 3 種；因兼任行政而認為「不可行」的評量方法有 4 種；但多數音樂教師在開放性問題中提出了繁雜費時、認知不足、缺標準化評分依據及學生程度差異大等意見。尤其是執行時複雜耗時，加上教學時數不夠、學生數多、班級數多，讓音樂教師對這些質化評量方式望之怯步。

五、臺中市國民小學音樂教師，對於九年一貫藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量之實踐情形比例，係不常使用多數的音樂教學評量方法

音樂教師認為「常使用」的評量方法有 9 種，佔評量方法 34.6%，認為「不常使用」的評量方法有 17 種，佔評量方法 65.4%。常使用的原因有評量方式方便快捷、直接具體；評分標準明確、客觀公平；能確實掌握學生學習成效。不常使用的原因為授課時間不足，無法多樣評量；評量認知不足，無法具體落實；評量過程繁雜，壓縮課程時間等因素。

六、臺中市國民小學音樂教師，對於九年一貫藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量之認知與實踐情形關係，係呈現差異

音樂教師對音樂教學評量的認知大多表示瞭解，但是對音樂教學評量的實踐情形大多認為不常使用。表示了解音樂教師對評量方法認知得多，卻實踐得少；尤其是了解檔案評量的人數多，不使用檔案評量的人也很多，或許是檔案評量需要蒐集許多學習紀錄資料，更需長時間累積，讓教師們對檔案評量形成「知而不行」的現象。

七、臺中市國民小學音樂教師，對於九年一貫藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量之看法與實踐情形關係，係呈現差異

音樂教師在「可行」類別的 19 種評量方法，只有 9 種出現於「常使用」類別，其餘 10 種評量方法，皆出現於「不常使用」類別，代表音樂教師對音樂教學評量的看法大多表示贊同，但是對音樂教學評量的實踐情形大多認

為不常使用。此種現象表示音樂教師雖然贊同，卻不落實，心動卻未行動。值得一提的是，多數音樂教師均認為，在每週一節音樂課的情況下，能夠使用便利且馬上知道結果的評量方法，才能滿足學生數多、班級數多的教師需求。

八、臺中市國民小學音樂教師，對於九年一貫藝術與人文領域課程綱

要音樂教學評量之需求，係呈現不同的需求

（一）增加音樂授課時數

許多研究樣本表示教學時間過少，只能選擇少數方便實施的評量方法，若有足夠的授課時數，或許會更具體落實。填答者認為若能訂出統一的授課時數標準，要進行多元的評量融入音樂教學中，教師們會更積極去嘗試。

（二）簡化評量方式

97 新課綱音樂教學評量方式種類過多，而且性質相近，希望能將同性質的評量方式合併彙整，以大方向的分類讓教師更容易理解、更容易操作。

（三）提供評量範例

97 課綱音樂教學評量方法太艱深難懂，增加了許多新的評量名詞，若無相關的補充說明與介紹，或是疑難問題解答，音樂教師的使用意願恐不高。其次，具體的示範與解說，是幫助音樂教師使用教學評量方式最直接的方法，藉由實際教學案例的說明，教師們可再類化成屬於自己教學現場的評量模式。

（四）辦理進修研習

除了網站的優異教學分享，研習現場的示範更能與參與者產生更多互動與交流，透過研習現場的分享與對話，能夠激發教師更多的創意與回饋，而達到研習增能的效益。

（五）成立專屬網站

透過網站提供相關 97 課綱音樂教學評量資訊，可讓教師隨時掌握最新的訊息，藉由網站的分享機制，觀摩優良的創新教學，也可讓教師省思如何運用適切的評量來提升音樂教學。

（六）發行教學示範光碟

除了辦理進修研習、架設專屬評量網站之外，可將優良教學示範及教學技巧錄製成光碟，讓小型學校、偏遠地區教師或是資訊能力不足教師有立即可供參考之訊息。

第二節 檢討與建議

一、檢討

（一）研究對象

本研究由於時間及人力的關係，研究問卷發放僅限於臺中市國民小學音樂教師，研究對象較不足，倘若日後相關研究可將研究對象擴增至中部三縣市或國民中學音樂教師，或許能使研究更加完善。

（二）研究方法

本研究方法主要使用問卷調查法來蒐集相關資料，受限於問卷調查法的條件限制，所得資料常流於片面；研究問卷以 Likert 五點式量表設計，受試者常填答不易判斷的中間值，倘若以 Likert 四點式量表設計，或許資料較明確；在開放性問題方面有五題，數量太多，部分受試者只填評量編號，並未填答文字意見：在評量編號及原因方面，因採用複選方式，受試者填答的意見常是概括性的意見，倘若以單選方式填答，則較能將填答編號與文字意見逐題比對；問卷附錄的名詞釋義，雖然做了說明，仍有受試者不慎理解，倘若加註評量實例，或許協助受試者填答與應用。

二、建議

（一）對音樂教師之建議

1、音樂教師宜運用多元評量方法改善教學

評量可以提升學習動機與教學成效，更可評估學生的進步情形與改進教師的教學方法（王智弘，2011），97 課綱音樂教學評量方法共有 26 項之多，建議音樂教師可多方嘗試，無論演唱奏評量、學習單、情意評量、隨堂問答、分組討論、

音樂生活規劃、檔案評量等，教師都可適切的引導學生進行。運用多元的評量方式，學生可透過不同的管道呈現音樂的學習成果，而非一次的直笛考試或歌唱考試就定了整學習的音樂成績，頻繁的小考優於一次大考，以多次小考取代一次大考，因為隨時都在評量，教師會規劃教學，學生會專注學習，相輔相成。以下為運用檔案評量及多元評量之建議：

(1) 97 課綱音樂教學評量方法宜加強檔案評量的運用

從研究樣本對 97 課綱音樂教學評量的認知情形與實踐情形中發現，研究樣本對評量方法認知得多，卻實踐得少；尤其是了解檔案評量的人數多，不使用檔案評量的人也很多，或許是檔案評量需要蒐集許多學習紀錄資料，更需長時間累積，讓教師們對檔案評量形成知而不行的現象。文獻中莊敏仁（2004）強調藉由評量資料的收集，教師可以反省反思學生的作品、學生的音樂表現情形、教師對學生的影響與改變。經過不斷地反省、反思自我教學，使教師決定與調整後續的教學目標、活動內容、與教學計畫，以符合學生特定與獨特之學習需求。此外，Mark（2004）也提到了學生檔案的評量，學生可藉由反思與作品評量來分析自我的成長歷程，這是很有效能的評量工具，它也提供了有價值的資訊，讓教師可針對個別學生做教學上的計劃與調整。由上述國內外專家學者對檔案評量的重視與肯定，顯示其在教學上的重要性，音樂教師應嘗試透過適切的引導與規畫，將檔案評量運用於教學中。

(2) 音樂教師宜嘗試運用各項質化評量方式

呂燕卿（2009）表示藝術與人文領域 97 課綱中，在教學評量項目內容完全更新，是微調中最具特色，更強調突顯藝術與人文領域特質的部分。本研究中這些代表藝術與人文領域特質的評量方式有：音樂自學計畫、音樂審美札記、音樂生活規畫等。雖然研究結果顯示，音樂自學計畫、音樂審美札記、音樂生活規畫均列於研究樣本表示「不了解」、「不可行」、「不常使用的」的類別中，原因是不了解其意義、學生程度差異、環境資源缺乏等，或許在平時教學時數不足、學生數多、班級數多的條件下，音樂教師無意願去嘗試這些質性的評量方式。研

究者認為，不妨將此三種評量方式簡化合併運用，利用寒暑假與家人有較多的家庭日時間，共同設計暑期音樂學習計畫，將假期中參與過的音樂活動與音樂表現行為記錄下來，如此不但可在生活中與家人分享音樂，也可將音樂的學習帶入生活中。文獻中 Brophy（2000）指出評量資料提供了學生們成長與進步的證據，也幫助父母與孩子們對音樂學習做驗證，更提供了有效的教學與學習、同時幫助教師選擇教學策略的指引。因此音樂教師應該積極去嘗試並發展個人關於評量的哲學信念，將多元的評量方式融入音樂教學中。

2、音樂教師應參與各項音樂教學進修與研習

各縣市政府教育處及藝術與人文領域輔導團皆規劃許多相關教學研習，建議音樂教師多利用研習機會增長自我專業能力，研習現場的示範更能與參與者產生更多互動與交流，透過研習現場的分享與對話，能夠激發教師更多的創意與回饋，而達到研習增能的效益；亦或利用課餘時間至相關大學研究所進修，必定能提升音樂專業能力，在講求專業的現代社會，若音樂教師都能積極自我成長，則能凸顯音樂教育的重要性，更讓音樂教師有不可取代的地位。

（二）對教育相關單位之建議

1、音樂師資培育機關宜加強教學評量課程

本研究將受試者的評量知識背景與認知情形做了比對，發現除了問卷調查及問答之外，曾接受過教學評量課程音樂教師對評量的認知皆高於未接受過教學評量課程的音樂教師。因此建議音樂師資培育機構能加強未來新手教師在教學評量方面的課程及培訓。

2、各縣市政府教育處及藝術與人文領域輔導團宜分區規畫音樂教學評量示範教學工作坊

97 課綱已於 2008 年公布，近三年來不斷透過各項學術研討會、教師增能研習以及國教輔導團到校訪視等管道，積極宣導 97 新課綱之課程理念，但礙於時間與地域之限，尚無法完成全面之宣導；再者，已完成政策宣導之區域及學校，

亦缺乏一個合適的對話平臺，讓教學現場的教師們發表對新課綱音樂教學評量之看法。研究者身為藝術與人文領域輔導員，發現已辦理過的 97 課綱研討會及增能研習，僅就 97 課綱的重大變革、精神及內涵做宣達，並未針對教學現場的運用做進一步說明與示範，因此，建議各縣市政府教育處及藝術與人文領域輔導團能規劃實務性的教學評量工作坊研討，讓音樂教師針對教學現場的疑難問題，有一個充份交流對話的管道，以達到精進教學之功效。

3、建議教育部架設音樂教學評量專屬網站

97 課綱雖已於公布於教育部網站，但多數音樂教師仍不了解教學評量的方法及運用，因此除了上述透過音樂教學評量示範教學研習之外，建議教育部成立音樂教學評量專屬網站，或是從現有的教育部六大學習網及藝術教育評量網架設音樂教學評量專區；再結合研習的宣導，讓教師可隨時掌握教學評量相關法令、政策等最新訊息；更可透過優良教學範例分享，彼此觀摩學習成長，也可讓教師省思如何運用適切的評量來提升音樂教學。

（三）對未來研究之建議

1、擴展研究對象

藝術與人文領域學習階段包含國小一年級至國中九年級，本研究問卷發放僅限於臺中市國民小學音樂教師，研究對象較不足，倘若日後相關研究可將研究對象擴增至其他縣市、或加入國民中學音樂教師進行調查，相信能了解更多音樂教師對教學評量的觀點及使用情形。

2、擴展為實徵研究

本研究問卷附錄的名詞釋義，雖然請專家審核，做了評量名詞的定義及說明，但受限於版面僅提供精闢的文字敘述，仍有部份受試著不慎理解；倘若日後相關研究能加註簡要的評量實例，或許能激發受試者更多教學的聯想，並協助受試者填答與應用。

此外，研究者有幸於於 2011 年 3 月參加第三屆國際音樂教育與評量學術研

討會，並於研討會中發表臺灣音樂教學評量論文，引起國外音樂教育學者關注，其中來自巴西的音樂教育博士 Prof. Dr. Sergio 認為提供評量範例固然能幫助音樂教師瞭解評量方法的使用，但必須避免制式化的模仿，應積極鼓勵音樂教師發展並創作適用於各種教學情境的評量方法，同時要求音樂教師將教學評量實例於教學研討會中發表與分享，藉以提升音樂教學評量之使用成效及音樂教學效能。

因此，建議未來相關研究除了運用調查法之外，還可加入觀察法及實驗法等蒐集資料的方法，發展成實徵研究，藉由各項資料的蒐集與分析，或許能進一步瞭解教學評量於音樂教學之落實情形與實施成效。

參考文獻

一、中文書目：

王文科、王智弘（2006）。**教育研究法（增訂十版）**。臺北。五南圖書出版股份有限公司。

王保進（2006）。**中文視窗版 SPSS 與行為科學研究**。臺北：心理出版社。

王智弘（2011）。從教學評量實務談如何提升學生學習成效。發表於 99 年度中區主題式區域合作計畫之學習成效與教學評量實務研討會。臺中。

王美玲（2009）。部落格應用於音樂教學之個案研究~以國小六年級為例。國立臺中教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。

王瑞菁（2008）。「圖形」輔助音樂欣賞教學之行動研究-以國小五年級為例。國立新竹教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。

王心怡（2008）。電腦輔助國小弦樂團音感教學之成效研究。臺北市立教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。

王詩帆（2009）。國小學童歌唱學習動機與學習滿意度研究。國立屏東教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。

方 琪（2008）。運用戲劇教學策略於國小三年級音樂欣賞之行動研究-以普羅高菲夫「彼得與狼」為例。國立臺北教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。

朱光潛（2003）。談美。臺中：晨星。

余民寧（1997）。教育測驗與評量。臺北：心理。

吳明隆（2007）。SPSS 統計應用學習實務：問卷分析與應用統計（三版）。臺北：加樺國際。

李政賢（2009）。質性研究。臺北：五南。

李坤崇（1999）。多元化教學評量。臺北：心理。

- 呂燕卿（2009）。**當感性的藝術與人文遇見教育研究--新課綱之理念與獨特性**。第8535期國教輔導團藝術與人文學習領域輔導團初階培訓人才研習手冊。
- 呂翠華（2008）。多元文化音樂教學運用於國民小學五年級藝術與人文領域課程之研究。國立臺北教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 阮欣怡（2008）。繪本應用於生活課程中音樂欣賞教學之行動研究－以一年級為例。國立臺北教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 李斐琳（2008）。肢體律動在音樂即興創作教學之應用與研究~以國小四年級為例。國立臺北教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 柯如庭（2008）。鋼琴即興運用於國小學童音樂創作能力之研究。國立臺北教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 林生傳（2007）。**教育研究法**。臺北：心理。
- 林小玉（2001）。由音樂藝術之本質探討多元評量於音樂教學之意涵與實踐。音樂藝術學刊，p61-88。
- 林小玉（2003）。國內外音樂創造力評量觀之演進與比較。發表於「2003 音樂教育學術研討會－邁向音樂教育新紀元」。臺北。
- 林君曄（2009）。運用古典音樂動畫於音樂欣賞教學對國小高年級學童音樂學習興趣與成效之影響。國立新竹教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 林璿姿（2008）。內在聽音訓練對兒童曲調音感能力之影響。國立臺北教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 林淑青（2008）。後設認知策略應用於音樂欣賞學習成就之研究。國立臺中教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 林婉茹（2009）。藝術化流行音樂在國小中年級音樂教學之應用研究。國立臺北教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 林桂妃（2009）。基隆市國民小學教師直笛教學評量實施現況之調查研究。國立臺北教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 林耀弘（2008）。流行音樂運用在國小高年級音樂創作課程設計之研究。國立新

- 竹教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 胡惠瑱（2008）。繪本應用於國民小學六年級音樂教學之行動研究。臺中教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 姜 旻（2003）。國中音樂欣賞教學評量面項與方法之析探。發表於「2003 音樂教育學術研討會—邁向音樂教育新紀元」。臺北。
- 紀雅真（2007）。國民中學音樂教學評量實施現況之調查研究。國立臺灣師範大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 國民小學課程標準（1993）。教育部編印。
- 國民教育階段九年一貫課程總綱綱要（1998）。教育部編印。
- 國民教育九年一貫課程綱要（草案）藝術與人文學習領域（1999）。教育部編印。
- 國民教育階段九年一貫課程總綱綱要（2003）。教育部編印。
- 國民教育階段九年一貫課程課程綱要（2008）。教育部編印。
- 莊敏仁（2004）。班級檔案夾之製作過程研究。發表於「2004 音樂教育國際學術研討會—音樂教育的趨勢與展望」。臺北。
- 莊惠君（2007）。音樂聆聽經驗於國小中年級學童音樂性向與音樂偏好評量之研究。發表於「2007 音樂教育學術研討會：音樂教育評量—演奏、創造與聆聽」。臺北。
- 陳英豪、吳裕益（2001）。測驗與評量（第六版）。高雄：復文。
- 許珮禎（2008）。建構主義取向與講解式教學對國小六年級音樂創作之影響。臺北市立教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 許詒婷（2008）。遊戲化音樂教學對於幼兒創造力影響之個案研究。國立臺北教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 陳慧筠（2008）。兒童音樂創作數位學習系統的發展與成效分析。臺北市立教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 陳伶俐（2009）。動畫音樂應用於藝術與人文學習領域音樂欣賞教學之行動研究—以國小六年級為例。國立新竹教育大學樂學系研究所碩士論文。未出版。

- 陳翎甄（2008）。國小音樂教學融入生命教育對學童生活適應影響之研究。國立屏東教育大學教育行政研究所博士論文。未出版。
- 張春興（1992）。教育心理學。臺北：東華。
- 張嘉純（2008）。應用檔案評量於音樂教學之行動研究－以國民小學高年級音樂欣賞課程為例。國立屏東教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 張滋倍（2009）。玩具輔助國小音樂教學研究－以「音樂甜甜圈」為例。國立臺北教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 曾如詩（2008）。應用 5E 學習環觀點輔以資訊科技融入音樂創作教學之探討。國立臺灣師範大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 曾琪斐（2008）。小六年級生編曲歷程後設認知之分析研究。國立臺南大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 黃雅羚（2008）。音樂欣賞教學應用於國小三年級班級經營之行動研究。國立高雄師範大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 黃于芬（2007）。臺北縣國民中學藝術與人文領域音樂教學多元評量之現況調查研究。國立臺灣師範大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 黃翠瓊（2008）。1994-2007 臺灣地區音樂評量相關學位論文之內容分析研究。台北市立教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 萬孟琳（2008）。流行音樂運用於音樂欣賞教學對學童學習興趣與成就之研究。國立臺北教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 萬佳鷺（2010）。音樂教學對國小高年級學童戲劇表演中配樂能力之研究。國立臺北教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 葉珊珊（2008）。國小低年級音樂欣賞教學之課程行動研究。國立南華大學幼兒教育學系研究所碩士論文。未出版。
- 楊資華（2007）。企業社會責任及其評量機制之研究。國立政治大學經營管理碩士學程（EMBA）。未出版。
- 楊銀興(2003)。多元化評量。載於賴清標主編，國民中小學九年一貫課程教師手

- 冊，70-76。臺北：教育部。
- 趙怡清（2008）。以自製樂器運用在國小四年級音樂欣賞課程之教學研究。國立新竹教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 廖明玲（2007）。音樂聆聽教學與評量之個案研究。發表於「2007 音樂教育學術研討會：音樂教育評量—演奏、創造與聆聽」。臺北。
- 廖郁芬（2009）。提升低年級學童注意力之行動研究—在音樂教學課程前實施自編之感統活動。國立臺中教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 廖姿惠（2008）。直笛教學應用於國小四年級節奏學習之行動研究。臺北市立教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 鄭群英（2008）。律動化音樂欣賞教學應用於不同學習風格學童學習成效之研究。臺北市立教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 蔡瓊慧（2008）。鷹架概念應用於幼兒音樂教學引導之行動研究。國立新竹教育大學音樂教學碩士班碩士論文。未出版。
- 蔡迎禾（2008）。應用五聲音階於國小六年級音樂補救教學之行動研究。國立新竹教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 賴玉雲（2009）。合作學習對國小學童直笛學習成效之研究臺北市立教育大學。臺北市立教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 賴淑霓（2007）。學習歷程檔案評量運用於國小六年級歌唱教學之研究。發表於「2007 音樂教育學術研討會：音樂教育評量—演奏、創造與聆聽」。
- 謝苑玫（2000）。音樂教學評量的反省與前瞻。測驗與輔導雙月刊，159，3325-3329。
- 謝苑玫（2000）。全觀而回饋豐富的音樂教學評量設計。發表於新世紀優質學習的經營研討會，臺南市：國立臺南師範學院。
- 謝瑩蓉（2008）。圖形與手勢輔助音樂要素學習之研究—以國小三年級為例。國立臺中教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。
- 賴亞德（2008）。創造思考音樂欣賞教學策略對國小三年級學生音樂學習態度影響之探討。臺北市立教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。

鍾若欣（2008）。國語流行歌曲融入國小高年級音樂創作教學研究。國立新竹教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。

鍾佩君（2008）。音樂教學策略運用在國小一年級班級經營之個案研究。臺北市立教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。

羅安倩（2009）。合作學習應用於國小六年級音樂欣賞教學之研究。國立臺北教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。

藍 儷（2009）。奧福教學理念在國小四年級直笛教學之應用～以直笛曲調創作為例。國立臺北教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。

顧蘊文（2008）。遊戲教學應用於國小三年級音感教學之研究。臺北市立教育大學音樂學系研究所碩士論文。未出版。

二、外文書目：

- Boyle, J. D., & Radocy, R. E. (1987). *Measurement and evaluation of musical experiences*. New York : Macmillan.
- Brophy, T. (2000). *Assessing the developing musician – a guide for general music teacher*. Chicago: GIA publishing company.
- Brophy, T. (2001). Developing improvisation in general music classes.
Music Educators Journal. Reston: Jul 2001. Vol. 88, Iss. 1; p. 34 (9 pages)
- Brophy, T. (2002). Toward improving music teacher education *Arts Education Policy Review*. Washington: Nov/Dec 2002. Vol. 104, Iss. 2; p. 3 (6 pages)
-
- Brophy, T. (2007). Designing Effective Classroom Music Assessment ° Paper presented at 2007 Music Education Conference ,*Assessing Music Education : Performing, Creating and Listening*. 1-10.
- Brophy, T. (2010). Transforming Assessment: Systemic Assessment in the Music Classroom. Paper presented at 2010 National Taichung University of Education *Symposium in Music Education: Music Instruction and Assessment Proceedings* .1-5.
- Barker, A. F. (2003). Children's musical thinking skills and creative processes during a composition task.(Doctoral Dissertation: The University of Oklahoma).
Dissertation Abstracts International, AAT 3112344.
- Baker, P. J. (1981). The development of music teacher checklists for use by administrators, music supervisors, and teachers in evaluating music teaching effectiveness.(Doctoral Dissertation: University of Oregon). Dissertation Abstracts International, AAT 8201803
- Chuang, M. J. (2004). A class portfolio can be feasible in general music classes.
In T. S. Brophy, ed., *Integrating Curriculum, Theory, and Practice: Proceedings*

of the 2007 Symposium on Assessment in Music Education. 143-160. Chicago: GIA Publication.

Denicola, D. N. (1986). The development of an instructional language assessment instrument based upon the historical perspectives of quintilian, erasmus, and herbart, and its use in analyzing the language behaviors of pre-service elementary and music education majors.(Doctoral Dissertation: The Florida State University). Dissertation Abstracts International, AAT 8626793.

Edmund, D., Brikner, M., Burchan, R., and C. Heffner. (2007). Identifying Key Issues in Assessment in Music Education. In T. S. Brophy, ed., *Integrating Curriculum, Theory, and Practice: Proceedings of the 2007 Symposium on Assessment in Music Education*. 45-55. Chicago: GIA Publication.

Gatto, R. P. (1984). An assessment of two instructional methods for music appreciation.(Doctoral Dissertation: University of Pittsburgh). Dissertation Abstracts International, AAT 8421358

Hearn, S. (2009). Standards and tools of assessment in the elementary music classroom. In T. S. Brophy, ed., *The Practice of Assessment in Music Education Frameworks, Models, and Designs: Proceedings of the 2009 Florida Symposium on Assessment in Music Education*. 249-258. Chicago: GIA Publication.

Hoffer, C. R. (2007). Issues in the assessment of K-12 music instruction. In T. S. Brophy, ed., *Integrating Curriculum, Theory, and Practice: Proceedings of the 2007 Symposium on Assessment in Music Education* . 29-36. Chicago: GIA Publication.

Hepworth-Osiowy, K. (2004). Assessment in elementary music education: Perspectives and practices of teachers in winnipeg public schools. Dissertations & Theses. The University of Manitoba (Canada). Retrieved June, 2, 2011, from ProQuest Digital Dissertations database,

<http://search.proquest.com/docview/305094943?accountid=14223>

- Lehman, P. R. (2007). Getting down to basics. In T. S. Brophy, ed., *Integrating Curriculum, Theory, and Practice: Proceedings of the 2007 Symposium on Assessment in Music Education*. 17-27. Chicago: GIA Publication.
- Mark , M. (2004). Assessment in Music Education. Paper presented at 2004 *International Conference in Music Education*, Taipei : 9-22.
- Orzolek, D. C. (2007). Navigating the paradox of assessment in music education. In T. S. Brophy, ed., *Integrating Curriculum, Theory, and Practice: Proceedings of the 2007 Symposium on Assessment in Music Education* . 37-43. Chicago: GIA Publication.
- Paulson, F. L., Paulson, P. R., & Meyer, C. A. (1991). What makes a portfolio a portfolio? *Educational Leadersnip*, 48, 60-63.
- Priest, T. L. (1997). Fostering creative and critical thinking in a beginning instrumental music class. (Doctoral Dissertation: University of Illinois at Urbana-Champaign). Dissertation Abstracts International, AAT 9812743.
- Peppers, M. R. (2010). An examination of teachers' attitudes toward assessment and their relationship to demographic factors in michigan elementary general music classrooms. Dissertations & Theses. Michigan State University, Michigan, United States. Retrieved June, 27, 2010, from ProQuest Digital Dissertations database, <http://search.proquest.com/docview/815245191?accountid=14223>
- Scott, C. S. (1996). Assessment in General Music: An Overview.[Article first appeared in *The Orff Echo* 28, no. 2 (Winter 1996): 10-12]
- Thompson, K. (2003). Assessing Music Learning ° Paper presented at 2003 *International Conference in Music Education*, Taipei : 21-45.
- Talley, K. E. (2005). An investigation of the frequency, methods, objectives, and

applications of assessment in michigan elementary general music classrooms.

Dissertations & Theses. Michigan State University, Michigan, United States.

Retrieved June, 25, 2010, from ProQuest Digital Dissertations database,

<http://search.proquest.com/docview/305427168?accountid=14223>

Thiel, C. R. (1984). Participant observation study of a fourth grade music classroom

(case study, evaluation, elementary, qualitative). (Doctoral Dissertation:

University of Illinois at Urbana-Champaign). Dissertation Abstracts

International, AAT 8502317.

三、網站資料：

2007 藝術與人文學習成效評量計畫。藝術教育評量網。2010 年 12 月 5 日，

取自 <http://arteducation.creed.ntnu.edu.tw/rating.php>

藝術與人文學習領域六年級、九年級基本素養指標解說手冊。藝術教育評量網。

2010 年 12 月 5 日，取自 <http://arteducation.creed.ntnu.edu.tw/rating.php>

藝術與人文素養指標績優學校評選實施計畫。藝術教育評量網。

2010 年 12 月 5 日，取自 <http://arteducation.creed.ntnu.edu.tw/rating.php>

97 年國民中小學九年一貫課程綱要。教育部國民教育司網站。

2011 年 3 月 1 日，取自 <http://www.edu.tw/eje/index.aspx>

銘傳大學自學計畫實施要點。銘傳大學網站。

2011 年 7 月 2 日，取自 <http://www1.mcu.edu.tw/Apps/SB/data>

嘉義縣大鄉國民小學 98 學年度生命教育活動實施計畫。嘉義縣大鄉國小網站。

2011 年 7 月 2 日，取自 <http://www2.dsps.cyc.edu.tw/abay/friendly/3-1.htm>

多元智能量表乙式。心理出版社網站。

2011 年 7 月 2 日，取自 http://www.psy.com.tw/product_desc.php?products_id=850

附 錄

附錄一、臺中市公私立國小名單

臺中市公私立國小共 237 所，依行政區域分述如下：

東區 6 所：

東區樂業國小、東區臺中國小、東區力行國小、東區大智國小、東區進德國小、東區成功國小。

南區 4 所：

南區樹義國小、南區信義國小、南區和平國小、南區國光國小。

西區 6 所：

西區大同國小、西區忠孝國小、西區大勇國小、西區忠信國小、西區 忠明國小、西區中正國小。

北區 7 所：

北區賴厝國小、北區中華國小、北區太平國小、北區省三國小、北區 篤行國小、北區健行國小、北區立人國小。

中區 1 所：

中區光復國小。

北屯區 16 所：

北屯區東光國小、北屯區四維國小、北屯區僑孝國小、北屯區逢甲國小、北屯區文昌國小、北屯區陳平國小、北屯區松竹國小、北屯區建功國小、北屯區仁愛國小、北屯區新興國小、北屯區仁美國小、北屯區四張犁國小、北屯區軍功國小、北屯區北屯國小、北屯區文心國小、北屯區大坑國小。

西屯區 13 所：

西屯區重慶國小、西屯區國安國小、西屯區上石國小、西屯區西屯國小、西屯區永安國小、西屯區上安國小、西屯區長安國小、西屯區惠來國小、西屯區何厝國小、西屯區泰安國小、西屯區大鵬國小、西屯區大仁國小、西屯區協和國小。

南屯區 10 所：

南屯區東興國小、南屯區永春國小、南屯區大新國小、南屯區惠文國小、
南屯區大墩國小、南屯區文山國小、南屯區南屯國小、南屯區鎮平國小、
南屯區春安國小、南屯區黎明國小。

豐原區 10 所：

豐原區豐原國小、豐原區瑞穗國小、豐原區南陽國小、豐原區富春國小、
豐原區豐村國小、豐原區翁子國小、豐原區豐田國小、豐原區合作國小、
豐原區葫蘆墩國小、豐原區福陽國小。

后里區 6 所：

后里區后里國小、后里區內埔國小、后里區月眉國小、后里區七星國小、
后里區育英國小、后里區泰安國小。

神岡區 5 所：

神岡區神岡國小、神岡區豐洲國小、神岡區社口國小、神岡區岸裡國小、
神岡區圳堵國小。

大雅區 8 所：

大雅區大雅國小、大雅區三和國小、大雅區大明國小、大雅區上楓國小、
大雅區汝鎰國小、大雅區陽明國小、大雅區文雅國小、大雅區六寶國小。

潭子區 6 所：

潭子區潭子國小、潭子區僑忠國小、潭子區東寶國小、潭子區新興國小、
潭子區潭陽國小、潭子區頭家國小。

外埔區 5 所：

外埔區外埔國小、外埔區安定國小、外埔區鐵山國小、外埔區馬鳴國小、
外埔區水美國小。

清水區 11 所：

清水區清水國小、清水區西寧國小、清水區建國國小、清水區大秀國小、
清水區三田國小、清水區甲南國小、清水區高美國小、清水區糠榔國小、
清水區大楊國小、清水區東山國小、清水區吳厝國小。

梧棲區 6 所：

梧棲區梧棲國小、梧棲區中正國小、梧棲區永寧國小、梧棲區梧南國小、
梧棲區中港國小、梧棲區大德國小。

大甲區 10 所：

大甲區大甲國小、大甲區順天國小、大甲區文昌國小、大甲區日南國小、大甲區東明國小、大甲區德化國小、大甲區東陽國小、大甲區文武國小、大甲區華龍國小、大甲區西岐國小。

沙鹿區 7 所：

沙鹿區沙鹿國小、沙鹿區竹林國小、沙鹿區北勢國小、沙鹿區文光國小、沙鹿區鹿峰國小、沙鹿區公明國小、沙鹿區公館國小。

大安區 4 所：

大安區大安國小、大安區海墘國小、大安區三光國小、大安區永安國小。

龍井區 7 所：

龍井區龍井國小、龍井區龍泉國小、龍井區龍津國小、龍井區龍峰國小、龍井區龍山國小、龍井區龍港國小、龍井區龍海國小。

大肚區 7 所：

大肚區追分國小、大肚區大忠國小、大肚區永順國小、大肚區瑞峰國小、大肚區大肚國小、大肚區山陽國小、大肚區瑞井國小。

石岡區 2 所：

石岡區石岡國小、石岡區土牛國小。

烏日區 8 所：

烏日區烏日國小、烏日區僑仁國小、烏日區九德國小、烏日區喀哩國小、烏日區旭光國小、烏日區東園國小、烏日區五光國小、烏日區溪尾國小。

新社區 8 所：

新社區大南國小、新社區東興國小、新社區協成國小、新社區新社國小、新社區大林國小、新社區中和國小、新社區崑山國小、新社區福民國小。

大里區 12 所：

大里區大里國小、大里區內新國小、大里區塗城國小、大里區瑞城國小、大里區健民國小、大里區益民國小、大里區草湖國小、大里區崇光國小、大里區美群國小、大里區永隆國小、大里區立新國小。

和平區 9 所：

和平區和平國小、和平區自由國小、和平區達觀國小、和平區白冷國小、和平區博愛國小、和平區中坑國小、和平區平等國小、和平區烏石分校、和平區谷關分校。

霧峰區 10 所：

霧峰區僑榮國小、霧峰區四德國小、霧峰區萬豐國小、霧峰區霧峰國小、霧峰區五福國小、霧峰區光正國小、霧峰區峰谷國小、霧峰區桐林國小、霧峰區復興國小、霧峰區吉峰國小。

太平區 15 所：

太平區太平國小、太平區宜欣國小、太平區坪林國小、太平區光隆國小、太平區頭汴國小、太平區新光國小、太平區東汴國小、太平區黃竹國小、太平區建平國小、太平區坪廊分校、太平區中華國小、太平區東平國小、太平區新平國小、太平區車籠埔國小、太平區長億國小。

東勢區 10 所：

東勢區東勢國小、東勢區成功國小、東勢區新成國小、東勢區中山國小、東勢區石城國小、東勢區明正國小、東勢區石角國小、東勢區中科國小、東勢區新盛國小、東勢區東新國小。

私立國小 5 所：

北區育仁小學、北屯區明道普霖斯頓小學、北屯區慎齋小學、西屯區東大附小、潭子區華盛頓國小。

國立小學 1 所：

北區台中教大實小。

附錄二、致教務主任的一封信

致教務主任的一封信

親愛的教務主任您好：

我是臺中市益民國小的音樂教師吳盈麗，目前就讀於國立臺中教育大學音樂學系碩士班，為配合一百學年度即將全面實施的新課綱，這是一份調查臺中市國民小學音樂教師對於97課綱音樂教學評量觀點之問卷，希望您能將此份問卷交予校內的音樂教師填寫。

若貴校有二位以上音樂教師，請您或課發會指派一名藝術與人文領域音樂教師代表填答問卷；倘若貴校並無正職音樂教師，則請您轉交有任教音樂課程的老師代為填答，並請於填寫完畢後連同回郵信封一併寄回。

謝謝您的幫忙！

敬祝 教安

國立臺中教育大學音樂學系碩士班

指導教授：莊敏仁博士

研究生 ：吳盈麗敬啟

附錄三、音樂教師對 97 課綱教學評量的觀點調查問卷

音樂教師對 97 課綱教學評量的觀點調查問卷

一、基本資料

- (一) 教育背景 ☐研究所 ☐大學 ☐其它_____
- (二) 在師資培育過程中，您是否受過相關課程評量課程？ ☐是 ☐否
- (三) 您是否參加過相關課程評量研習？ ☐是 ☐否

二、對課綱教學評量方式的認知程度

評量方式	非常了解	了解	尚可	不了解	非常不了解
音樂認知測驗					
音樂美感態度量表					
音樂表現作品					
音樂素養指標測驗					
問卷調查					
測驗					
評定量表					
檢核表					
基準評量					
音樂觀察紀錄					
音樂角色扮演					
音樂自學計畫					
音樂審美札記					
音樂生活規劃					
問答					
軼事紀錄					
自陳法					
討論					

三、對課綱教學評量方式的觀點/看法

評量方式	非常可行	可行	尚可	不可行	非常不可行
音樂認知測驗					
音樂美感態度量表					
音樂表現作品					
音樂素養指標測驗					
問卷調查					
測驗					
評定量表					
檢核表					
基準評量					
音樂觀察紀錄					
音樂角色扮演					
音樂自學計畫					
音樂審美札記					
音樂生活規劃					
問答					
軼事紀錄					
自陳法					
討論					

四、對課綱教學評量方式的實作層面

評量方式	總是使用	經常使用	偶爾使用	很少使用	從不使用
音樂認知測驗					
音樂美感態度量表					
音樂表現作品					
音樂素養指標測驗					
問卷調查					
測驗					
評定量表					
檢核表					
基準評量					
音樂觀察紀錄					
音樂角色扮演					
音樂自學計畫					
音樂審美札記					
音樂生活規劃					
問答					
軼事紀錄					
自陳法					
討論					

五、對課綱教學評量方式的實施重要性排序

序	評量方式	第 1-18 順位	請輸入編號
1	音樂認知測驗	1	
2	音樂美感態度量表	2	
3	音樂表現作品	3	
4	音樂素養指標測驗	4	
5	問卷調查	5	
6	測驗	6	
7	評定量表	7	
8	檢核表	8	
9	基準評量	9	
10	音樂觀察紀錄	10	
11	音樂角色扮演	11	
12	音樂自學計畫	12	
13	音樂審美札記	13	
14	音樂生活規劃	14	
15	問答	15	
16	軼事紀錄	16	
17	自陳法	17	
18	討論	18	

謝謝您的填答！

附錄四、臺中市國民小學音樂教師對 97 課綱教學評量之觀點調查問卷（審查版）

敬愛的老師您好：

我是臺中市益民國小的音樂教師，目前就讀於國立臺中教育大學音樂學系碩士班，正在進行「臺中市國民小學音樂教師對教育部九年一貫藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量之觀點」調查研究，這是一份調查臺中市小學音樂教師對於音樂教學評量認知、看法、實作情形與需求之問卷，期望您能撥出寶貴的時間，協助完成此份問卷，本問卷將採不記名方式，所有資料僅供本研究使用，絕不外洩，敬請安心填寫，謝謝您的填答！

敬祝

教安

國立臺中教育大學音樂學系碩士班

指導教授：莊敏仁博士

研究生：吳盈麗敬啟

【第一部份】基本資料（請在方格□內打「✓」）

1、請問您的教育背景？

- (1) ☐ 碩、博士 (2) ☐ 師專、師院或教育大學 (3) ☐ 一般大學院校或學士後師資班

2、請問您畢業科系是？

- (1) ☐ 音樂相關科系 (2) ☐ 非音樂相關科系_____系(科)

3、請問您所服務學校規模？

- (1) ☐ 大型學校(36 班以上) (2) ☐ 中型學校(12 班-35 班)
(3) ☐ 小型學校(12 班以下)

4、請問您的『音樂教學年資』？

- (1) ☐ 1-5 年 (2) ☐ 5-10 年 (3) ☐ 10-15 年 (4) ☐ 15 年以上

5、請問您是否兼任行政職務？

- (1) ☐ 是 (2) ☐ 否

6、請問在師資培育過程中，您是否接受過相關教學評量課程？

- (1) ☐ 是 (2) ☐ 否

7、請問您是否參加過相關教學評量研習？

- (1) ☐ 是 (2) ☐ 否

8、請問您是否知道藝術與人文領域課綱將於民國 100 年全面實施？

- (1) ☐ 是 (2) ☐ 否

9、請問您是否曾經閱覽過藝術與人文領域課綱中音樂教學評量的內容？

- (1) ☐ 是 (2) ☐ 否

接下來的【第二部份】有 27 題，請在您覺得適合的地方打「✓」

【第二部份】音樂教師對新課綱音樂教學評量方式的認知情形

題號		非常了解	了解	不了解	非常不了解
1	請問您對「實作評量」評量方式是否了解？				
2	請問您對「動態評量」評量方式是否了解？				
3	請問您對「真實評量」評量方式是否了解？				
4	請問您對「檔案評量」評量方式是否了解？				
5	請問您對「觀察法」評量方式是否了解？				
6	請問您對「音樂認知測驗」評量方式是否了解？				
7	請問您對「音樂演唱奏評量」評量方式是否了解？				
8	請問您對「音樂情意評量」評量方式是否了解？				
9	請問您對「社會責任評量」評量方式是否了解？				
10	請問您對「音樂認知測驗」評量方式是否了解？				
11	請問您對「音樂美感態度量表」評量方式是否了解？				
12	請問您對「音樂表現作品」評量方式是否了解？				
13	請問您對「音樂素養指標測驗」評量方式是否了解？				
14	請問您對「觀察紀錄」評量方式是否了解？				
15	請問您對「音樂角色扮演」評量方式是否了解？				
16	請問您對「音樂自學計畫」評量方式是否了解？				
17	請問您對「音樂審美札記」評量方式是否了解？				
18	請問您對「音樂生活規劃」評量方式是否了解？				
19	請問您對「問答」評量方式是否了解？				
20	請問您對「問卷調查」評量方式是否了解？				
21	請問您對「軼事紀錄」評量方式是否了解？				

		非常 了解	了 解	不 了解	非常 不 了解
22	請問您對「測驗」評量方式是否了解？				
23	請問您對「自陳法」評量方式是否了解？				
24	請問您對「基準評量」評量方式是否了解？				
25	請問您對「評定量表」評量方式是否了解？				
26	請問您對「檢核表」評量方式是否了解？				
27	請問您對「討論」評量方式是否了解？				
	總 題 數	題		題	

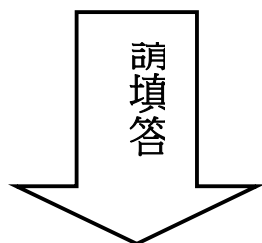
各位老師：

倘若您在【第二部分】的27題問卷當中，非常了解、了解與之總題數超過13題（14題以上），請您繼續填答第4-8頁之 **A卷**；

倘若您在【第二部分】的27題問卷當中，非常不了解、不了解與之總題數超過13題（14題以上），請您直接填答第9-10頁之 **B卷**。

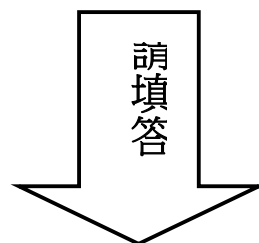
以下選項請二擇一：

☐ 非常了解、了解
(介於 14 題-27 題之間)



A 卷
P4-8

☐ 非常不了解、不了解
(介於 14 題-27 題之間)



B 卷
P9-10

各位老師您好：

此問卷由【第二部分】填答非常了解與

了解總題數 14 題以上的老師填答。

A 卷

P4-8

【第三部份】 A-1 此項目有27題，請在您覺得適合的地方打「✓」

音樂教師對新課綱音樂教學評量方式的看法

題號		非常可行	可行	尚可	不可行	非常不可行
1	請問您認為「實作評量」評量方式之可行性為何？					
2	請問您認為「動態評量」評量方式之可行性為何？					
3	請問您認為「真實評量」評量方式之可行性為何？					
4	請問您認為「檔案評量」評量方式之可行性為何？					
5	請問您認為「觀察法」評量方式之可行性為何？					
6	請問您認為「音樂認知測驗」評量方式之可行性為何？					
7	請問您認為「音樂演唱奏評量」評量方式之可行性為何？					
8	請問您認為「音樂情意評量」評量方式之可行性為何？					
9	請問您認為「社會責任評量」評量方式之可行性為何？					
10	請問您認為「音樂認知測驗」評量方式之可行性為何？					
11	請問您認為「音樂美感態度量表」評量方式之可行性為何？					
12	請問您認為「音樂表現作品」評量方式之可行性為何？					
13	請問您認為「音樂素養指標測驗」評量方式之可行性為何？					
14	請問您認為「觀察紀錄」評量方式之可行性為何？					

A卷尚有試題，請繼續填答

		非常 可行	可行	尚可	不 可行	非常 不 可行
15	請問您認為「音樂角色扮演」評量方式之可行性為何？					
16	請問您認為「音樂自學計畫」評量方式之可行性為何？					
17	請問您認為「音樂審美札記」評量方式之可行性為何？					
18	請問您認為「音樂生活規劃」評量方式之可行性為何？					
19	請問您認為「問答」評量方式之可行性為何？					
20	請問您認為「問卷調查」評量方式之可行性為何？					
21	請問您認為「軼事紀錄」評量方式之可行性為何？					
22	請問您認為「測驗」評量方式之可行性為何？					
23	請問您認為「自陳法」評量方式之可行性為何？					
24	請問您認為「基準評量」評量方式之可行性為何？					
25	請問您認為「評定量表」評量方式之可行性為何？					
26	請問您認為「檢核表」評量方式之可行性為何？					
27	請問您認為「討論」評量方式之可行性為何？					

A卷尚有試題，請繼續填答

【第三部份】 **A-2** 此項目有27題，請在您覺得適合的地方打「√」

音樂教師對新課綱音樂教學評量方式的 **實作情形**

題 號		總是 使用	經常 使用	偶爾 使用	很少 使用	從不 使用
1	請問您在「實作評量」評量方式的使用情形為何？					
2	請問您在「動態評量」評量方式的使用情形為何？					
3	請問您在「真實評量」評量方式的使用情形為何？					
4	請問您在「檔案評量」評量方式的使用情形為何？					
A 卷尚有試題，請繼續填答						

		總是 使用	經常 使用	偶爾 使用	很少 使用	從不 使用
5	請問您在「觀察法」評量方式的使用情形為何？					
6	請問您在「音樂認知測驗」評量方式的使用情形為何？					
7	請問您在「音樂演唱奏評量」評量方式的使用情形為何？					
8	請問您在「音樂情意評量」評量方式的使用情形為何？					
9	請問您在「社會責任評量」評量方式的使用情形為何？					
10	請問您在「音樂認知測驗」評量方式的使用情形為何？					
11	請問您在「音樂美感態度量表」評量方式的使用情形為何？					
12	請問您在「音樂表現作品」評量方式的使用情形為何？					
13	請問您在「音樂素養指標測驗」評量方式的使用情形為何？					
14	請問您在「觀察紀錄」評量方式的使用情形為何？					
15	請問您在「音樂角色扮演」評量方式的使用情形為何？					
16	請問您在「音樂自學計畫」評量方式的使用情形為何？					
17	請問您在「音樂審美札記」評量方式的使用情形為何？					
18	請問您在「音樂生活規劃」評量方式的使用情形為何？					
19	請問您在「問答」評量方式的使用情形為何？					
20	請問您在「問卷調查」評量方式的使用情形為何？					
21	請問您在「軼事紀錄」評量方式的使用情形為何？					
22	請問您在「測驗」評量方式的使用情形為何？					
23	請問您在「自陳法」評量方式的使用情形為何？					
24	請問您在「基準評量」評量方式的使用情形為何？					
25	請問您在「評定量表」評量方式的使用情形為何？					
26	請問您在「檢核表」評量方式的使用情形為何？					
27	請問您在「討論」評量方式的使用情形為何？					

A卷尚有試題，請繼續填答

【第三部份】 **A-3** 此項目有 14 題，請在您覺得適合的地方打「√」

音樂教師對新課綱音樂教學評量方式之 **綜合性觀點**

題號		非常同意	同意	不確定	不同意	非常不同意
1	教學評量在我的音樂教學中，扮演了重要的角色。					
2	新課綱教學評量方式在我的音樂教學中，其實用性不大。					
3	我會嘗試參考並使用新課綱教學評量方式。					
4	我會依據新課綱教學評量方式來設計課程。					
5	我會仔細研讀新課綱教學評量方式，並融入音樂教學中。					
6	我覺得新課綱音樂教學評量方式已相當完整適切。					
7	我覺得新課綱音樂教學評量方式，需要再補充評量方式的名詞解釋。					
8	我覺得需要提供新課綱音樂教學評量方式的評量範例說明。					
9	我覺得需要請領域輔導團辦理新課綱音樂教學評量之教學演示					
10	我覺得需要減少新課綱音樂教學評量方式的數量，以實用性、代表性之評量方式即可。					
11	建議教育部於新課綱頒定之前，透過各縣市教育網路平台進行全國音樂教師之意見調查。					
12	建議邀請全國師資培育大學具有教學實務經驗之專家，參與協同修訂課綱。					
13	建議教育部將新課綱音樂教學評量方式之優良教學示例，公告於分享平台。					
14	建議教育部發行音樂教學評量方式之優良教學光碟。					

A 卷尚有試題，請繼續填答

【第三部份】**A-4** 此項目有 5 題，請寫下您寶貴的意見。

編 號	編 號	編 號
1實作評量	10音樂認知測驗	19問答
2動態評量	11音樂美感態度量表	20問卷調查
3真實評量	12音樂表現作品	21軼事紀錄
4檔案評量	13音樂素養指標測驗	22測驗
5觀察法	14觀察紀錄	23自陳法
6音樂認知評量	15音樂角色扮演	24評定量表
7音樂演唱奏評量	16音樂自學計畫	25檢核表
8音樂情意評量	17音樂審美札記	26基準評量
9社會責任評量	18音樂生活規劃	27討論

1、在上述新課綱音樂教學評量方式中，

A.您認為**最可行**的教學評量方式為_____（單選、請填編號）
為什麼？_____。

B.您認為**最不可行**的教學評量方式為_____（單選、請填編號）
為什麼？_____。

2、在上述新課綱音樂教學評量方式中，

A.您**最常使用**的教學評量方式為_____（單選、請填編號）
為什麼？_____。

B.您**最不常使用**的教學評量方式為_____（單選、請填編號）
為什麼？_____。

3、對於一百學年度全面實施的新課綱，在音樂教學評量方面，請寫下您最大的需求與建議 _____。

A 卷結束，感謝您的填答

各位老師您好：

此問卷由【第二部分】填答

非常不了解與

不了解總題數 14 題以上的老師填答。

B 卷

P9-10

【第三部份】 B-1 此項目有 14 題，請在您覺得適合的地方打「✓」

音樂教師對新課綱音樂教學評量方式之 綜合性觀點

題號		非常同意	同意	不確定	不同意	非常不同意
1	教學評量在我的音樂教學中，扮演了重要的角色。					
2	新課綱教學評量方式在我的音樂教學中，其實用性不大。					
3	我會嘗試參考並使用新課綱教學評量方式。					
4	我會依據新課綱教學評量方式來設計課程。					
5	我會仔細研讀新課綱教學評量方式，並融入音樂教學中。					
6	我覺得新課綱音樂教學評量方式已相當完整適切。					
7	我覺得新課綱音樂教學評量方式，需要再補充評量方式的名詞解釋。					
8	我覺得需要提供新課綱音樂教學評量方式的評量範例說明。					
9	我覺得需要請領域輔導團辦理新課綱音樂教學評量之教學演示					
10	我覺得需要減少新課綱音樂教學評量方式的數量，以實用性、代表性之評量方式即可。					
11	建議教育部於新課綱頒定之前，透過各縣市教育網路平台進行全國音樂教師之意見調查。					
12	建議邀請全國師資培育大學具有教學實務經驗之專家，參與協同修訂課綱。					
13	建議教育部將新課綱音樂教學評量方式之優良教學示例，公告於分享平台。					
14	建議教育部發行音樂教學評量方式之優良教學光碟。					

B 卷尚有試題，請繼續填答

【第三部份】 **B-2** 此項目有 6 題，請寫下您寶貴的意見。

1、下列 20 種音樂教學評量方式，請在 **您曾經使用過** 的方式中打「✓」

編 號		編 號		編 號	
1實作評量		10音樂認知測驗		19問答	
2動態評量		11音樂美感態度量表		20問卷調查	
3真實評量		12音樂表現作品		21軼事紀錄	
4檔案評量		13音樂素養指標測驗		22測驗	
5觀察法		14觀察紀錄		23自陳法	
6音樂認知評量		15音樂角色扮演		24評定量表	
7音樂演唱奏評量		16音樂自學計畫		25檢核表	
8音樂情意評量		17音樂審美札記		26基準評量	
9社會責任評量		18音樂生活規劃		27討論	

2、在上述 您所「✓」選的音樂評量方式 中，

A.您**最常使用**的教學評量方式為_____（單選、請填編號）
為什麼？_____。

B.您**較不常使用**的教學評量方式為_____（單選、請填編號）
為什麼？_____。

3、在上述所有的「新課綱音樂教學評量方式」中，

A.您認為**最可行**的教學評量方式為_____（單選、請填編號）
為什麼？_____。

B.您認為**最不可行**的教學評量方式為_____（單選、請填編號）
為什麼？_____。

4、對於一百學年度全面實施的新課綱，在音樂教學評量方面，請寫下您最大的需求與建

議_____。

B 卷結束，感謝您的填答

附錄五、臺中市國民小學音樂教師對 97 課綱教學評量之觀點調查問卷

敬愛的老師您好：

我是臺中市益民國小的音樂教師，目前就讀於國立臺中教育大學音樂學系碩士班，正在進行「臺中市國民小學音樂教師對九年一貫藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量之觀點調查」研究，這是一份調查臺中市小學音樂教師對於音樂教學評量之認知、看法、實踐情形與需求之問卷，期望您能撥出寶貴的時間，協助完成此份問卷，本問卷將採不記名方式，所有資料僅供本研究使用，絕不外洩，敬請安心填寫。

謝謝您的填答！

敬祝

教安

國立臺中教育大學音樂學系碩士班

指導教授：莊敏仁 博士

研究生：吳盈麗 敬啟

97 藝術與人文領域課綱之教學評量內文：

- (1) 評量原則：本學習領域教學評量應依據能力指標及教材內容，採用多元評量方式，並兼顧形成性與總結性評量。可採實作評量、動態評量、真實評量、檔案評量等方式進行，以呈現學生多元的學習表現。
- (2) 評量的範圍：包括探索與表現、審美與理解、實踐與應用的學習歷程及成果評量。
- (3) 評量方法：
 - A. 運用觀察是藝術領域中最常用的方式，常與探索、操作、示範、口頭描述、解釋、情境判斷、價值體系等方式一起使用。
 - B. 藝術評量涵蓋認知、動作技能、情意、社會責任等藝術行為，包括知道、察覺、探索、組織、評價、操作、合作與互動等行為層次。
 - C. 評量歷程中將學生各種藝術學習活動表現加以記錄，並應用量化形式資料(如：藝術認知測驗、美感態度量表、表現作品、素養指標測驗等)，與質化形式資料(如：觀察紀錄、角色扮演、自學計畫、審美札記、藝術生活規劃等)，協助學生達到藝術學習與藝術素養的基本能力。
 - D. 善用其他評量方法，如：問答、問卷調查、軼事紀錄、測驗、自陳法、評定量表、檢核表、基準評量、討論等，確實掌握教學目標。(教育部，2008)

97 課綱音樂教學評量名詞附於問卷後方，請自行參閱！

【第一部份】 音樂教師對97課綱音樂教學評量方式的 認知情形

此部分有 26 題，請在您覺得適合的地方打「✓」

題號		非常了解	了解	尚可	不了解	非常不了解
1	請問您對於在音樂教學中	運用【實作評量】方式是否了解？				
2		運用【動態評量】方式是否了解？				
3		運用【真實評量】方式是否了解？				
4		運用【檔案評量】方式是否了解？				
5		運用【觀察法】評量方式是否了解？				
6		運用【音樂認知評量】方式是否了解？				
7		運用【音樂演唱奏評量】方式是否了解？				
8		運用【音樂情意評量】方式是否了解？				
9		運用【社會責任評量】方式是否了解？				
10		運用【音樂認知測驗】方式是否了解？				
11		運用【音樂美感態度量表】方式是否了解？				
12		運用【音樂表現作品】方式是否了解？				

題號			非常了解	了解	尚可	不了解	非常不了解
13	請問您對於在音樂教學中	運用【觀察紀錄】評量方式是否了解？					
14		運用【音樂角色扮演】方式是否了解？					
15		運用【音樂自學計畫】方式是否了解？					
16		運用【音樂審美札記】方式是否了解？					
17		運用【音樂生活規劃】方式是否了解？					
18		運用【問答】方式是否了解？					
19		運用【問卷調查】方式是否了解？					
20		運用【軼事紀錄】方式是否了解？					
21		運用【測驗】方式是否了解？					
22		運用【自陳法】方式是否了解？					
23		運用【基準評量】方式是否了解？					
24		運用【評定量表】方式是否了解？					
25		運用【檢核表】方式是否了解？					
26		運用【討論】方式是否了解？					

請繼續填答【第二部份】

【第二部份】 音樂教師對97課綱音樂教學評量方式的 看法

此項目有26題，請在您覺得適合的地方打「√」

題號			非常可行	可行	尚可	不可行	非常不可行	無法回答
1	請問在您的音樂教學中	您認為【實作評量】的可行性為何？						
2		您認為【動態評量】的可行性為何？						
3		您認為【真實評量】的可行性為何？						
4		您認為【檔案評量】的可行性為何？						
5		您認為【觀察法】的可行性為何？						
6		您認為【音樂認知評量】的可行性為何？						
7		您認為【音樂演唱奏評量】的可行性為何？						
8		您認為【音樂情意評量】的可行性為何？						
9		您認為【社會責任評量】的可行性為何？						
10		您認為【音樂認知測驗】的可行性為何？						
11		您認為【音樂美感態度量表】的可行性為何？						
12		您認為【音樂表現作品】的可行性為何？						

題號			非常可行	可行	尚可	不可行	非常不可行	無法回答
13	請問在您的音樂教學中	您認為【觀察紀錄】的可行性為何？						
14		您認為【音樂角色扮演】的可行性為何？						
15		您認為【音樂自學計畫】的可行性為何？						
16		您認為【音樂審美札記】的可行性為何？						
17		您認為【音樂生活規劃】的可行性為何？						
18		您認為【問答】的可行性為何？						
19		您認為【問卷調查】的可行性為何？						
20		您認為【軼事紀錄】的可行性為何？						
21		您認為【測驗】的可行性為何？						
22		您認為【自陳法】的可行性為何？						
23		您認為【基準評量】的可行性為何？						
24		您認為【評定量表】的可行性為何？						
25		您認為【檢核表】的可行性為何？						
26		您認為【討論】的可行性為何？						

請繼續填答【第三部份】

【第三部份】音樂教師對97課綱音樂教學評量方式的 **實踐情形**

此項目有26題，請在您覺得適合的地方打「√」

題 號		總 是 使 用	經 常 使 用	偶 爾 使 用	很 少 使 用	從 不 使 用
1	請 問 您 在 音 樂 教 學 中					
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						
11						
12						

題 號			總 是 使 用	經 常 使 用	偶 爾 使 用	很 少 使 用	從 不 使 用
13	請 問 您 在 音 樂 教 學 中	使用【觀察紀錄】的情形為何？					
14		使用【音樂角色扮演】的情形為何？					
15		使用【音樂自學計畫】的情形為何？					
16		使用【音樂審美札記】的情形為何？					
17		使用【音樂生活規劃】的情形為何？					
18		使用【問答】的情形為何？					
19		使用【問卷調查】的情形為何？					
20		使用【軼事紀錄】的情形為何？					
21		使用【測驗】的情形為何？					
22		使用【自陳法】的情形為何？					
23		使用【基準評量】的情形為何？					
24		使用【評定量表】的情形為何？					
25		使用【檢核表】的情形為何？					
26		使用【討論】的情形為何？					

請繼續填答【第四部份】

【第四部份】音樂教師對97課綱音樂教學評量方式之 需求

此項目有 8 題，請在您覺得適合的地方打「✓」

題 號		非 常 同 意	同 意	不 確 定	不 同 意	非 常 不 同 意
1	教學評量在我的音樂教學中，扮演了重要的角色。					
2	我會嘗試參考 97 課綱教學評量方式，並設計相關課程融入音樂教學中。。					
3	我覺得 97 課綱音樂教學評量方式，需要再補充評量方式的名詞解釋。					
4	我覺得需要提供 97 課綱音樂教學評量方式的評量範例說明。					
5	我覺得需要成立 97 課綱音樂教學評量之專屬網站					
6	我覺得需要辦理 97 課綱音樂教學評量之教學演示，並公告於分享網站。					
7	我覺得 97 課綱音樂教學評量方式的數量太多，建議實用性、代表性之評量方式即可。					
8	我建議發行 97 課綱音樂教學評量方式之優良教學光碟。					

請繼續填答【第五部份】

【第五部份】 開放性問題。此項目有 5 題，請寫下您寶貴的意見。

編 號	編 號	編 號
1實作評量	10音樂認知測驗	18問答
2動態評量	11音樂美感態度量表	19問卷調查
3真實評量	12音樂表現作品	20軼事紀錄
4檔案評量	13觀察紀錄	21測驗
5觀察法	14音樂角色扮演	22自陳法
6音樂認知評量	15音樂自學計畫	23評定量表
7音樂演唱奏評量	16音樂審美札記	24檢核表
8音樂情意評量	17音樂生活規劃	25基準評量
9社會責任評量		26討論

1、在上述97課綱音樂教學評量方式中，

A.您認為最可行的教學評量方式為_____（可複選、請填編號）
為什麼？_____。

B.您認為最不可行的教學評量方式為_____（可複選、請填編號）
為什麼？_____。

2、在上述97課綱音樂教學評量方式中，

A.您最常使用的教學評量方式為_____（可複選、請填編號）
為什麼？_____。

B.您最不常使用的教學評量方式為_____（可複選、請填編號）
為什麼？_____。

3、對於一百學年度全面實施的97課綱，在音樂教學評量方面，請寫下您最大的需求與建議。_____。

【第六部份】基本資料 （請在方格□內打「√」）

一、教育背景：

- 1、請問您的性別為何？（1）☐ 男性 （2）☐ 女性
- 2、請問您的最高學歷為何？
（1）☐ 碩、博士 （2）☐ 師專、師院或教育大學 （3）☐ 一般大學或師資班
- 3、請問您畢業科系為何？
（1）☐ 音樂相關科系 （2）☐ 非音樂相關科系_____系（科）

二、任教學校規模：

- 4、請問您所服務學校規模為何？
（1）☐ 大型學校（36 班以上）
（2）☐ 中型學校（12 班-35 班）
（3）☐ 小型學校（12 班以下）

三、音樂教學年資：

- 5、請問您的音樂教學年資為何？
（1）☐ 1-5 年 （2）☐ 6-10 年 （3）☐ 11-15 年 （4）☐ 16 年以上

四、兼任行政職務：

- 6、請問您是否兼任行政職務？
（1）☐ 是 （2）☐ 否

五、評量知識背景：

- 7、請問您在師培過程中是否上過相關教學評量課程？
（1）☐ 是 （2）☐ 否
- 8、請問您是否參加過相關教學評量研習？
（1）☐ 是 （2）☐ 否
- 9、請問您是否知道藝術與人文領域 97 課綱將於 100 學年度全面實施？（1）☐ 是 （2）☐ 否
- 10、請問在填答問卷之前，您是否曾經閱覽過藝術與人文領域 97 課綱中音樂教學評量的內容？
（1）☐ 是 （2）☐ 否

問卷結束，感謝您的填答

【問卷附錄】 97新課綱音樂教學評量名詞釋義

序號	評 量 原 則
1. 實作評量	在教室情境下強調以實際表現行為的評量方式
2. 動態評量	了解學生認知歷程以及認知能力的變化情形。
3. 真實評量	學生學習的知識與技能，可在實際生活運用的能力。
4. 檔案評量	有目的的蒐集學生的作品，並展現出學生在領域內的努力歷程、進步與最佳成就。
評 量 方 法	
5. 觀察法	在自然情境下觀察學生的表現，是一種最常用的實作評量方式
6. 音樂認知評量	音樂知識方面的評量，諸如音樂史、音樂風格、曲目、音樂家、以及音樂元素、曲式架構等。
7. 音樂演唱奏評量	透過模仿演唱奏、視譜演唱奏、即興等方式將音樂作品呈現。
8. 音樂情意評量	根據學生平時在音樂學習「活動」中與教學「過程」中所表現的精神、學習興趣、參與程度來評定。
9. 社會責任評量	教師鼓勵學生積極求知、培養創新能力、參與社區服務以及培養國際觀。
10. 音樂認知測驗	教師對學生的音樂知識進行考題式的評量，學生依據試題上的情境作答，通常有明確的答案。
11. 音樂美感態度量表	教師針對音樂的情意與意境方面，設計評定量表由學生勾選，量表的内容多為音樂情境層次的描述。（如：請你標記出聆聽這段樂曲的感受？溫柔的  哀傷的）
12. 音樂表現作品	第一是指學生所表現的作品，第二是指學生經由樂譜再呈現出來的作品。

評 量 方 法	
13. 觀察紀錄	觀察紀錄是觀察法收集資料的策略，通常與觀察法同步進行，尤其是對於較複雜的表現行為和情境。
14. 音樂角色扮演	由學生來擔任音樂學習活動的積極參與者，讓學生積極的參與並共同展示學習成就。
15. 音樂自學計畫	由學生自我擬定學習計畫，且誠實面對自我，並為自己的學習負責。
16. 音樂審美札記	將藝術鑑賞或音樂聆賞等審美活動之感知加以整理記錄。
17. 音樂生活規劃	思考未來的音樂藝術生活將如何去計畫與實踐。
18. 問答	以紙筆測驗或口語問答方式評量學生對學習後的認知情形。
19. 問卷調查	由學生填答預先編好之問卷以蒐集教學所需要的資訊
20. 軼事紀錄	針對有意義的偶發重要事件，做扼要的事實說明和描述的紀錄。
21. 測驗	通常指的是認知類的紙筆測驗或文字評量，在教學中還會運用到情意測驗和動作技能測驗。
22. 自陳法	受試者用語言或文字對其行為做一陳述，而根據這些陳述進行分析，以推斷其所詢問的心理狀態。
23. 評定量表	依據學生行為表現的特質，以不同表現程度的數字、文字或圖示來判定。
24. 檢核表	檢核表是由評量者針對所要評定的行為或作品特質是否出現，紀錄「是」或「否」之選項。
25. 基準評量	以一種或多種層級標準來比較學生的表現，每個標準以數字或文字描述成就層級的範圍。
26. 討論	在教學活動中，由師生之間或小組同儕之間針對特定的概念、主題或議題進行對話。

附錄六、問卷專家審核評鑑說明

專家審核評鑑說明

敬愛的專家學者您好：

我是國立臺中教育大學音樂學系碩士班研究生吳盈麗，目前在莊敏仁博士指導下，正在進行「臺中地區國民小學音樂教師對於教育部九年一貫藝術與人文領域課綱音樂教學評量之觀點」調查研究，此研究之目的在調查中部地區小學音樂教師對於藝術與人文領域課綱音樂教學評量方法之認知、看法、實作與需求等觀點。新課綱將於一百學年度全面實施，此研究深具代表性與歷史意義，音樂教師們對教學評量的觀點更顯重要，期望能本研究能提供有效的教學資源與建議，作為教育相關單位以及音樂教師們日後音樂教學與研究之參考。

此研究採用研究者自編之「臺中地區國民小學音樂教師對於教育部九年一貫藝術與人文領域課綱音樂教學評量之觀點調查問卷」作為資料蒐集，問卷內容分為三部分：第一部分為基本資料。第二部分為音樂教師對新課綱教學評量方法之認知情形共 27 題；此外，又依據認知情形之答題數進行分類，當認知情形為瞭解和非常瞭解兩項總題數超過半數 14 題者，則續填 A 卷；當認知情形為不瞭解和非常不瞭解兩項總題數超過半數 14 題者，則填 B 卷。在第三部分 A 卷為音樂教師對新課綱教學評量方法之看法、實踐情形、需求及觀點質性描述，而第三部分 B 卷則為音樂教師對新課綱教學評量方法之需求及觀點質性描述。

為提升本問卷之信度，懇請教授撥空瞭解說明後，依據研究者所設計之問卷，勾選出每一題您覺得合適的程度，以作為本次問卷調查題目之選定，非常感謝您的指導與協助，如有任何問題，煩請與我連繫，我將會做更詳盡的解說。

敬祝

教安

國立臺中教育大學音樂學系碩士班
指導教授：莊敏仁博士
研究生：吳盈麗敬啟

問卷審核說明：

以下之問卷內容是關於「臺中地區國民小學音樂教師對於教育部九年一貫藝術與人文領域課綱音樂教學評量之觀點」，內容分為音樂教師對於藝術與人文領域課綱音樂教學評量方法之基本資料、認知、看法、實作情形、需求與質性觀點資料六大類，其各分類題號與題數如下：

編 號		分 類	內 容	題 號	題 數
第一部分		基本資料	基本資料	1-9	9
第二部分		認知情形	新課綱之音樂教學評量方法	1-27	27
第三部分	A 卷	A-1 看法	新課綱之音樂教學評量方法	1-27	27
		A-2 實作情形	新課綱之音樂教學評量方法	1-27	27
		A-3 綜合性觀點		1-14	14
		A-4 開放性問題		1A.1B.2A.2B.3	5
第三部分	B 卷	B-1 綜合性觀點		1-14	14
		B-2 開放性問題		1.2A.2B.3A.3B.4	6

請教授在閱讀題目之後，於每一題勾選出您認為最合適的程度，覺得「非常適宜」，請勾選5。覺得「適宜」，請勾選4。覺得「普通」，請勾選3。覺得「不適宜」，請勾選2。覺得「非常不適宜」，請勾選1。

【第一部份】基本資料9題（請在方格□內打「✓」）

題 號	問 題	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
1	請問您的教育背景？此題選項有： ☐ 碩、博士 ☐ 師專、師院或教育大學 ☐ 一般大學院校或學士後師資班	5	4	3	2	1
	修正意見：	修正後給分				
		5	4	3	2	1
2	請問您畢業科系是？此題選項有： ☐ 音樂相關科系 ☐ 非音樂相關科系_____系 (科)	5	4	3	2	1
	修正意見：	修正後給分				
		5	4	3	2	1

3	請問您所任教服務學校規模？此題選項有： ☐ 大型學校（36 班以上） ☐ 中型學校（12 班-35 班） ☐ 小型學校（12 班以下）	5	4	3	2	1
	修正意見：	修正後給分				
		5	4	3	2	1
4	請問您的『音樂教學年資』？此題選項有： ☐ 1-5 年 ☐ 5-10 年 ☐ 10-15 年 ☐ 15 年以上	5	4	3	2	1
	修正意見：	修正後給分				
		5	4	3	2	1
5	請問您是否兼任行政職務？此題選項有： ☐ 是 ☐ 否	5	4	3	2	1
	修正意見：	修正後給分				
		5	4	3	2	1
6	請問在師資培育過程中，您是否接受過相關教學評量課程？此題選項有： ☐ 是 ☐ 否	5	4	3	2	1
	修正意見：	修正後給分				
		5	4	3	2	1
7	請問您是否參加過相關教學評量研習？ 此題選項有： ☐ 是 ☐ 否	5	4	3	2	1
	修正意見：	修正後給分				
		5	4	3	2	1
8	請問您是否知道藝術與人文領域課綱將於民國 100 年全面實施？此題選項有： ☐ 是 ☐ 否	5	4	3	2	1
	修正意見：	修正後給分				
		5	4	3	2	1
9	請問您是否曾經閱覽過藝術與人文領域課綱中音樂教學評量的內容？此題選項有： ☐ 是 ☐ 否	5	4	3	2	1
	修正意見：	修正後給分				
		5	4	3	2	1
【第一部分】修正意見：						

【第二部份】 音樂教師對新課綱音樂教學評量方式的 認知情形

此一大題共有 27 種音樂教學評量方式，問題類型均為「請問您對『』評量方式是否了解？」，選項均為四項「非常了解、了解、不了解、非常不了解」，請教授們勾選出您認為最合適的程度，並提出總修正意見。

題號	問 題	選 項				非常適宜	適宜	普通	不適宜	非常不適宜
		非常了解	了解	不了解	非常不了解	5	4	3	2	1
1	請問您對「實作評量」評量方式是否了解？									
2	請問您對「動態評量」評量方式是否了解？									
3	請問您對「真實評量」評量方式是否了解？									
4	請問您對「檔案評量」評量方式是否了解？									
5	請問您對「觀察法」評量方式是否了解？									
6	請問您對「音樂認知評量」評量方式是否了解？									
7	請問您對「音樂演唱奏評量」評量方式是否了解？									
8	請問您對「音樂情意評量」評量方式是否了解？									
9	請問您對「社會責任評量」評量方式是否了解？									
10	請問您對「音樂認知測驗」評量方式是否了解？									
11	請問您對「音樂美感態度量表」評量方式是否了解？									
12	請問您對「音樂表現作品」評量方式是否了解？									
13	請問您對「音樂素養指標測驗」評量方式是否了解？									
14	請問您對「觀察紀錄」評量方式是否了解？									
15	請問您對「音樂角色扮演」評量方式是否了解？									
16	請問您對「音樂自學計畫」評量方式是否了解？									
17	請問您對「音樂審美札記」評量方式是否了解？									
18	請問您對「音樂生活規劃」評量方式是否了解？									
19	請問您對「問答」評量方式是否了解？									

【第三部份】 A-1 音樂教師對新課綱音樂教學評量方式的看法

此一大題共有 27 種音樂教學評量方式，問題類型均為「請問您認為『』評量方式之可行性為何？」，選項均為五項「非常可行、可行、尚可、不可行、非常不可行」，請教授們勾選出您認為最合適的程度，並提出總修正意見。

題號	問 題	選 項					非常適宜	適宜	普通	不適宜	非常不適宜
		非常可行	可行	尚可	不可行	非常不可行	5	4	3	2	1
1	請問您認為「實作評量」評量方式之可行性為何？										
2	請問您認為「動態評量」評量方式之可行性為何？										
3	請問您認為「真實評量」評量方式之可行性為何？										
4	請問您認為「檔案評量」評量方式之可行性為何？										
5	請問您認為「觀察法」評量方式之可行性為何？										
6	請問您認為「音樂認知評量」評量方式之可行性為何？										
7	請問您認為「音樂演唱奏評量」評量方式之可行性為何？										
8	請問您認為「音樂情意評量」評量方式之可行性為何？										
9	請問您認為「社會責任評量」評量方式之可行性為何？										
10	請問您認為「音樂認知測驗」評量方式之可行性為何？										
11	請問您認為「音樂美感態度量表」評量方式之可行性為何？										
12	請問您認為「音樂表現作品」評量方式之可行性為何？										
13	請問您認為「音樂素養指標測驗」評量方式之可行性為何？										
14	請問您認為「觀察紀錄」評量方式之可行性為何？										
15	請問您認為「音樂角色扮演」評量方式之可行性為何？										

16	請問您認為「音樂自學計畫」評量方式之可行性為何？										
17	請問您認為「音樂審美札記」評量方式之可行性為何？										
18	請問您認為「音樂生活規劃」評量方式之可行性為何？										
19	請問您認為「問答」評量方式之可行性為何？										
20	請問您認為「問卷調查」評量方式之可行性為何？										
21	請問您認為「軼事紀錄」評量方式之可行性為何？										
22	請問您認為「測驗」評量方式之可行性為何？										
23	請問您認為「自陳法」評量方式之可行性為何？										
24	請問您認為「評定量表」評量方式之可行性為何？										
25	請問您認為「檢核表」評量方式之可行性為何？										
26	請問您認為「基準評量」評量方式之可行性為何？										
27	請問您認為「討論」評量方式之可行性為何？										
【第三部分】A-1 <u>看法</u> 總修正意見：							修正後給分				
							5	4	3	2	1

【第三部份】A-2 音樂教師對新課綱音樂教學評量方式的 實作情形

此一大題共有 27 種音樂教學評量方式，問題類型均為「請問您在『』評量方式的使用情形為何？」，選項均為五項「總是使用、經常使用、偶爾使用、很少使用、從未使用」，請教授們勾選出您認為最合適的程度，並提出總修正意見。

題 號	問 題	選 項					非 常 適 宜	適 宜	普 通	不 適 宜	非 常 不 適 宜
		總 是 使 用	經 常 使 用	偶 爾 使 用	很 少 使 用	從 未 使 用	5	4	3	2	1
1	請問您在「實作評量」評量方式的使用情形為何？										
2	請問您在「動態評量」評量方式的使用情形為何？										
3	請問您在『真實評量』評量方式的使用情形為何？										
4	請問您在『檔案評量』評量方式的使用情形為何？										
5	請問您在『觀察法』評量方式的使用情形為何？										
6	請問您在『音樂認知評量』評量方式的使用情形為何？										
7	請問您在『音樂演唱奏評量』評量方式的使用情形為何？										
8	請問您在『音樂情意評量』評量方式的使用情形為何？										
9	請問您在『社會責任評量』評量方式的使用情形為何？										
10	請問您在『音樂認知測驗』評量方式的使用情形為何？										
11	請問您在『音樂美感態度量表』評量方式的使用情形為何？										
12	請問您在『音樂表現作品』評量方式的使用情形為何？										
13	請問您在『音樂素養指標測驗』評量方式的使用情形為何？										
14	請問您在『觀察紀錄』評量方式的使用情形為何？										
15	請問您在『音樂角色扮演』評量方式的使用情形為何？										
16	請問您在『音樂自學計畫』評量方式的使用情形為何？										

17	請問您在『音樂審美札記』評量方式的使用情形為何？										
18	請問您在『音樂生活規劃』評量方式的使用情形為何？										
19	請問您在『問答』評量方式的使用情形為何？										
20	請問您在『問卷調查』評量方式的使用情形為何？										
21	請問您在『軼事紀錄』評量方式的使用情形為何？										
22	請問您在『測驗』評量方式的使用情形為何？										
23	請問您在『自陳法』評量方式的使用情形為何？										
24	請問您在『評定量表』評量方式的使用情形為何？										
25	請問您在『檢核表』評量方式的使用情形為何？										
26	請問您在『基準評量』評量方式的使用情形為何？										
27	請問您在『討論』評量方式的使用情形為何？										
【第三部分】A-2 實作情形總修正意見：							修正後給分				

【第三部份】A-3音樂教師對新課綱音樂教學評量方式之綜合性觀點

此一大題共有 14 題，問題類型包含音樂教師對新課綱教學評量方式的重要性、實用性、需求性以及建議，選項為「非常同意、同意、不確定、不同意、非常不同意」五項，請教授們逐題勾選出您認為最合適的程度，並提出修正意見。

題號	問 題	選 項					非常 適宜	適 宜	普 通	不 適 宜	非常 不適 宜
		非 常 同 意	同 意	不 確 定	不 同 意	非 常 不 同 意					
1	教學評量在我的音樂教學中，扮演了重要的角色。						5	4	3	2	1
	修正意見：						修正後給分				
							5	4	3	2	1
2	新課綱教學評量方式在我的音樂教學中，其實用性不大。						5	4	3	2	1
	修正意見：						修正後給分				
							5	4	3	2	1
3	我會嘗試參考並使用新課綱教學評量方式。						5	4	3	2	1
	修正意見：						修正後給分				
							5	4	3	2	1
4	我會依據新課綱教學評量方式來設計課程。						5	4	3	2	1
	修正意見：						修正後給分				
							5	4	3	2	1
5	我會仔細研讀新課綱教學評量方式，並融入音樂教學中。						5	4	3	2	1
	修正意見：						修正後給分				
							5	4	3	2	1
6	我覺得新課綱音樂教學評量方式已相當完整適切。						5	4	3	2	1
	修正意見：						修正後給分				
							5	4	3	2	1
7	我覺得新課綱音樂教學評量方式，需要再補充評量方式的名詞解釋。						5	4	3	2	1

	修正意見：						修正後給分				
							5	4	3	2	1
8	我覺得需要提供新課綱音樂教學評量方式的評量範例說明。						5	4	3	2	1
	修正意見：						修正後給分				
							5	4	3	2	1
9	我覺得需要請領域輔導團辦理新課綱音樂教學評量之教學演示						5	4	3	2	1
	修正意見：						修正後給分				
							5	4	3	2	1
10	我覺得需要減少新課綱音樂教學評量方式的數量，以實用性、代表性之評量方式即可。						5	4	3	2	1
	修正意見：						修正後給分				
							5	4	3	2	1
11	建議教育部於新課綱頒定之前，透過各縣市教育網路平台進行全國音樂教師之意見調查。						5	4	3	2	1
	修正意見：						修正後給分				
							5	4	3	2	1
12	建議邀請全國師資培育大學具有教學實務經驗之專家，參與協同修訂課綱。						5	4	3	2	1
	修正意見：						修正後給分				
							5	4	3	2	1
13	建議教育部將新課綱音樂教學評量方式之優良教學示例，公告於分享平台。						5	4	3	2	1
	修正意見：						修正後給分				
							5	4	3	2	1
14	建議教育部發行音樂教學評量方式之優良教學光碟。						5	4	3	2	1
	修正意見：						修正後給分				
							5	4	3	2	1
【第三部分】A-3 修正意見：											

【第三部份】A-4 開放性問題

此一大題共有 5 題，問題類型包含音樂教師對新課綱教學評量方式的重要性排序、實用性排序以及相關開放性問題，請教授們逐題勾選出您認為最合適的程度，並提出修正意見。

題號	問題	非常適宜	適宜	普通	不適宜	非常不適宜
1A	在上述新課綱音樂教學評量方式中，您認為最可行的教學評量方式為_____（單選、請填編號）為什麼？_____。	5	4	3	2	1
	修正意見：	修正後給分				
		5	4	3	2	1
1B	在上述新課綱音樂教學評量方式中，您認為最不可行的教學評量方式為_____（單選、請填編號）為什麼？_____。	5	4	3	2	1
	修正意見：	修正後給分				
		5	4	3	2	1
2A	在上述新課綱音樂教學評量方式中，您最常使用的教學評量方式為_____（單選、請填編號）為什麼？_____。	5	4	3	2	1
	修正意見：	修正後給分				
		5	4	3	2	1
2B	在上述新課綱音樂教學評量方式中，您最不常使用的教學評量方式為_____（單選、請填編號）為什麼？_____。	5	4	3	2	1
	修正意見：	修正後給分				
		5	4	3	2	1
3	對於一百學年度全面實施的新課綱，在音樂教學評量方面，請寫下您最大的需求與建議_____。	5	4	3	2	1
	修正意見：	修正後給分				
		5	4	3	2	1
【第三部分】A-4 修正意見：						

【第三部份】B-1 音樂教師對新課綱音樂教學評量方式之綜合性觀點

此一大題共有 14 題，問題類型與 A-3 相同。

【第三部份】B-2 開放性問題

此一大題共有 6 題，問題類型包含音樂教師對目前所使用之教學評量方式實用性排序、音樂教師對新課綱教學評量方式的重要性排序、以及相關開放性問題，請教授們逐題勾選出您認為最合適的程度，並提出修正意見。

編 號		編 號		編 號	
1實作評量		10音樂認知測驗		19問答	
2動態評量		11音樂美感態度量表		20問卷調查	
3真實評量		12音樂表現作品		21軼事紀錄	
4檔案評量		13音樂素養指標測驗		22測驗	
5觀察法		14觀察紀錄		23自陳法	
6音樂認知評量		15音樂角色扮演		24評定量表	
7音樂演唱奏評量		16音樂自學計畫		25檢核表	
8音樂情意評量		17音樂審美札記		26基準評量	
9社會責任評量		18音樂生活規劃		27討論	

題號	問題	非常適宜	適宜	普通	不適宜	非常不適宜
1	下列 20 種音樂教學評量方式，請在 您曾經使用過 的方式中打「✓」	5	4	3	2	1
	修正意見：	修正後給分				
		5	4	3	2	1
2A	在上述您所「✓」選的音樂評量方式中，您最常使用的教學評量方式為_____（單選、請填編號）為什麼？_____。	5	4	3	2	1
	修正意見：	修正後給分				
		5	4	3	2	1

2B	在上述新課綱音樂教學評量方式中，您較不常使用的教學評量方式為_____（單選、請填編號）為什麼？_____。	5	4	3	2	1
	修正意見：	修正後給分				
		5	4	3	2	1
3A	在上述所有的的新課綱音樂教學評量方式中，您認為最可行的教學評量方式為_____（單選、請填編號）為什麼？_____。	5	4	3	2	1
	修正意見：	修正後給分				
		5	4	3	2	1
3B	在上述所有的的新課綱音樂教學評量方式中，您認為最不可行的教學評量方式為_____（單選、請填編號）為什麼？_____。	5	4	3	2	1
	修正意見：	修正後給分				
		5	4	3	2	1
4	對於一百學年度全面實施的新課綱，在音樂教學評量方面，請寫下您最大的需求與建議_____。	5	4	3	2	1
	修正意見：	修正後給分				
		5	4	3	2	1
【第三部分】B-2 修正意見：						

親愛的專家您好：

非常感謝您對「臺中地區國民小學音樂教師對於教育部九年一貫藝術與人文領域課綱音樂教學評量之觀點」問卷之指教，研究生吳盈麗將遵循您寶貴之建議，將此研究問卷再做詳細調整，以達到問卷調查之成效，謝謝您的指正！

整體建議：

再次感謝您的指導，謝謝您！

敬祝 教安

國立臺中教育大學音樂學系碩士班
研究生 吳盈麗 敬啟

附錄七、音樂教學評量名詞專家審核評鑑說明

音樂教學評量名詞專家審核評鑑說明

敬愛的專家學者您好：

我是國立臺中教育大學音樂學系碩士班研究生吳盈麗，目前在莊敏仁博士指導下，正在進行「臺中市國民小學音樂教師對教育部九年一貫藝術與人文領域課程綱要音樂教學評量之觀點調查」研究，此研究之目的在調查臺中地區小學音樂教師對於藝術與人文領域課綱音樂教學評量方法之認知、看法、實踐與需求等觀點。新課綱將於一百學年度全面實施，此研究深具代表性與歷史意義，音樂教師們對教學評量的觀點更顯重要，期望能本研究能提供有效的教學資源與建議，作為教育相關單位以及音樂教師們日後音樂教學與研究之參考。

此研究採用研究者自編之「臺中地區國民小學音樂教師對於教育部九年一貫藝術與人文領域課綱音樂教學評量之觀點調查問卷」作為資料蒐集。另外，研究者在問卷的附錄增列了藝術與人文領域課綱音樂教學評量方法之名詞釋義，為提升本問卷之信度，懇請教授撥空瞭解說明後，依據研究者所增列之問卷附錄，勾選出每一題您覺得合適的程度，並加註修改意見，以作為本次問卷音樂教學評量專有名詞之定義。非常感謝您的指導與協助，如有任何問題，煩請與我連繫，我將會做更詳盡的解說。

敬祝

教安

國立臺中教育大學音樂學系碩士班
指導教授：莊敏仁博士
研究生：吳盈麗敬啟

問卷附錄音樂教學評量名詞釋義審核說明：

97藝術與人文領域課綱之教學評量內文如下

- (1)評量原則：本學習領域教學評量應依據能力指標及教材內容，採用多元評量方式，並兼顧形成性與總結性評量。可採實作評量、動態評量、真實評量、檔案評量等方式進行，以呈現學生多元的學習表現。
- (2)評量的範圍：包括探索與表現、審美與理解、實踐與應用的學習歷程及成果評量。
- (3)評量方法：
 - A. 運用觀察是藝術領域中最常用的方式，常與探索、操作、示範、口頭描述、解釋、情境判斷、價值體系等方式一起使用。
 - B. 藝術評量涵蓋認知、動作技能、情意、社會責任等藝術行為，包括知道、察覺、探索、組織、評價、操作、合作與互動等行為層次。
 - C. 評量歷程中將學生各種藝術學習活動表現加以記錄，並應用量化形式資料(如：藝術認知測驗、美感態度量表、表現作品、素養指標測驗等)，與質化形式資料(如：觀察紀錄、角色扮演、自學計畫、審美札記、藝術生活規劃等)，協助學生達到藝術學習與藝術素養的基本能力。
 - D. 善用其他評量方法，如：問答、問卷調查、軼事紀錄、測驗、自陳法、評定量表、檢核表、基準評量、討論等，確實掌握教學目標。(教育部，2008)

藝術與人文領域包含音樂、視覺藝術、表演藝術三方面，上述新課綱教學評量方法亦同時是音樂、視覺藝術以及表演藝術的評量方法，本研究旨在探討臺中地區國民小學音樂教師對九年一貫藝術與人文領域新課綱教學評量之觀點，研究者基於研究目的與研究問題之考量，將以音樂教學觀點來詮釋新課綱之教學評量名詞，且轉化成音樂教學評量方法並設計成問卷。

以下之音樂教學評量名詞釋義內容是附於「臺中地區國民小學音樂教師對於教育部九年一貫藝術與人文領域課綱音樂教學評量之觀點調查問卷」中，內容分為評量原則及評量方法。評量原則方面有實作評量、動態評量、真實評量、檔案評量四種評量方法；在音樂行為評量方面有音樂認知評量、音樂演唱奏評量、音樂情意評量、社會責任評量四種評量方法；在音樂資料記錄的質化資料有音樂認知測驗、音樂美感態度量表、音樂表現作品、音樂素養指標測驗四種評量方法；而在音樂資料記錄的量化資料有觀察紀錄、音樂角色扮演、音樂自學計畫、音樂審美札記、音樂生活規劃五種評量方法；另外，在其他評量方法有問答、問卷調查、軼事紀錄、測驗、自陳法、評定量表、檢核表、基準評量、討論等九種評量方法；最後再加上觀察法，總計共有 27 種評量方法。

其各分類題號與題數如下：

分類	內 容		題數	題 號
評量 原則	實作評量、動態評量、 真實評量、檔案評量		4	1-4
評量 方法	觀察法		1	5
	音樂行為 評量	音樂認知評量、音樂演唱奏評量、 音樂情意評量、社會責任評量	4	6-9
	音樂資料 記錄	量化 音樂認知測驗、音樂美感態度量表、 資料 音樂表現作品、音樂素養指標測驗	4	10-13
		質化 觀察紀錄、音樂角色扮演、 資料 音樂自學計畫、音樂審美札記、 音樂生活規劃	5	14-18
	其 他	問答、問卷調查、軼事紀錄、測驗、 自陳法、評定量表、檢核表、基準評量、 討論	9	19-27

請教授在閱讀題目之後，於每一題勾選出您認為最合適的程度，覺得「非常適宜」，請勾選5。覺得「適宜」，請勾選4。覺得「普通」，請勾選3。覺得「不適宜」，請勾選2。覺得「非常不適宜」，請勾選1。

音樂教學評量方法之名詞釋義

題 號	評量 名詞	問 題	圈選適宜程度				
1	實 作 評 量	文獻資料： 實作評量是指當在教室情境下，許多學習成就無法用客觀式紙筆測驗來正確評量時，強調以實際表現行為（actual performance）的評量方式（余民寧，1997）。					
		問卷名詞釋義： 在教室情境下強調以實際表現行為的評量方式。	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
			5	4	3	2	1
		修正意見：	修正後給分				
			5	4	3	2	1
2	動 態 評 量	文獻資料： 動態評量有兩層意義：第一是了解受試者動態認知歷程以及確認認知能力的變化情形，著重評量歷程與學習改變；第二是著重評量者與受試者的互動關係，強調評量與教學結合(李坤崇，1999：309)。					
		問卷名詞釋義： 了解學生認知歷程以及認知能力的變化情形。	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
			5	4	3	2	1
		修正意見：	修正後給分				
			5	4	3	2	1

題號	評量名詞	問 題	非常適宜	適宜	普通	不適宜	非常不適宜
3	真實評量	文獻資料： 所謂真實評量（authentic assessment）是指學生將學來的知識和技能，應用在實際生活中的活動（謝苑玫，2000）。真實評量亦是指運用實作評量以得知學生在真實情境下的實際表現技能，意即學生在真實情境下應用知識與技能的能力（余民寧，1997）。					
		問卷名詞釋義： 學生在真實情境下應用知識與技能的能力	非常適宜	適宜	普通	不適宜	非常不適宜
			5	4	3	2	1
		修正意見：	修正後給分				
4	檔案評量	文獻資料： Brophy（2000）認為檔案夾是學生在某一特定主題範圍中，蒐集其認為最好的、有進步的作品，它包含學生展現技能的例證和每一個領域中所各別擁有的能力。Paulson & Meyer（1991）說明檔案評量的意義是指有目的的蒐集學生的作品，這一系列的作品展現出學生在領域內的努力、進步與成就，學生參與了整個檔案評量的內容置入、選擇標準、評量標的，同時檔案評量還包含了學生自我反思的證據。					
		問卷名詞釋義： 有目的的蒐集學生的作品，並展現出學生在領域內的努力、進步與成就	非常適宜	適宜	普通	不適宜	非常不適宜
			5	4	3	2	1
		修正意見：	修正後給分				
5	觀察法	文獻資料： 觀察法是在自然情境下觀察學生的表現，是一種最常用的實作評量方式。但是對於較複雜的表現行為和情境，則必須要進行有系統的觀察，並且要有觀察紀錄（余民寧，1997）。					
		問卷名詞釋義： 在自然情境下觀察學生的表現，是一種最常用的實作評量方式	非常適宜	適宜	普通	不適宜	非常不適宜
			5	4	3	2	1
		修正意見：	修正後給分				
			5	4	3	2	1

題號	評量名詞	問 題	圈選適宜程度				
6	音樂認知評量	文獻資料： Boyle 和 Radocy（1987）所設計之音樂學習行為分類項目中，包含音樂展演、讀譜、寫譜、音樂聆聽以及其他音樂認知行為，使音樂評量的內涵拓展至更廣泛、更深層的範疇。其中音樂認知評量諸如音樂史、音樂風格、曲目、音樂家、以及音樂元素、曲式架構等。					
		問卷名詞釋義： 音樂知識方面的評量，諸如音樂史、音樂風格、曲目、音樂家、以及音樂元素、曲式架構等。	非常適宜	適宜	普通	不適宜	非常不適宜
			5	4	3	2	1
		修正意見：	修正後給分				
			5	4	3	2	1
7	音樂演唱奏評量	文獻資料： 依據 Boyle 和 Radocy（1987）所設計之音樂學習行為分類項目中，音樂演唱演奏包含音樂表現作品的產出與再產出。其中產出的音樂作品包含即興，再產出的音樂作品包含透過聽力的模奏所演出的作品，以及透過視譜所演唱或演奏的作品。					
		問卷名詞釋義： 透過模仿演唱奏、視譜演唱奏、即興等方式將音樂作品呈現。	非常適宜	適宜	普通	不適宜	非常不適宜
			5	4	3	2	1
		修正意見：	修正後給分				
			5	4	3	2	1
8	音樂情意評量	文獻資料： 音樂情意評量又可分為學習精神評量及學習態度評量。學習精神評量係根據學生平時在音樂學習「活動」中所表現的精神；學習態度評量，乃著重在教學「過程」中，隨時觀察並記錄學生學習興趣、參與程度，以為評定成績之依據（民國 82 年國民小學課程標準）。					
		問卷名詞釋義： 根據學生平時在音樂學習「活動」中以及教學「過程」中所表現的精神、學習興趣、參與程度來評定。	非常適宜	適宜	普通	不適宜	非常不適宜
			5	4	3	2	1
		修正意見：	修正後給分				
			5	4	3	2	1

題號		問 題	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
9	社會 責任 評量	文獻資料： 教師鼓勵學生積極求知，開拓學習經驗；培養創新能力，嘗試解決問題；參與社區服務，關心人類社會面對的危機；培養國際觀，多了解各國的現況與文化。					
		問卷名詞釋義： 教師鼓勵學生積極求知、培養創新能力、參與社區服務以及培養國際觀	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
		修正意見：	5	4	3	2	1
			修正後給分				
10	音樂 認知 測驗	文獻資料： 教師對學生音樂知識的認識與理解進行評量，通常為學習單的紙筆測驗。傳統常用的紙筆測驗方式有選擇題、是非題、填充題、問答題、配合題等，由老師出一份考題，學生依據試題上的情境作答，通常有明確的答案(楊銀興，2003)。					
		問卷名詞釋義： 教師對學生的音樂知識進行考題式的評量，學生依據試題上的情境作答，通常有明確的答案。	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
		修正意見：	5	4	3	2	1
			修正後給分				
11	音樂 美感 態度 量表	文獻資料： Welsch (2003) 指出美感 (aesthetics) 在學術的範疇之外，並不限於藝術 (art)，甚至在說話的時候、在日常生活中均能呈現出美感行為 (aesthetic behavior) 或是美感生活型態 (aesthetics lifestyle)。朱光潛 (2003) 在《談美》一書提到，觀察者的心境與性格差異會影響其所看到事物的面貌，是個人所秉持的美感價值，反映其個人特定的性格與價值觀。音樂美感態度量表是指教師針對音樂的情意與意境方面，設計評定量表由學生勾選，量表的内容多為音樂情境層次的描述。如：很哀傷、哀傷的、平淡的、愉悅的、興奮的。					
		問卷名詞釋義： 教師針對音樂的情意與意境方面，設計評定量表由學生勾選，量表的内容多為音樂情境層次的描述。	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
		修正意見：	5	4	3	2	1
			修正後給分				

題號		問 題	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
12	音樂 表現 作品	文獻資料： 依據 Boyle 和 Radocy (1987) 所設計之音樂學習行為分類項目中，音樂演唱演奏包含音樂表現作品的產出與再產出。音樂表現作品有二：第一是指學生所表現的作品 (produced)，例如節奏創作或旋律創作等；第二是指學生經由樂譜再呈現出來的作品 (reproduced)，例如直笛吹奏或樂曲合唱等。					
		問卷名詞釋義： 第一是指學生所表現的作品，第二是指學生經由樂譜再呈現出來的作品。	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
			5	4	3	2	1
		修正意見：	修正後給分				
			5	4	3	2	1
13	音樂 素養 指標 測驗	文獻資料： 六年級素養指標的音樂方面內容為：能運用一種樂器，能表現個人唱奏能力並能主動參與音樂活動；能配合音樂，創作不同的肢體律動；在綜合性方面內容為：能樂於參與及觀賞至少三場各類型的音樂展演活動，並說出感受和心得；能認識並描述三個國內外音樂家、視覺藝術家、表演藝術家或展演團體，及其相關的人、事、物；能了解藝文展演場所應有的基本禮儀，並至少參訪過一個藝文展演場所；能樂於美化生活；能表現對鄉土的尊重與關懷(教育部，2005)。					
		問卷名詞釋義： 教師依據素養指標內涵及說明，經由觀察、實作評量、學習單、口頭發表、自省回饋等方式，檢測學生是否達成音樂素養指標的程度。	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
			5	4	3	2	1
		修正意見：	修正後給分				
			5	4	3	2	1
14	觀 察 紀 錄	文獻資料： 觀察紀錄通常與觀察法同步進行，由其是對於較複雜的表現行為和情境時，則必須要進行有系統的觀察，並且要有詳實的觀察紀錄(余民寧，1997)。					
		問卷名詞釋義： 通常與觀察法同步進行，由其是對於較複雜的表現行為和情境。	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
			5	4	3	2	1
		修正意見：	修正後給分				
			5	4	3	2	1

題號		問 題	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
15	音樂 角色 扮演	文獻資料： 角色扮演是在真實評量的過程中，改變學生過去扮演被動的考試參與者（passive test taker）的角色，而成為評量活動中的積極參與者（active participant）；即成為主動參與專為顯示學生會做的是什麼，而不是在指出學生的缺點是什麼而特別設計的評量活動（余民寧，1997）。					
		問卷名詞釋義： 由學生來擔任音樂學習活動的積極參與者，讓學生積極的參與並共同展示學習成就	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
			5	4	3	2	1
		修正意見：	修正後給分				
			5	4	3	2	1
16	音樂 自學 計畫	文獻資料： 音樂自學計畫是由學生自我擬定學習計畫，且誠實面對自我，並為自己的學習負責。					
		問卷名詞釋義： 由學生自我擬定學習計畫，且誠實面對自我，並為自己的學習負責。	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
			5	4	3	2	1
		修正意見：	修正後給分				
			5	4	3	2	1
17	音樂 審美 札記	文獻資料： 札記是指紀錄所思、所感、所得之備忘錄，可作為私人札記也可對外分享；審美札記則是指將藝術鑑賞或音樂聆賞等審美活動之感知加以整理記錄。					
		問卷名詞釋義： 將藝術鑑賞或音樂聆賞等審美活動之感知加以整理記錄。	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
			5	4	3	2	1
		修正意見：	修正後給分				
			5	4	3	2	1

題號		問 題	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
18	音樂 生活 規劃	文獻資料： 生活規畫常與生涯規畫一詞共通，是指思考未來的生活想做什麼（will）？可以怎麼做（what）？以及現在該如何去做（should）？等規畫。音樂生活規劃則是指思考未來的音樂藝術生活將如何去計畫與實踐。					
		問卷名詞釋義： 思考未來的音樂藝術生活將如何去計畫與實踐。	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
			5	4	3	2	1
		修正意見：	修正後給分				
			5	4	3	2	1
19	問 答	文獻資料： 可使用紙筆測驗或師生問答之口語方式，評量學生對學習後的認知情形，答案可以是封閉型也可能是開放型。					
		問卷名詞釋義： 以紙筆測驗或口語問答方式評量學生對學習後的認知情形。	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
			5	4	3	2	1
		修正意見：	修正後給分				
			5	4	3	2	1
20	問 卷 調 查	文獻資料： 由研究者先編好問卷，以郵寄的方式或現場發給調查者來填答，藉以蒐集所需要的資料（林生傳，2007）。					
		問卷名詞釋義： 由學生填答預先編好之問卷以蒐集教學所需要的資訊	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
			5	4	3	2	1
		修正意見：	修正後給分				
			5	4	3	2	1

題號		問 題	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
21	軼事 紀錄	文獻資料： 是一種針對有意義的偶發重要事件，做扼要的事實說明和描述的紀錄。它的內容包括被觀察到的行為、發生的情境、以及針對此事件的個別詮釋（余民寧，1997）。					
		問卷名詞釋義： 針對有意義的偶發重要事件，做扼要的事實說明和描述的紀錄。	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
			5	4	3	2	1
		修正意見：	修正後給分				
			5	4	3	2	1
22	測 驗	文獻資料： 廣義的測驗通常指的是紙筆測驗或文字評量。在教育測驗中，依據教育目標類型可以分成認知測驗、情意測驗和動作技能測驗三種；依據試題的類型可以分成選擇型試題測驗以及補充型試題測驗；依據編製過程的標準化程度可以分成標準化測驗、教師自編測驗以及實驗性測量；依據分數的解釋方式可以分成常模參照測驗以及效標參照測驗（余民寧，1997）。					
		問卷名詞釋義： 通常指的是認知類的紙筆測驗或文字評量，在教學中還會運用到情意測驗和動作技能測驗。	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
			5	4	3	2	1
		修正意見：	修正後給分				
			5	4	3	2	1
23	自 陳 法	文獻資料： 是受試者用語言或文字對其行為做一陳述，而根據這些陳述進行分析，以推斷其成就動機。					
		問卷名詞釋義： 受試者用語言或文字對其行為做一陳述，而根據這些陳述進行分析，以推斷其成就動機。	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
			5	4	3	2	1
		修正意見：	修正後給分				
			5	4	3	2	1

題號		問 題	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
24	評 定 量 表	文獻資料： 評定量表類似檢核表，都是用來做為判斷過程和成果的評量工具。兩者之間的主要差異是，評定量表不像檢核表一樣，僅提供「是」或「否」等簡單的二分法判斷而已；它反而是提供評定某個表現出現程度多寡的機會，它所評量的表現行為特質通常是屬於等距量尺（interval scale）以上的連續變項資料，但可被分為少數幾個等分。如有名的李克特氏五點評定量表（Likert-typed five point rating scale），即是將評定量表所使用的評分等級，分成五個固定的數字評定選項，然後要求評量者依據所屬特質的程度，在適當的數字評定選項勾選作答（余民寧，1997）。陳英豪、吳裕益（2001）亦指出評定量表是一組用來判定學生行為表現的特質，以及區別學生在每一種特質上不同表現程度的量尺。評定量表的呈現方式可以數字、文字或圖示來表示。					
		問卷名詞釋義： 依據學生行為表現的特質，以不同表現程度的數字、文字或圖示來判定。	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
		修正意見：	5	4	3	2	1
			修正後給分				
25	檢 核 表	文獻資料： 檢核表是一組對所要評定的行為或作品特質的描述，評定時由評量者針對該特質是否出現，紀錄「是」或「否」之選項（余民寧，1997）。李坤崇（1999）亦指出檢核表能提供學生行為的詳細紀錄，讓教師充分了解學生的學習情況，用以評估學生的進步情形，不僅具有診斷性，亦可重複使用。					
		問卷名詞釋義： 檢核表是由評量者針對所要評定的行為或作品特質是否出現，紀錄「是」或「否」之選項	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
		修正意見：	5	4	3	2	1
			修正後給分				

題號		問 題	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
26	基準 評量	文獻資料： 又稱為「評分規準」，他是一組評鑑表現的準則，通常以等級量表呈現，每個等級皆有一組行為表現的描述語，對於不同特質或層面給予操作型定義（李坤崇，2006）。Brophy（2000）提出一對多，或多對多的基準評量，且每一個基準評量以字或句子描述成就等級，單一標準指引的成就等級只有「達到」與「未達到」，而多元標準指引則能記錄更多學生的表現情形。					
		問卷名詞釋義： 以一種或多種層級標準來比較學生的表現，每個標準以數字或文字描述成就層級的範圍	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
			5	4	3	2	1
		修正意見：	修正後給分				
			5	4	3	2	1
題號		問 題	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
27	討論	文獻資料： 是指教學活動中，由師生之間或小組同儕之間針對特定的概念、主題或議題進行研討，有時會將研討的結果以報告或紀錄的方式呈現。					
		問卷名詞釋義： 在教學活動中，由師生之間或小組同儕之間針對特定的概念、主題或議題進行對話。	非常 適宜	適宜	普通	不 適宜	非常 不適宜
			5	4	3	2	1
		修正意見：	修正後給分				
			5	4	3	2	1

親愛的專家您好：

非常感謝您對「臺中地區國民小學音樂教師對於教育部九年一貫藝術與人文領域課綱音樂教學評量之觀點」問卷附錄中音樂教學評量名詞釋義之指教，研究生吳盈麗將遵循您寶貴之建議，將此研究問卷之音樂教學評量名詞釋義再做詳細調整，以達到問卷調查之成效，謝謝您的指正！

整體建議：

再次感謝您的指導，謝謝您！

敬祝 教安

國立臺中教育大學音樂學系碩士班
研究生 吳盈麗 敬啟

附錄八、南投縣預試學校共 30 所

序	鄉鎮	學校名稱	班級數	序	鄉鎮	學校名稱	班級數
1	草屯鎮	富功國小	18	16		南光國小	48
2		中原國小	19	17		愛蘭國小	28
3		虎山國小	22	18	竹山鎮	中和國小	6
4		草屯國小	40	19		竹山國小	41
5		炎峰國小	63	20		前山國小	25
6		僑光國小	23	21		雲林國小	26
7		碧峰國小	24	22	集集鎮	永昌國小	12
8	南投市	漳興國小	25	23	中寮鄉	爽文國小	6
9		光華國小	47	24	鹿谷鄉	鹿谷國小	12
10		新豐國小	20	25	國姓鄉	國姓國小	18
11		平和國小	46	26	水里鄉	水里國小	26
12		南投國小	57	27	名間鄉	名間國小	33
13	埔里鎮	麒麟國小	6	28		弓鞋國小	18
14		埔里國小	73	29	魚池鄉	魚池國小	18
15		育英國小	21	30	信義鄉	同富國小	12
小型：12 班以下 6 所							
中小型：13-23 班 9 所							
大型：24 班以上 15 所							
共 155 所							

（資料來源：南投縣政府教育局網站）

附錄九、預試問卷項目分析之決斷值及內部一致性結果分析表：

題號	認知情形		看 法		實 踐 情 形		需 求	
	決斷值 (CR)	與總分之 相關	決斷值 (CR)	與總分之 相關	決斷值 (CR)	與總分之 相關	決斷值 (CR)	與總分之 相關
1	1.732	.614**	2.078	.527**	1.244	.517**	2.165	.455*
2	.000	.399*	-.281	.304	.264	.502*	1.000	.654**
3	2.216*	.613**	.856	.207	-.594	.105	.965	.312
4	.965	.296	.408	.012	.255	.055	1.922	.454*
5	1.732	.364	.667	.055	1.987	.490*	1.000	.500*
6	3.897**	.503*	3.834**	.496*	1.108	.364	3.363**	.734***
7	3.578**	.523**	4.583**	.418*	4.382**	.552**	.281	.320
8	2.078	.392	4.178**	.655**	5.196***	.526**	1.732	.566**
9	1.967	.502*	-.548	.034	1.424	.320		
10	2.078	.430*	3.834**	.581**	1.108	.382		
11	2.216*	.355	1.732	.614**	1.427	.404		
12	2.611*	.337	1.867	.560**	1.424	.448*		
13	3.834**	.579**	1.162	.513*	.569	.340		
14	1.922	.412*	1.922	.405*	.522	.117		
15	.816	.363	2.165	.326	1.179	.307		
16	1.987	.477*	1.667	.381	1.508	.349		
17	.000	.262	.603	.361	.400	.290		
18	4.899***	.731***	2.449*	.496*	1.118	.369		
19	3.897**	.662***	.354	.194	.693	.447*		
20	1.581	.487*	1.299	.229	1.177	.352		
21	2.309*	.587**	2.717*	.570**	1.287	.465*		
22	1.000	.386	2.500*	.430*	.933	.474*		
23	1.155	.547**	1.083	.480*	.000	.257		
24	2.165	.571**	1.549	.465*	1.732	.495*		
25	1.265	.348	1.162	.312	.302	.419*		
26	5.196***	.540**	2.384*	.570**	.236	.444*		

註：*** $p < .001$ ** $p < .01$ * $p < .05$

附錄十、預試問卷開放性問題彙整

一、97 課綱音樂教學評量方式中，音樂教師認為最可行的教學評量方式原因：

具體簡要 (T02)；客觀，可確知學生的音樂能力及素養 (T03)；較客觀，學習過程重要，施行性高 (T06)；簡單明瞭 (T07)；方便省時，有效率 (T08)；可實作，立即性評量 (T09)；能了解學生吸收程度 (T15)；鑑別度較高 (T18)；課堂最易看到，或最易達到教學目標的項目 (T19)；易於評量 (T20、T25)；多元且客觀的評量 (T26)；重要，且有助於學習者與教學者雙方 (T27)；較符合鄉下國小學生的實際學習現況 (T29)；符合本身習慣評量方式 (T30)。

二、97 課綱音樂教學評量方式中，音樂教師認為最不可行的教學評量方式原因：

難度很高、耗時 (T02)；對小學生而言太籠統，且不易全面施行 (T03)；學生數及授課班級太多，無法一一進行 (T05)；繁雜 (T07)；耗時，過於理想化，未考慮實際授課時數 (T08)；需家庭配合，不容易實施 (T15)；較不客觀，學生尚無法達到此程度 (T18)；因教學班級多，可能要自行設計 (T19)；音樂融於生活，難唉 (T20)；難於課堂上評量 (T25)；無法實行於 30-35 人一班的教學環境中 (T26)；鄉下的學生較少有相關活動的文化刺激 (T29)；很難做此評量 (T30)。

三、97 課綱音樂教學評量方式中，音樂教師最常使用的教學評量方式原因：

明確 (T02)；易實行，在教學中立即可獲得回饋並利於修正教學方式 (T03)；課堂上課即可隨機評量 (T07)；客觀公平 (T08)；可從實際操作中觀察 (T15)；學生程度及學習成效較易掌握及了解 (T18)；配合學校音樂活動，可能需要學習成果及達成目標 (T19)；易於進行 (T20、T25)；簡單、易行、重要，有助於學生的學習，有助於教師了解學生的需要 (T27)；先培養音樂技能的基礎能力，學生才會喜愛它 (T29)；符合本身習慣評量方式 (T30)。

四、97 課綱音樂教學評量方式中，音樂教師最不常使用的教學評量方式原因：

複雜 (T02)；對小學生而言太籠統，且不易全面施行 (T03)；不明白檢核表格式 (T07)；授課時數不足以實施此項評量 (T08)；需家長配合，不是每個家庭都能做到 (T15)；本校學生無法達成此評量模式 (T18)；時間限制考量，且無一定範本可依 (T19)；學生能力不足 (T20)；難於課堂上評量 (T25)；

不懂，沒時間（T27）；基礎能力不夠，無法使用（T29）；未做研究（T30）。

五、音樂教師對 97 課綱的需求與建議：

學生快樂學，老師快樂教（T02）；各評量方式若能附上實際範例說明，將更易於老師們明瞭及實行（T03）；基本上，優秀的學生會很努力，不想學的並不在乎分數，評量多，效果有限，重點是如何吸引他們學習音樂、喜愛音樂（T04）；有優良教學光碟供參閱（T07）；音樂課只有一堂，覺得時間太少，無法充分運用發揮（T09）；我認為任何方式皆可，只要讓學生喜歡音樂，體會音樂的美才是最重要的（T15）；成立專屬網站，供增能之需（T18）；建議研究調查發現，可製作或設計表格，在讓教學者方便評量；另外，音樂師資來源不一定是專業師資，不易達到應有的素養，建議各縣市師資專業分發，應嚴格限制背景與專業能力（T19）；課綱研習（T20）；研習課程或進修課程（T27）；無論在甚麼樣的標準下，藝術與人文的整合都是範圍太廣，造成各家版本有為統整而統整，教材比單科分門的時代更不知所云，建議回歸專業，美術、音樂、表演藝術應分門別類，不要硬綁在一起，不偏不頗（T26）；式範教學，並給予各校相關演示光碟（T28）。

附錄十一、正式問卷開放性問題彙整

一、97 課綱音樂教學評量方式中，音樂教師認為最可行的教學評量方式原因：

立即性 (T02)；方便、具體、快速 (T05、T16)；真實且具體，易於觀察 (T06、T08)；清楚明確 (T09)；17 檔案評量能完整紀錄學生的學習歷程，感受學生的進步；邊上課邊評量較易收效 (T13)；容易符合教學情境，便於使用 (T20)；檢核表能清楚評量學生的表現，師生都能知道評量的規準與改正的目標及方向 (T23)；容易使用 (T24)；平常上課最常使用 (T29)；確實簡單，且有統一標準 (T30)

最實際能了解學生學習進步狀況 (T31)；有限的教學時數而可為 (T33)；最能掌握當節課學生的學習狀況 (T36)；最實際 (T38)；可測出學生能力，但又不會太複雜或影響上課 (T39)；實作評量可了解學生表現 (T44)；客觀容易 (T45)；簡單明瞭 (T46)；；方便，有效 (T53)；評量學生實際表現 (T54)；可量化，公平性 (T58)；最短的時間看出學習成果 (T60)

方便簡單 (T61)；每個孩子都可以清楚知道他們要被評量的是什麼 (T65)；較能貼近上課內容 (T66)；可在教學情境得到教真實的呈現，可得到具體的評分結果 (T67)；可直接明瞭學生的學習成效 (T68)；將音樂本質表現出來 (T69)；一週內僅短短兩節課的時間，扣除課程進度、練習實作，可用來評量的時間有限 (T70)；課程評量易設計配合，好實施 (T72)；10 生活中到處充滿音樂，應鼓勵學生多欣賞感受音樂，提升音樂能力 (T73)；最實際、最方便 (T74)；學生樂此不疲 (T77)；才能了解孩子的學習狀況 (T85)；每週一節的音樂課重點放在演唱直笛吹奏和音樂欣賞等 (T87)；評量標準明確 (T90)

學生直接對音樂的表達方式，最易呈現音樂程度 (T94)；因為最常為一般採用 (T96)；時間與課程設計等因素 (T97)；這些方式與學生學習息息相關 (T99)；評量方式較活潑多元，使學生表現不易受到侷限，可自由發揮 (T100)；容易執行 (T102)；常使用、方便 (T103)；隨時可觀察學生表現 (T104)；過程不繁雜 (T105)；方法簡單明確 (T106)；可以經聿一段較長時間的個人音樂檔案記錄蒐集看出學童成長的歷程 (T111)；馬上可得知學生是否有吸收課堂知識 (T112)；評量的目標明確 (T116)；清楚呈現學生當下的表現 (T118)

比較具體可行 (T123)；較能提高學生學習興趣 (T126)；容易方便實施 (T129)；

在該課堂上可實際判斷 (T130); 標準清楚、便於評分 (T131); 實際可見的表現是最容易評分的部分 (134); 容易實行 (137); 時間許可、容易、方便 (139); 能最具體了解孩子的學習狀態 (141); 評定量表是能力導向的; ※觀察法與觀察紀錄可補評定量表的不足 (T143); 有具體化內容 (T144); 方便省時 (T145); 可在教學中 (遊戲) 來做做評定, 最具可行性 (T146); 具體明確時間可行 (T149)

精準簡單可操作 (T151); 最為實際且方便執行 (T154); 容易在課堂上實施, 與授課內容有 (T159); 時間效率、具體客觀 (T162); 最明白清楚呈現學習成果 (T166); 8.上課中即可察覺到 (T169); 目前教學評量方式最普遍 (T171); 有確實的評量標準 (T173); 在課堂上最可掌握、呈現 (T178-1); 最實際 (178-2); 較易執行並較有標準 (T181)

這是教授音樂及學習音樂的目的 (T184); 較實際 (T188); 簡單可行, 避免讓教學變成負擔 (T188); 學生可在最自然的狀況下充分發揮所長 (T193); 直接的得到學習回饋, 以及快速找出問題 (T194); 可以很確實瞭解學生的認知程度及演唱天賦 (T195); ※實際的音樂在於呈現及欣賞並融入生活才是學以致用 (T196); 在課堂中即可進行、方便、快速 (T199); 老師在透過教學的過程中就可直接觀察並評量學生的學習成果 (T200); 具體、短時間可完成 (T201); 花費時間較短且易達成 (T203); 最容易在課堂上執行 (T204); 可得知學生是否學會正確技能 (T206); 可以個別評鑑 (T209); 容易從中了解學生音樂學習之成效 (T210)

可依實際情況來評量 (T211); 簡便 (T212); 最方便直接 (T217); 最常用, 熟悉 (T219); 可直接了解學習狀況 (T222); 能立即了解學生的學習情形 (T223); 直接看出作效如何 (T226); 具體, 易實施 (T228); 方便、實用、易評量 (T232); 個人重視學習過程 (T233); 可看到學生的學習態度和實際表現 (T234)

二、97 課綱音樂教學評量方式中, 音樂教師認為最不可行的教學評量方式原因:

授課時數少、班級數多、耗時 (T02); 沒時間好好設計問卷, 且無基準 (T05); 易流於主觀, 有些不明白該如何實施 (T06); 其實都可行 (T09); 太費時, 基準標準不明確 (T13); 太過專業, 並非一般學生能勝任 (T16); 資料來源龐大, 不易實作 (T20); 無。因為每一種評量都有適合使用的人與目的 (T23); 授課班級太多 (T24); 學生配合度會不高 (T27); 社會責任評量只可鼓勵, 無強制性 (T29); 達成度如何不易得知 (T30);

不需要, 太繁瑣, 評量項目太多影響課程進度, 時間有限 (T31); 學生能力背景不足呈現自學計畫及自陳法評量內涵, 個別差異大 (T33); 需更深一層引導實作, 才有可能 (T35); 教師很難確實掌握學生參與的情形, 及確切的執行成果 (T36);

需花費很多時間 (T08、T38)；不容易有評量標準且施行困難，或學生可能不誠實 (T39)；視學生年級而定 (T44)；難以追蹤 (T45)；浪費時間 (T48)；課業壓力，不是主科，孩子難完成 (T53)；難評分，知道不代表會做 (T58)；過於抽象 (T60)；

過於夢幻，小學生離此很遠不切實際 (T61)；執行起來複雜 (T65)；較為空泛 (T66)；每個人的性向不同，音樂並非學生熱衷的學科 (T67)；學校每週只安排一節課，課程無法授畢，學生應無此能力擬定音樂自學計畫 (T68)；音樂的評量不是絕對的，不能用是否來定論 (T69)；國小學生下課後，除了回家功課、補習，也需要玩耍，這些評量未免太沉重 (T70)；不了解 (T72)；現在學生重課業，只把音樂當興趣，積極度低，加上家長忙，無法叮太多，還是要由老師推行 (T73)；時間不夠，一週 2 堂。非導師，對學生了解不夠 (T74)；音樂課程時間有限 (T77)；城鄉差距實行度低 (T85)；因為這麼多的評量方式都可以試試看 (T87)；不易訂出評量等第標準 (T90)；

對有此學生來說太難 (T91)；太過抽象 (T94)；因為教師配額不足 (T96)；學生較難主動學習，尤其音樂能力較差者 (T97)；不瞭解其意義 (T99)；評量方式範圍過廣，學生易無所適從，且實行較有困難 (T100)；不易理解 (T102)；不太喜歡 (T103)；小學生年齡層差距大，無法適用全數學生 (T104)；有實行困難 (T104)；尚不瞭解 (T111)；學生可能對於社會責任的認知不完備 (T112)；學生的基準點不同 (T116)；除非經過許多的討論，否則此一方式對小學生而言太過抽象 (T118)；

學校較偏遠，資源不足，一個禮拜才一節課，小朋友無法做太多這方面的蒐集 (T123)；學生較不喜歡在音樂課還有做筆記之壓力 (T126)；不知如何實施，不容易評量學生的實際達成狀況與表現 (T129)；檔案評量學習能力不易書面呈現、社會責任評量不易判斷 (T130)；一週一節課無法瞭解學生其他方面做的如何 (T134)；不容易實行 (T137)；時間考量，追蹤上有困難 (T139)；大部分學生都屬於被動學習、自學計畫太困難了 (T141)；社會責任評量與音樂生活規劃立意佳但難行 (T143)；情意不可評出高低 (T144)；太制式化，學生較排斥 (T146)；師生有無時間能力完成此類評量 (T149)；

操作上有困難 (T151)；學生比較不重視本課程，對於此課程認知方面的部分比較不用心學習 (T154)；上課時間已不夠，上述方式需耗費太多時間 (T159)；素養落差太大，無充足時間個別化處理 (T162)；真實評量的生活運用能力與父母教育態度有關 (T166)；不是每個學校的學生都適用 (T171)；不瞭解其評量意義為何 (T173)；已經另有自學規劃者，通常是由家長安排，有這樣的環境雖可鼓勵，但列為評量則不可行，其餘要有自學計劃很難 (T178)；不易評量 (T179)；

教師所受的訓練不足 (T181)；學生覺得無趣且將來沒有用處 (T184)；對學生的學習造成壓力 (T189)；無法測得學生真實的能力 (T193)；上課時間太短，一星期就打斷一次難以持續 (T194)；不切實際 (T195)；在國小這些評量方式太遙遠，且課程只有 1 節而家長並不完全接受 (T196)；本學區學童文字表達力弱，平時有音樂素養之家庭不多 (T199)；老師必須花很長的時間跟學生說明並記錄 (T200)；不夠具體需要的時間長，對一週只上一節很難有效實施 (T201)；人數眾多實施困難，校外之學習難以掌握 (T203)；音樂科任教師面對為數不少的學生實行確實有困難 (T204)；施行不易，不易做到 (T206)；範圍廣泛較不易掌控 (T209)；軼事紀錄非音樂領域重要元素，尤其在國小階段 (T210)。

對音樂的創作及架構無法全部了解 (T211)；時間不足 (T212)；不容易落實在小學階段 (T217)；不了解如何施行 (T222)；不易實踐於生活中，學生程度和生活經驗皆不同 (T226)；需要較長的時間，對科任不太容易 (T228)；太耗時 (T229)；較繁雜、費時 (T232)；小朋友是否真實回答現有問題是一關鍵 (T233)；每位學生家庭社經地位不同，家庭教育有所差異，若以此為評量，教師需多費心，更多的引導 (T234)。

三、97 課綱音樂教學評量方式中，音樂教師最常使用的教學評量方式原因：

隨時可給建議及做調整 (T02)；即效呈現，具體 (T05)；方便、簡易、快速 (T06、T16)；最直接及方便 (T08)；其實都稍有配合課程用到 (T09)；容易了解學生學習狀況 (T20)；檔案評量能讓學生和老師在學期末時，一起回顧豐收的成果，孩子會更有自信 (T23)；在課堂中可直接獲得評量結果 (T24)；可了解學生操作樂器情況 (T27)；原本就已使用 (T29)；確實簡單，且有統一標準 (T30)

容易進行 (T31)；有限的教學時數而可為 (T33)；最方便 (T35)；4 可與課程同步進行，不需額外再花時間評量 (T36)；最直接 (T38)；方便好用又快速 (T39)；確實了解學生學習程度 (T44)；施行容易 (T45)；簡單、明確、實用 (T49)；孩子無負擔，有成就感 (T53)；公開評比 (T54)；透過不同方便取得較公平的分數 (T58)

方便簡單 (T61)；課程內容多，課堂數少，每個學生皆需逐一評量，實在沒時間作更多評量 (T65)；實用性較高 (T66)；較實用 (T67)；可直接明瞭學生的學習成效 (T68)；立即了解學生對樂曲的認識 (T69)；藉以了解學生上課聽了多少內容，學會了哪些能力 (T70)；易實施，習慣，較了解 (T72)；可從 DVD、CD、音樂家介紹欣賞讓學生多認識不同音樂，藉由唱歌、吹笛、音欣，引發學生感受

(T73)；可以直接看到學習成果(T85)；重點放在演唱和直笛演奏方面(T87)；評量標準明確(T90)

最公平有效(T96)；這些評量法較能同時適用於情意技能認知(T97)；以學生學習的態度評量(T99)；直接根據與學生互動情況所作之評量，即時且真實反映(T100)；依服務的地點不同(城、鄉)而有所不同(T101)；不用特別設計準備(T103)；容易實施，有一定的程序獲知結果(T104)；易瞭解學生知多少、能應用多少(T105)；容易達到評量效果(T106)；最為明確、方便(T111)；可馬上得知學生的吸收程度(T112)；較易操作(T116)；簡單、清楚、立即反應程度之別(T118)

平時上課即可適時評量(T123)；較容易、便捷(T126)；在有限的教學時間內較容易實施，能了解學生在認知情意技能方面的學習表現(T129)；易操作，當下即知，可立即給予指導(T130)；實際表演與彈奏較容易瞭解學生的程度(T134)；可於課堂中進行(T137)；適合本校學生(T139)；7 學生接受度高、最簡單的方式(T141)；實作評量是實務，音樂認知評量與音樂認知測驗是認知內容(T143)；較客觀(T144)；真實省時(T145)；方便且可與學生產生互動(T146)；大班教學中時間允許容易操作、公平(T149)

操作精準(T151)；上課內容偏重於唱奏所以最常使用(T154)；得以快速驗收成效並且可給予糾正(T155)；上課時間已不夠，上述方式需耗費太多時間(T159)；盡量採多角度評定學習成果(T162)；不需花太多時間即可達成目標(T166)；讓學生有表現的機會(T169)；最適用也最被接受(T171)；方便、公平、客觀(T173)；可在教室情境中默默進行，事後記錄(T178-1)；容易實施(T178-2)

較易執行並可多面評量(T181)；

最客觀(T184)；學用合一(T188)；能清楚了解學生學習狀況(T189)；上課有趣味，學生興致高(T193)；可以直接到想要得到的回饋(T194)；最客觀的評分而不是主觀評分為主(T195)；因節數有限並且較容易了解學生學習進度(T196)；在課堂中即可進行、方便、快速(T199)；最直接可以馬上知道學生的學習成效(T200)；具體、短時間可完成(T201)；可即時了解學生狀況並有公開之評量可取信(T203)；在資料準備方面較易取得(T204)；測驗時間可控制(T209)；最直接也最容易了解學生學習之成效與態度(T210)

可視情況評量(T211)；簡便(T212)；音樂學習的歷程比測驗的結果更重要(T217)；容易達成(T218)；容易達成(T219)；容易判斷(T222)；透過實際的音樂表現較容易評分(T223)；能立即得知學生學習狀況(T226)；評量方式具體，較不會占用太多額外時間(T228)；較快速且適用於教學中(T232)；

立即見效，眼見為憑（T234）

四、97 課綱音樂教學評量方式中，音樂教師最不常使用的教學評量方式原因：

時間不夠（T02、T13、T67）；無相關測驗工具，檔案夾易遺失（T05）；耗時（T06）；太複雜（T08、T38）；要收齊繳交的作業不易，學生恐須一一個別協助規劃，時間不夠（T16）；統計資料費時（T20）；很多！依據不同對象、情境，需花很多時間事先設計，所以比較常使用已設計好的或容易上手的（T23）；上課時間有限（T24）；音樂角色扮演高年級學生不願上台（T27）；2 社會責任評量只可鼓勵，無強制性（T29）；達成度如何不易得知（T30）

不需要，太繁瑣，其餘留待音樂系專業課程（T31）；學生能力背景不足呈現評量內涵，個別差異大（T33）；檔案評量及社會責任評量影音資料不易收集保存（T35）；不了解這些評量的具體意義（T36）；不方便，不好記錄（T39）；軼事紀錄太天馬行空（T44）；難以追蹤（T45）；不方便實施（T53）；3 問卷設計不易（T54）；評量工具時間不足（T58）；不實用，執行面有困難度（T60）

太過複雜，看不懂（T61）；因為之前沒想過這些評量方式（T65）；不甚了解此評量方式（T66）；不是每位學生皆能參與（T68）；音樂生活規劃對小學生認知上有困難（T69）；會因為個人喜好或當下情緒而有極大差異，並不客觀，而且對部分學童來說，會增加學習的負擔（T70）；不了解（T72）；# 學生程度不均，較不好於課堂上演練、討論（T73）；時間太少（T74）；音樂課並非是如此被重視（T85）；大部分的學生較被動無法主動習都是老師在擬定學習計劃（T87）；不易訂出評量等第標準（T90）

不實用（T91）；沒時間準備（T96）；學生會限於家長及學業因素而無法參與音樂相關活動（T97）；檔案科任課時間有限蒐集不易（T99）；目前的情況實行不易，方法太武斷（T100）；對非音樂科系出身的教師而言較陌生（T102）；不太熟悉使用方式所以很少，準備比較麻煩（T103）；無容觀性的依據標準，容易受影響（T104）；節數少有實行困難（T105）；尚不瞭解（T111）；學生尚未具備社會責任的意識（T112）；因一週只有一節課，不宜用太複雜的評量方法（T116）；教學班級過多，無法針對個別學生一一實行（T118）；學校較偏遠，資源不足，一個禮拜才一節課，小朋友無法做太多這方面的蒐集（T123）

紙筆考試容易讓學生產生壓力會失去快樂學習音樂的目標（T126）；評量標準不易界定（T129）；耗時費力，不一定有效率；未曾了解及嘗試過（T130）；沒有評量表或檢核表可使用（T134）；不容易實施（T137）；自己也不太熟（T139）；實施上有困難，有點天馬行空的感覺（T141）；社區資源不足（T143）；不客觀（T144）；

每週一節課時間不夠 (T145)；太無趣的評量，學生易排斥 (T146)；難施行，時間、能力不允許 (T149)

不好用 (T151)；上課內容比重較少所以就不常使用 (T154)；太費時 (T155)；曠日費時 (T159)；授課時間不足以個別化指導 (T162)；學生表達不全，較難給予適當的評量結果 (T166)；還不了解 (T171)；有意義的偶發事件，通常藉機帶到一點點，說說就過，未曾做記錄 (T178-1)；沒聽過 (T178-2)；教授學生較多，無法徹底執行 (T181)

時間限制，只有一節音樂課 (T184)；軼事記錄使用機會少 (T188)；本身未具有這樣的專業素養 (T189)；每個對音樂的感受與敏銳度不同 (T193)；時間太短 (T194)；無法測量學生的認知及程度 (T195)；不太容易實施 (T196)；本學區學童文字表達力弱，平時有音樂素養之家庭不多 (T199)；曾試過但效果不好 (T200)；難以落實實施 (T201)；時間不足以完成每個人的文字評量 (T203)；方式太複雜、節數太少、學生太多 (T204)；國小學童難自訂學習計畫 (T206)；較無方法實行 (T209)；可鼓勵但不全面要求，其中軼事紀錄沒必要 (T210)；資訊無法完全得到，故無確實實踐 (T211)

上課時數不足 (T212)；有無必要性 (T217)；不了解施行方法 (T222)；7 學生陳述的能力落差大，無法有效評量 (T223)；展現的成果效益不大，學生無法從成果中體悟藝術的優缺，無法和生活經驗做連結 (T226)；# 科任課很不容易做長期觀察記錄 (T228)；# 費時，在課堂中進行會造成進度落後的困擾 (T232)；因為不曾運用過 (T233)；過程需較多時間 (T234)

五、音樂教師對 97 課綱音樂教學評量方式的需求與建議：

建議多一點節數及設備 (T02)；同 3-8 題題目之建議 (T03)；建議教學評量方法要具體、快速，且能評量出實質級距差別 (T05)；評量工具若有範本提供則更佳 (T06)；多宣導及示範 (T08)；增加音樂授課時數與課程內容的深刻度，以利發展各類音樂性社團 (T12)；課堂上希望能盡量平均發展各種評量，如果課本上能替老師標示出建議評量之方式，或有能更有方向感 (T16)；評量方式不宜超過 10 項 (T17)；可辦理音樂教學觀摩並分享 (T20)；建議提供實用的評量方式，並建立網站，發行一些 demo 光碟或書籍，讓老師們更願意使用 (T23)；能考慮到對音樂毫無興趣的學生 (T27)；藝能科的評量要依學生實際狀況調整，不一定使用某些評量方式 (T29)；教學時間過少，只能選擇重點實施 (T30)

簡化評量方式，著重於實作評量、動態評量、真實評量、觀察法等較為實際 (T31)；切合實際面些 (T33)；辦理相關研習 (T36)；項目太多，不切實際 (T38)；成立

網站 (T45)；每週只有一堂課，課程幾乎上不完，評量方式勿太複雜 (T49)；評量方式太多樣，可簡化成幾大類，文字敘述簡扼具體些，並設專屬網站，例如像已設立的藝術人文學習網 (T52)；增辦研習，交流意見 (T54)；提供評量的實際例子供教師參考，以從中類化以便能在自己的課堂中使用 (T57)；增加上課節數，減少教師節數，才有時間做 (T58)；應有相關研習或配套措施 (T60)

課綱評量有部分和現實差距過大，有點可笑，課綱應貼近教學才是王道 (T61)；如果可以研習，以當面實際的方式讓我們第一線的老師有進修與更認識新課綱的機會，我會願意試著採取不一樣的評量方式試試看 (T65)；可設立專屬網站，以期能更清楚它的內容 (T66)；教學評量之教學演示分享網站，及優良教學光碟 (T67)；補充教材影音部分可再多一些，音樂、美術、表演藝術等教科書可以分開出版，很多學生會搞混，音樂內容要依程度分編，可多以唱遊為主，很多學生都遺忘許多很棒的民族民謠 (T73)；評量方式簡單方便為主 (T74)；實地研習，目前並不清楚這方面的訊息，感覺藝術與人文是較不被重視的一塊領域 (T85)；能夠有很多相關資訊或研習 (T87)；實用、方便性 (T89)；評量方式太多建議採實用代表性之方式即可 (T90)

學習單 (T91)；提供相關課程資訊光碟或網站 (T92)；音樂欣賞教材可增多 (T95)；希望能提高教師配額每班 2 位老師 (T96)；音樂科專屬網站固定長期的研習課程優良教學網站光碟支援諮詢 (T98)；可將相關演示成立於網路上 (T100)；音樂課程目前每週只剩一節課，這些教學評量那有時間去實行 (T101)；教學範例示範如何使用各種評量 (T103)；提供校方優良教學範例及試教影片，辦理分區說明講解 (T104)；提供相關範例 (T105)；請提供音樂評量方式的評量範例說明 (T111)；請提供評量的範本，讓老師們能快速上手 (T118)；架設 97 課綱教學評量網站及評量之教學演示 (T120)

具體的評量設計模式可供參考 (T123)；太多樣的評量方式反而會無所適從 (T126)；希望能有音樂教學評量的實際演示分享 (T129)；同類的名詞宜合併，勿太過細分，在小學階段評量方式不需如此複雜；每週僅一節音樂課，應衡量哪些能力的培養是最必須、最重要的，定出過多的評量方式會使事情複雜化，而忽略本質何在？對於民國一百年實施的新課綱，這樣的發展太誇張，第一線的老師皆不知情，完全沒有資訊提供！ (T130)；辦理研習，便於深入了解 (T131)；實際上可運作的還是最重要 (T134)；相關資源有網站能提供下載或連結使用或架相關之社群網站提供 Q&A 服務、研習進修、法令、課綱等等，快速解決疑難以及有交流、教學相長之窗口 (T139)；我不是本科系的老師此份問卷時很多專業佑識都不足，只為了支援學校找不到音樂老師的難題而接音樂課，若有機會，可多辦音樂方面的進修或研習，以補不足之處 (T141)；各項評量宜提供評定標準 (T143)；音樂教學非只重視評量方式，激發學生興趣、熱愛音樂才是重點，非

評量能量化 (T144)；沒有期待 (T145)；舉辦研習多宣導 (T150)

要確實且易行，畢竟每週才 40 分鐘，真的要務實些 (T159)；實用性，代表性之評量演示、做網站分享 (T178-1)；希望能了解這 26 種評量方式如何運用 (T178-2)；成立藝術與人文教師專業社群彼此分享教學和創新 (T180)

宣導不夠 (T181)；音樂家知識可增加，讓學生了解音樂發展年代，搭配樂曲教學可以吸收更快 (T185)；電子書、知能研習專屬網站 (T187)；充實實作認知評量的教學 (T188)；愈不需要以評量為本位的課程，愈能體會學習的樂趣 (T189)；上課的時數安排 (T194)；音樂評量卷編製很困難，總需剪剪貼貼，因為畫五線譜、音符、音樂符號在電腦上很難做，沒有專業軟體，希望能有製作音樂評量的專業軟體 (T195)；希望於網路上可以容易的找到教師需求的教學方法及認知 (T196)；節數太少，課程內容太多，對非音樂專業畢業的教師需提供多一些研習 (T201)；範本及上課時間 (T203)；莫因過於複雜之評量方式影響學生學習興趣，造成本末倒置之現象 (T210)

增加每週上課時數 (T212)；需要各種評量表的範例 (T217)；受限於授課時數減少評量方式的數量，請選擇少數幾種實用具鑑別性的即可，在實施之前可辦理具實際性可參考的研習幫助教師了解 (T218)；給予確實可行的評量表以便實施 (T220)；範例說明 (T222)；能多考量學習者的生活背景去設計適合的評量方法，否則學生學習只是表面，或者無法瞭解學生真正習得的知識及需求，如此一來，評量方法再多也無多大成效 (T226)；縮減評量方式 (T228)；最好能真正落實於教育現場 (T232)；盡量將鎖碎的種種評量方式統一出某些區類，多元固然有其優點但相對亦很繁雜 (T233)；建議可提供評量之範例說明 (T234)。