

家庭動力繪畫的試驗性分析研究

探討兒童對家庭動力繪畫的認知表達

范瓊方 ■ 美國匹茲堡大學藝術教育博士 國立屏東師範學院助理教授

壹、緒論

繪畫對兒童而言，是一種很自然、自發性的情感表達，一如律德(Read, 1958)所言：「要傳達思想(意見和觀念)，語言是最好的手段；而要傳達情感，繪畫(色彩與線條)是最好的方法。」此外李文史坦(Levistein, 1905)也說：「孩子的繪畫不但是一種藝術，而且是一種語言。」兒童的繪畫不再是一種簡單的線條、或色彩的組織結構；也不再是表現出所謂的技巧性的「好或不好」而已。事實上，兒童也許思索著如何使用著一筆一畫的圖畫動作和空間布局；也許是在安排與處理著內心對外世界所產生的情感和認知。人物與家庭是兒童畫裡最常出現的主題，從這自然的繪畫主題內容的表達，再根據藝術治療中繪畫心理分析方法，將可明白兒童所使用的心理象徵語言(mental symbolic language)，表達了什麼的想法或心事。

一、研究動機

多年來國內對兒童的繪畫與心理層面的相關性的論文研究並不多，此外兒童的繪畫通常被認為是一種課外活動或技巧性的培養。繪畫的過程是一種想像力的活動，藉由符號或圖案來表達內在的經驗和記憶的活動。無形中，繪畫的功能是形成了兒童內心世界與外在世界所溝通的橋樑，他們透過了認知架構，而將心理圖片(mental picture)轉換

為一種可說、可見、可知的形式(范瓊方, 民85)。

國內在有關兒童美術教育與心理學之間相關研究以劉振源老師、李英輔老師、與胡寶林教授首開其風氣。之後，台北市市立師範學院美術系的陸雅青副教授出刊「藝術治療」(82年)一書，與筆者出版之「兒童繪畫心理分析、輔導」(84年)與「藝術治療：家庭動力繪畫概論」(85年)。因而，近年來繪畫分析與藝術治療已逐漸蔚成了研究的風氣，許多美術教育者、一般教育工作者、與心理學家，藉著兒童富有想像力地描述其創作作品的過程中，試著去瞭解兒童的情緒、感情、自我概念、以及在平日生活中人際互動關係。

本研究採用伯恩斯和考夫曼(Burns & Kaufman, 1972)的家庭動力繪畫(K-F-D)的分析原則，提供教育者或心理諮商者診斷或測量在個體的心理上、或情緒上的困擾問題的一種工具，以探知家庭結構之間所形成的動力關係，其中包括可以瞭解個體在家中發展的狀況。在K-F-D的內容中可以明白個體自我與家庭成員如祖父母、父母、手足、甚至於其他的親戚的互動關係。進而深度的分析探討個體所面臨的或所存在的心理問題。

二、研究目的

(1)使用家庭動力繪畫(K-F-D)的理論來探討兒童與父母的互動關係，以協助或促進親職教育。

(2)從家庭動力繪畫(K-F-D)的圖片中探知兒童在家庭中的自我概念。

(3)使用家庭動力繪畫(K-F-D)的

分析原理原則，以瞭解單親家庭兒童的家庭互動狀況，且更進一步的進行輔導諮商的可能性。

(4)從家庭動力繪畫(K-F-D)的圖片中探知兒童在家庭中與手足之間的關係表達。

三、研究問題

(1)單親家庭、雙薪家庭、單薪家庭的兒童在家庭動力繪畫中，使用封藏式、障礙物、電器品的象徵符號情形為何？

(2)單親家庭、雙薪家庭、單薪家庭的兒童在家庭動力繪畫中，繪畫內容和性質表現為何？

(3)所有參與的兒童在家庭動力繪畫中，畫出喜歡的人在自己的旁邊情形為何？

四、名詞定義

動力：個體內在行為的動力，或是產生行為的原因，亦指驅力、需求、機會等足以發生促動作用；也就是一種行為與個體之間的護動原因。

自我概念：即是個體如何形容他們自己身體外貌、情緒或感情、社交以學業上等等的自我知覺型式的表達(Hilgard, Atkinson & Atkinson, 1979)。封藏式：把人物或物品以線條框圈起來，看似好像是在一個箱子裡或另一個空間內，如以跳繩把自己圈起來。

核心家庭：家庭結構是由僅有父母與兒女住在一起的小家庭型式。

五、研究限制

(1)兒童先前的美術學習經驗，如參與才藝班訓練不是研究中所能控制的變項。

(2)兒童發問如何繪畫家中的人物，實驗者所提示其家中人物之外，可能影響兒童的認知概念不為此研究所能控制。

(3)兒童在繪畫期間觀看別人(不是模仿)、與畫完後私人的活動與說話，無法完全控制良好。

(4)參與兒童的年齡介於6歲與7歲之間，他們所表現的繪畫將不針對不同年齡層與性別的樣本做分析比較和解釋，可能無法解釋年齡和性別等變項

所造成的影響。

(5)本研究樣本是取樣於台北市市區的兒童，對於解釋其他城鄉的兒童家庭動力繪畫，可能無法控制其間的差異性。

貳、文獻探討

在1887年一位繪畫評論家柯勒得·律希(Corrado Ricci)就出版兒童繪畫的書，他對於人物繪畫在心理上的運用相當的精湛。真正重視兒童繪畫尤其是兒童繪畫中所賦予的意義，是二十世紀以後的事，一些心理學家以孩子自由創作的畫，為理解兒童心理的線索，開始根據不同的年齡成長，整理且探討其圖片中共同樣式、共同傾向，以闡述兒童繪畫的發展與心理過程。因此兒童繪畫的活動不再是視覺上單純的感受，而是富有更多個體的心理層面的意義。然而，兒童人物繪畫一直是為許多的心理學家(Freeman, 1980; Di Leo, 1973, 1983; Goodnow, 1977; Kellogg, 1969; Thomas & Silk, 1990)和美術教育家(Anderson, 1978; Golomb, 1992; Lark-Horovitz, Lewies & Luca, 1967; Lowenfeld & Brittain, 1987;)所重視與感興趣的研究主題。

一、以人物繪畫分析為心理診斷或測驗之發展

(A)畫一個人的測驗(Draw - A Person Test, D-A-P)在1926年古德娜芙(Goodenough)出版了「運用繪畫來評估智力(Measurement of Intelligence by Drawing)」即是請兒童畫出一個人(Drawing A Person)，再依人物畫結構，如畫出類似頭、手、身體、腳，手指等，但不管所表現的精細或拙劣與否，而給以分數計算；且予以評量個體的智力之發展。

之後，哈律斯(Harris, 1969)修正古德娜芙的理念，以探討從小孩到成人之人物繪畫的發展、智力發展與繪畫成熟度的相關研究。因此古氏的D-A-P理念很快被當代學術界接受，且廣泛地在心理學上為測驗智力的運用工具。

(B)房—樹—人測驗(House-Tree-Person Test,

H-T-P)

巴克和哈莫研究個體所繪畫的房-樹-人測驗(House-Tree-Person Test, H-T-P)，探討有關個體的人格發展與投射作用。使用個體畫出的一個房子、一棵樹、一個人的圖畫來瞭解個體的心理現象。因為在他們的研究中，指出房子的圖畫是象徵個體自我的生活環境與感受；樹的圖畫是關係著個體成長的意義；而人物圖樣的呈現則可探知其人格特質、人際關係、同儕感以及態度。H-T-P的理念是首次以人物畫為心理學說的投射測驗工具之一。

(C)畫一個家測驗 (Draw-A-Family test)

哈爾思(Hulse, 1951)是最早提出有關畫一個家庭的研究報告，他研究家庭繪畫方面所形成的衝突現象。之後，也影響了許多的心理學者對於兒童繪畫的探討。

綜合上述的測驗所指導的方法，不外乎是請個體畫些樹、房子、人和家庭，而較缺少動感。之後，伯恩斯和考夫曼(Burns & Kaufman, 1970)進行指導個體使用一種家庭動力的繪畫情況，從所展現的人物動作(action)、繪畫的樣式(style)、以及所使用的象徵符號(symbol)，來瞭解個體在家庭中的心理現象。

伯恩斯和考夫曼(Burns & Kaufman)是非常擅長於繪畫心理投射作用的探討，尤其是對於兒童的家庭動力畫。在1970年至1972年期間伯恩斯與考夫曼，在美國的西雅圖的兒童矯形治療醫學中心(The Children's Orthopedic Hospital and Medical Center)，收集了一萬張有關兒童繪畫家庭動力繪畫(Kinetic-Family-Drawing, K-F-D)---畫出家中每一份子活動的狀況。兩位心理學家都認為個體畫出家庭成員正在活動，或是做一些事情為內容的圖畫中，可以獲知「此一心理現象在心理病理學而言，兒童的家庭繪畫安置中，有太多有效的、動力的內容可以試著去瞭解兒童」(Burns & Kaufman, 1970)。藉著觀察與晤談兒童所表現的家庭繪畫中，所展現的人物特徵、成員之間的互動關係、使用的象徵符號、在繪畫空間的布局、以及成員中被省略的人物等現象，來瞭解兒童在家庭的自我概念與家庭成員的心理互動關係。

二、自我概念與家庭動力繪畫(K-F-D)的關係

兒童的自我概念是隨著其不同的發展階段而有所改變。年幼的兒童的自我概念是以具體的方式來描述其身體的外貌、動作和能力，而較少涉及到人格特質的形容(范瓊方, 86民)。較年長兒童的自我認知將逐漸會形成其在人際互動中的人格特質如友善、或羞赧等(Woolfolk, 1980)。

家庭動力繪畫(K-F-D)是一種投射測驗工具，從作品中可以窺知個體的互動關係，與其本身在家庭中的自我概念發展狀況。K-F-D中的自我人物畫，是個體在早期家庭中所形成的模式；也就是核心家庭(nuclear family)中的自我人物表達的核心自我(the nuclear self)。K-F-D反映著個體的內在的自我(inner self)；也可以說K-F-D中的自我是非常細緻的描寫兒童時期的自我，那也是K-F-D的分析技巧是著重在個體與家庭成員之間的動力現象。

在繪畫的內容中可以窺知一個有自信、活潑、快樂的孩子；在他的畫中的自我必是活潑、喜樂的表情和自信有力的線條結構；相反的一個沒有安全感、膽怯、害羞的孩子在畫的內容中，可能是小小的人物畫或是含糊的線條。因為繪畫是個體內心投射作用。

三、兒童繪畫與家庭互動的關係

父母的婚姻關係、人格特質、工作性質、與子女之間的依附關係、以及兄弟姊妹的情感互動；甚至於大家庭中成員的教養態度，都是會影響兒童家庭動力繪畫的解析。考皮茲(Koppitz, 1968)認為「孩子所描述的人物畫是顯現當時的發展狀況與互動關係；也就是表明他們對於在他們生活中有特殊的意義和態度。」因此孩子很容易、且直接的將他對於這個家庭所形成的互動關係描繪出來。但是那只能說明孩子短暫期間對於家庭互動關係之心理現象；而不是一種永久性的心理狀況。同時，兒童的家庭動力繪畫會因為家庭成員的互動關係的改變而改變。若是一旦兒童在家庭動力繪畫中，以同樣的樣式(style)、人物動作(action)、象徵符號(symbol)、和格局(grid)的時候，那麼就值得去關懷與探知兒

童在家庭互動上的困擾或壓抑的問題。

四、K-F-D 的基本原理原則

研究將依據伯恩斯與考夫曼(Burns & Kaufman, 1972)的家庭動力畫(Kinetic-Family-Drawing)進行實驗性的探討。兩位學者都認為在 K-F-D 中的樣式(style)、動作(action)、關係(relationship)三者是形成動力(dynamic)的要素。在 K-F-D 的分析診斷過程中必需注意下列五個基本要素：

(1)樣式(style)--- 繪畫的內容是不是區劃式(compartmentalization)? 沿著紙邊緣畫(edging)? 封藏式(encapsulation)? 順著紙的底部排列(lining on the bottom of the paper)? 在特定人物畫出底線(underlining individual figure)? 在紙的上方畫出許多線條(lining at the top)?

(2)象徵符號 (symbols)--- 如 A 字記號、日常生活物品或玩具、花木、動物、車輛、星星、太陽等。

(3)動作和活動 (action)--- 即個體家中的成員在作些什麼? 彼此之間的互動如何?

(4)身體特徵(physical characteristics)--- 手胳膊之伸展的特徵如何? 舉起來呢? 還是放在身體的前面、或是後面、或是垂下的呢? 身體有那些是被省略的呢?

(5)格局(K-F-D grid)--- 家庭成員在圖畫中的位置如何? 個體與家庭成員彼此之間的距離如何?

伯恩斯與考夫曼藉著上述的分析原則來觀察兒童之家庭動力繪畫中所蘊涵的心理層面的意義。但因整個 K-F-D 的測驗變項非常多,如家庭的大小、兄弟姊妹的多少、所畫的人物大小、人物之間的動作、或人物之間互動的方向與距離之遠近、或人物之間的障礙物等等都是可靠的測驗變項。然而,此研究將針對此五項的分析要素中,各選擇一項要素為此研究之假設問題的探討研究。從樣式中的封藏式畫法,人物動作之間的障礙物與家庭活動的性質,以及家庭活動的內容,象徵符號的電器品如電燈、電視、吸塵器等、人物特徵的省略,與格局中個體與家庭成員畫在較在一起的位置。

選擇此為變項的理由是,此五項變項在繪畫心理分析上,有共同的傾向可得知兒童與家庭成員

之間的互動關係,與發現單親家庭與一般正常家庭中忙碌的父母的家庭中,兒童繪畫所表現的差異性。以伯恩斯與考夫曼 (Burns & Kaufman,1970,1972)的理論原則,逐一地概述所使用五項變項的意義:

封藏式——兒童表現封藏式的畫法可能是它對於某人產生害怕,或是厭惡而將其藏匿起來,如畫在門或物品的後面、或是用線條圈畫起來、或畫出障礙物的圖案。藉此方法來隔離所懼怖或討厭的人物,以尋求內心的釋懷的轉移作用。障礙物——在人物動作之間往往畫出一些似牆壁、或是物品的一種象徵性的障礙物。這種現象較常出現在一些退縮,或是被拒絕的兒童繪畫中。似乎此類兒童以一些障礙物的畫法來藉以保護自己。

象徵符號中的電器——與個體曾經被剝奪關愛的經驗有關,因此藉著畫出電燈以反映其內心渴望溫暖和被愛。一般父母離異,或者與繼父或繼母生活在一起的兒童較多這種現象。此外,若是被父母或師長隔離或拒絕的問題孩子,也可能會強調畫出燈光的表现方法。

省略的人物——兒童往往會拒絕畫出他們所不喜歡的人物、或是與他們互動較少的人物。

位置 --- 兒童會把與自己互動較好和喜歡的人物畫得與自己接近些。

活動內容——從繪畫活動中窺知兒童對家庭互動的主要內容的認知表達。

參、研究方法

一、研究對象

本研究以隨機取樣的方式進行,對象是台北市某市立國小一年級一班 24 名兒童,10 位女生與 14 位男生,這些兒童都是來自於同一個社區環境。參與此研究的 24 名兒童中,分為三組:3 位兒童是單親家庭(父母離異)為第一組;15 位兒童的父母都上班為第二組;6 位兒童僅有父親外出上班為第三組。其中有 16 名有兄姊或弟妹。此研究取得班級老師的同意,利用兩次的美勞課程進行此實驗性的研究。研究活動的地點在原班級進行,過程約 40 分鐘。整個活動過程是由實驗者親自執行。

二、研究材料

A4 的空白紙，鉛筆與橡皮擦。

三、研究指導步驟

(A)繪畫 (約 30 分鐘)

「請你畫出你家庭裡的每一個人在做一些事，包括你自己，請不要畫卡通人物或筷子人(附註：筷子人與蝌蚪人是有所不同的。畫出蝌蚪人在兒童繪畫發展上是很自然的現象；但是筷子人的繪畫是基於兒童模仿成人簡易速成的人物繪畫)。」

(B)詢問 (每一位小朋友約 5 分鐘)

- * 爸爸媽媽有沒有與你住在一起？
- * 爺爺奶奶有沒有與你住在一起？
- * 爸爸有沒有上班？
- * 媽媽有沒有上班
- * 你有幾個兄姊或弟妹？
- * 你們在做些什麼？

基於安全起見，實驗者不離開教室；但也不給於參與指導兒童有關任何的美術技巧。在全體兒童繪畫活動結束後，再給予一對一的詢問活動。

肆、資料分析

研究問題(1)單親家庭、雙薪家庭、單薪家庭的兒童在家庭動力繪畫中，使用封藏式、障礙物、電器品的象徵符號情形為何？

(1-1)封藏式的表現方法解說

在第一組 3 名單親家庭的兒童中有 2 位兒童，第二組雙薪家庭的兒童中有 7 位兒童，第三組單薪家庭的兒童中有 1 位。

(1-2)障礙物的表現方法解說

在第一組 3 名單親家庭的兒童中有 0 位兒童，第二組雙薪家庭的兒童中有 5 位兒童，第三組單薪家庭的兒童中有 1 位。

(1-3)電器品的象徵符號的解說

在第一組 3 名單親家庭的兒童中有 2 位兒童，第二組雙薪家庭的兒童中有 7 位兒童，第三組單薪

家庭的兒童中有 1 位。

研究問題(2)單親家庭、雙薪家庭、單薪家庭的兒童在家庭動力繪畫中，繪畫性質和內容表現為何？

(2-1)活動性質

	屋內	屋外
人數	17	7
比率	71%	29%

在第一組 3 名單親家庭的兒童中有 2 位兒童表現是屋內與 1 位是屋外的活動性質，第二組雙薪家庭的 15 名兒童中有 12 位表現是屋內和 3 位是屋外的活動性質，第三組單薪家庭的 6 位兒童中有 3 位表現是屋內和 3 位是屋外的活動性質。

參與研究的兒童以屋內的活動性質所占的比率 (71%) 偏高。

(2-2)活動內容

	看電視	外出郊遊	外出吃飯	在家獨自	玩打掃	睡覺
出現次數	6	4	3	9	1	1
比率	25%	17%	12%	38%	4%	4%

在第一組 3 名單親家庭的兒童中有 1 位兒童表現是看電視、1 位是打掃、與 1 位是外出郊遊的活動內容。第二組雙薪家庭的 15 名兒童中 1 位表現是睡覺、1 外出郊遊、3 位外出吃飯、4 位是看電視、6 屋內獨自玩的活動內容。第三組單薪家庭的 6 位兒童中有 1 位是在看電視、3 位是屋內獨自玩、2 位是外出郊遊的活動內容。

研究問題(3)所有參與的兒童在家庭動力繪畫中，畫出喜歡的人在自己的旁邊情形為何？

所有參與的 24 位兒童中，較明顯表現出把喜歡的人是爸爸而畫在自己旁邊的有 5 位，把喜歡的人是媽媽而畫在自己旁邊的有 6 位，其他 13 位並未明顯表現其所愛的人物是父或母。其中 17 位兒童有兄姊或弟妹，有 1 位把自己喜歡的人是弟弟而畫在自己旁邊，有 1 位把自己喜歡的人是哥哥而畫在自己的旁邊，有 2 位把自己喜歡的人是妹妹畫在旁邊，有 4 位把自己喜歡的人是姊姊而畫在自己的旁

邊，有3位兒童不願意畫出他們的兄弟姊妹，6位為並沒有明顯的表示。

此外，另一個現象是24位兒童的家庭動力繪畫中，畫出父親的有16位、畫出母親的有22位、畫出自己的有23位。有6位兒童有哥哥，但只有5位畫出哥哥。17位兒童有兄姊或弟妹，其中有一位有兄和妹：但是沒有畫出來。有3位兒童有弟弟，但只有2位畫出弟弟。有6位兒童都畫出姊姊。有4位兒童有妹妹，但只有3位畫出。

伍、結果和建議

(一) 結論

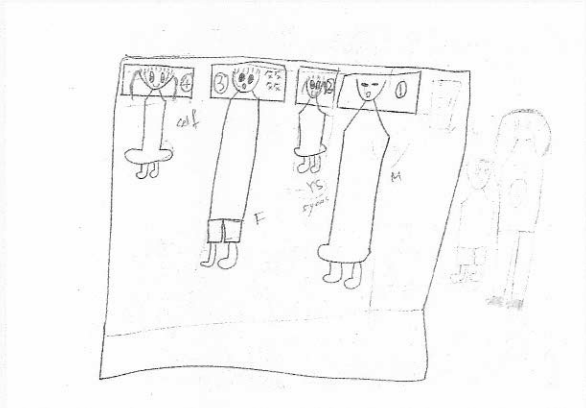
現在的家庭大多是雙生涯的家庭，尤其以大都市的整個社會結構而言，父母都上班的現象非常

普遍。因此造成大多數的兒童在一般學校課程結束後，還得前往安親班、或是才藝中心等候父母來接回。感覺上兒童的生活被安排的很充實緊湊；但是在兒童的心靈世界中父母、或是父或母的形影似乎越來越遠了。於是兒童難以從他們的記憶世界裡捕捉到忙碌父母身影和相聚同樂的經驗(圖一)。他們沒有鮮明活潑的父母形象和活動，所以也就不容易在紙張上「PRINT」出來了。可見生活點滴的認知經驗一直是充實兒童繪畫經驗的最主要架構，兒童透過了豐富的想像力誘發出他們在記憶中的「認知經驗」。

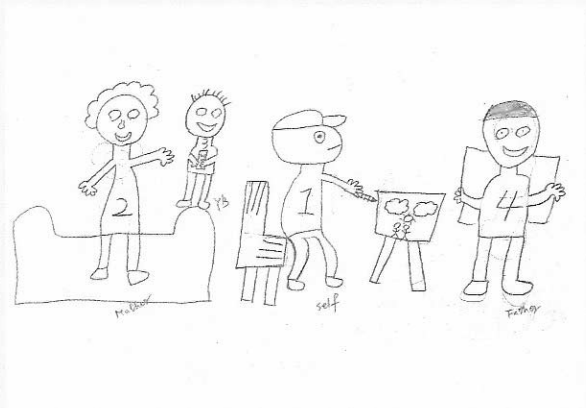
在所有參與的24名兒童中，有17名兒童畫出了自己的兄姊或弟妹，顯示著兒童對兄姊弟妹的喜愛，並非是過多的妒嫉心而不願把他們畫在紙張上。也許兒童在家庭中兄弟、姊妹是他們嬉戲活動的伙伴；但是有趣的事，是他們並不會把兄弟姊妹畫得與自己和所喜愛的父或母靠近，而是把兄姊弟妹



▲圖一



▲圖二



▲圖三



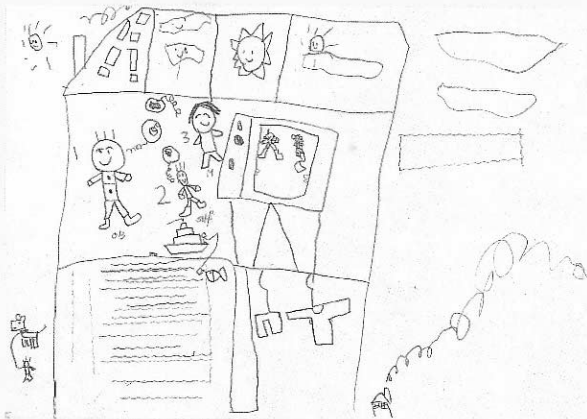
▲圖四

們畫與自己遠一些 (圖二)。也許兒童在這個時期正處於戀親情結，所以會將自己與異性(父或母)畫得與自己較接近的空間位置。

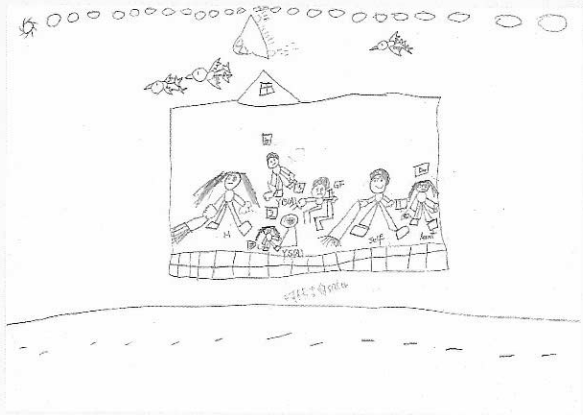
此外，都市中忙碌的父母似乎抽不出時間來陪孩子一塊在家中玩一些遊戲，或者到郊外去踏青。從上述的資料明顯的看出家庭生活中，看電視是一家人的最主要的家庭休閒活動；另外在家中的活動也大都以兒童自我活動如「我在畫畫，我在玩玩具」等活動為多。一旦外出的活動，是以上館子或到麥當勞用餐為主要內容。這些活動是經常性的出

現在孩子認知世界裡，所以他們不假思索地把所知道的家庭互動的內容表達出來了(圖三、四)。

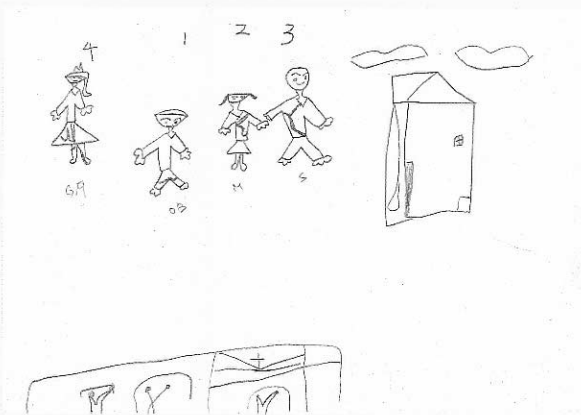
然而，在破裂婚姻關係中，家庭的每一份子都得面對許多的壓力、或情緒上的打擊，此時孩子是無辜的受害者。因此面臨這種情形的兒童在繪畫上的表達，將抒發蠻多個人在情緒上、或情感上的包袱。於是通常在面臨這種不穩定家庭模式的孩子，他們通常習慣用報仇式、或隔離式的方法表現兩個新的家庭模式；甚至於將自己分離、或乾脆不畫已離開他的父親、或母親、或是父母兩人。如附圖



▲圖五



▲圖六



▲圖七



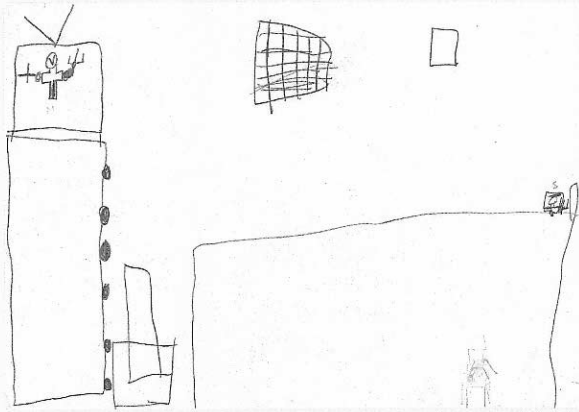
▲圖八

五至圖七可以明確的看到孩子對他們家庭的互動關係，似乎「孩子是畫他所知道的，而不是畫他所看到的」(Arnheim, 1969)。

整個研究的結果指出兒童的家庭生活中，母親是兒童生活中的重要人物，而在兒童的繪畫認知表達中，父親的角色分量似乎輕了些。家庭動力繪畫的內容以室內的活動為主，內容的顯現與晤談的情況，可得知親子之間的關係是較缺乏在心理上的互動，與兒童的生活經驗分享。似乎是父母子女共同存在一個空間，但父母對年幼的兒童用心、用情傾聽欣賞的情境缺少些，但在動力繪畫上，所呈現的卻是在不同的空間(圖八)。

伯恩斯(Burns,1982)提出一個結論：「在 K-F-D

描述的是冷淡、分散，與令人驚嚇的氣氛，個體將是被忽略不受關愛，而表現出與父母有距離、且模糊不清的父母人物畫而個體對自己的人物畫呈現是不完整小小的扭曲的或與家庭中無任何互動關係，正如個體明確的表現了不喜歡生活在這個家庭中。」相反的「在 K-F-D 中描述的是溫暖，充滿成長的氣氛，往往很明顯的觀察到個體是以一種被關愛的溫馨的父母人物畫表現。同時，個體對自己的人物呈現是完整的、成長的而且是參與家庭成員的活動，說明了個體十分喜愛生活在這個環境中」(P.255)。兒童家庭動力繪畫是呈現出兒童對目前、或過去至今家庭成員互動關係的一種認知表達。然而，畫中的「動力」(dynamic)現象是一個階段性的表現，



▲圖九

也會因為外在的環境、與父母的教養等因素而改變的。

(B) 未來研究的建議

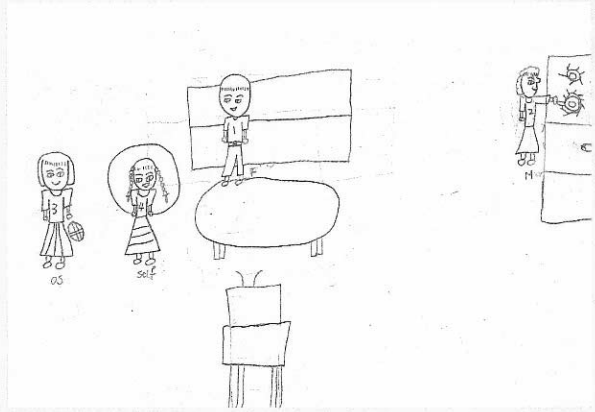
(1) 家庭動力繪畫(K-F-D)是探知個體在心理上、或情緒上的一種實用有趣的診斷分析的方法。尤其是不願以口語、或不會用適當的詞彙來表達自己心理上或情緒上困擾問題的兒童。使用 K-F-D 的診斷分析原理原則，將可探知個體形成問題的影響因素——家庭互動與父母的教養態度。藉著 K-F-D 來瞭解個單親家庭的兒童與一般正常家庭的兒童在樣式、動作、象徵符號、格局與身體特徵的差異性，將是提供輔導諮商者在進行家庭治療，與個案輔導上有莫大的助益。

(2) 對於參與的兒童中有三名單親家庭的孩子不畫出父親的人物畫，與兩位把自己以封藏式的方法框圈起來，此兩種現象蠻值得使用 K-F-D 的診斷分析去探討父母的管教方式、自我概念、以及對兒童造成的影響（圖九、十）。

(3) 有關兒童將自己所畫的人安排在與自己較近的距離；但以何種的「尺度」來評量「所謂較近」的關係是親密將是需加以明確探討。

(4) 對於兒童不同的年齡層、性別與居住地不同，在家庭動力繪畫上的表現的差異將是未來研究的方向和主題。

(5) 運用 Dr. Burns & Kaufman 的家庭動力繪畫(Kinetic Family Drawing)的理念以國內兒童為對象，進行家庭動力繪畫的收集與分析，以發展適合國人使用的分析原理原則。▲



▲圖十

參考書目

中文部份

- 陸雅育(民82) 藝術治療——繪畫詮釋：從美術進入孩子的心靈世界 台北：心理出版社
 范瓊方(民85) 兒童繪畫心理分析與輔導 台北：心理出版社
 范瓊方(民87) 藝術治療——家庭動力繪畫概論 台北：五南出版社

英文部份

- Anderson, F. (1978). Art for the children. Springfield, Illinois: Charles C. Thomas.
 Arnheim, R. (1969). Visual thinking. Los Angeles: University of California Press.
 Burns, R. C., & Kaufman, S. H. (1970). Kinetic family drawings (K-F-D): An introduction to understanding children through kinetic drawings. New York: Brunner/Mazel.
 Burns, R. C., & Kaufman, S. H. (1972). Action, Styles and Symbols in Kinetic Family Drawings (K-F-D). An interpretation Manual. New York: Brunner/Mazel.
 Di Leo, J. H. (1973). Children's drawings as diagnostic aids. New York: Brunner/Mazel.
 Di Leo, J. H. (1983). Interpreting children's drawings. New York: Brunner/Mazel.
 Freeman, N. L. (1980). Strategies of representation in young children. London: Academic Press.
 Goodnow, J. (1977). Children drawing. Cambridge, Massachusetts:

Harvard University Press.

Golomb, C. (1992). *The child's creation of a pictorial world*. Los Angeles: University of California Press.

Harris, D. B. (1969). *Children's drawings as measures of intelligence maturity*. New York: Harcourt, Brace and World.

Hilgard, E. R., Atkinson, R. L., & Atkinson, R. C. (1979). *Introduction to Psychology* (7th Ed.). New York: Harcourt Brace Jovanovich. 605.

Kellogg, J. (1969). *Analyzing children's art*. Palo Alto: National Press Books.

Koppitz, R. M. (1968). *Psychological evaluation of children's human figure drawing*. New York: Gune and Stratton.

Lark Horovitz, B., Lewis, H., & Luca, M. (1967). *Understanding children's art for better teaching*. Columbus, Ohio: Merrill.

Levinstein, S. (1905). *Kinderzeichnungen bis zum 14 Lebensjahr*. Leipzig: R. Viogetlander Verlag.

Lowenfeld, V., & Brittain, W. L. (1987). *Creative and mental growth*. New York: Macmillan Publishing Company.

Ricci, C. (1887). *L'Arte dei Bambini*. Bologna: N. Zanichelli.

Woolfolk, A. E. (1980). *Educational Psychology*. N.J.: Prentice Hall, Englewood Cliffs.