

亞妮的猴子和育立的汽車

— 論視覺文化環境對美術資優兒童的影響

Yani's Monkey Paintings and Gray's Car Paintings: the Influence of Visual Culture Environment for Artistically Talented Children



■ 林仁傑 Jen-Chieh LIN

國立台灣師範大學美術學系專任教授

王亞妮一九七五年生於廣西恭城，四歲時就以猴畫被認為是美術資優兒童，並成為許多中外教育學者的研究對象；林育立生於一九九五年的台灣台北，四歲時就因畫了大量的汽車畫而被台灣的汽車雜誌與國語日報推崇為美術資優兒童。前者熱愛畫猴，後者著迷於畫汽車。本文首先比較、分析亞妮與育立繪畫才能的發展過程，了解影響其美術才能養成的基本因素，進而透過當今視覺文化新觀念探討亞妮和育立繪畫所引發的相關問題，藉供美術教育推展之參考。文中並就多位國外學者的論點加以分析研究，以了解國內外觀點的異同點。最後並期望能藉此次學術交流了解兩岸美術資優兒童的教育現況。

一、前言

所謂「藝術資優」意指擁有某些優於一般人的藝術才華。這些才華到底是從何而來呢？這些特殊才華又是在甚麼文化環境與心理情境下孕育、發展呢？美國波士頓麻薩諸塞大學的葛隆(Golomb, 1995)曾因主辦一九九〇年美國心理學會所召開的「資優兒童藝術家的教育與心理發展」研討會而發現此一領域的出版物相當短缺，於是敦請許多

專家學者共同努力填補此一缺失。他集結從事資優兒童藝術家的教育與心理發展研究的學者將研究成果發表於他所主編的美術資賦優異兒童教育與心理發展的個案研究專輯裡。其他學者，如英國心理學家侯威(Howe, 1999)雖然也曾經廣泛地探討過音樂、科學、文學等領域的卓越人才獲致成功的奧秘，但他所提出的許多案例中，包含音樂家莫札特，科學家達爾文、史蒂文生、法拉第、愛因斯坦，以及少數文學家的童年研究。

至於視覺藝術層面的特殊人才的探究卻著墨不多。基本上，他書寫這本書的主要意義是在於幫助人們揭開天才的神秘面紗，強調這些天才(傑出人才)的成就是出於後天的適當教育導引、個人興趣與勤學不懈所致，而學前的在家教育所產生的影響更不容忽視。

另兩位學者費德曼和葛德史密斯(Feldman and Goldsmith, 1991)也曾計畫針對天才兒童與人類潛在能力的發展而針對十六位天才(四位作曲家、四位棋手、四位視覺藝術家、四位數學家)的童年進行長期研究。他們提出的研究成果中，僅提出六位超常兒童的研究資料。這六位超常兒童中，一位在四歲前就精通音樂，兩位在未入學前就已經是棋賽能手，一位是數學資優學生，兩位未滿五歲就能寫劇本的資優兒童，還有一位善於外文和編寫樂曲的幼童。雖然六個案例中並未包含視覺藝術資優兒童的案例，但他們曾提到：

在我們的研究過程中遇到一些始料未及的問題和狀況。例如他們在找尋視覺藝術天才的研究對象時，原本認為此類案例應該很普遍，但卻很難發現在十歲之前不但熱愛藝術而又有專家水準表現的視覺藝術天才。事實上，在彩畫、素描或雕刻等方面能呈顯童年天才特徵的案例相當罕見，雖然米開朗基羅、畢卡索、蘭西爾(Landseer)、羅特列克(Toulouse-Lautrec)、米列斯(Millais)等人童

年時期的視覺藝術才華常被引為歷史上少見的案例，但在過去十年中我只聽說過有兩位兒童能視為藝術天才…這兩位視覺藝術天才兒童中，一位是名叫內地亞(Nadia)的小女孩，另一位則是名叫王亞妮的小女孩(Feldman and Goldsmith, 1991, p. 21)。

事實上，亞妮的卓越繪畫才能早在二十年前就廣為海峽兩岸的美術教育界所熟知，而曾撰文討論亞妮童年繪畫的美國學者也不少。然而，時至今日，其近況卻甚少聽聞。我們反顧二十世紀以來眾多美術教育學者的論著時，或許會感到驚訝的是擁有美術高成就者童年時期的個案研究資料竟然這麼少。「相較於一九七〇年代以來的兒童繪畫的一般研究，在發展心理學的研究上被重視的程度落差很大。相關的長期個案研究並不像數學資優、棋藝資優以及音樂資優方面那麼常見」(Claire Golomb, 1995)。上述所言，葛隆的感觸雖然是針對西方學者而發，而當前海峽兩岸眾多教育學者在此一領域的研究成果又如何呢？筆者早在一九八一年即於相關的英文文獻中得知中國大陸有位繪畫天才兒童王亞妮，但當時並沒有看到較深入研究分析的論文。近年來才從文獻中體察到當時這位資優兒童畫家帶給美國教育學者與學校美術教師的震撼。因此，筆者撰寫本論文的動機，除了透

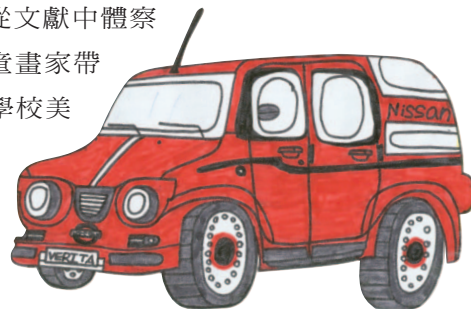




圖1 小貓 (王亞妮畫於三歲)



圖2 特技表演 (王亞妮畫於四歲)



圖3 我不怕 (王亞妮畫於五歲)

過海峽兩岸美術資優學童藝術才能之個案發展探究喚起教育界關心美術資優學生的教學輔導，也期望因此帶動國內美術教育學者關心其他相關問題，從中體察視覺藝術資優兒童的學前在家教育與視覺文化大環境的影響力，裨益推展美術資優教育。至於本文何以提出林育立這個新案例作為比較對象呢？最主要原因是他的童年畫作裡幾乎都與汽車有關，較之王亞妮的猴畫形成很明顯而又奇特的對比。此外，他的繪畫表現能力也確實遠遠超越同年齡層兒童的繪畫能力。

二、亞妮與育立的繪畫發展背景之比較

王亞妮是生於一九七五年的廣西省恭城縣的壯族女性青年畫家。當她還是四歲孩童的時候，她的猴畫已經引起藝術界與教育界廣泛注意。隨後她曾在美國華盛頓特區舉辦個人畫展。她的猴畫

因而打入國際藝術界並引發許多國外教育學者關注以及熱烈探討她的繪畫才能。當時華盛頓特區的薛克勒藝廊 (Sackler Gallery) 甚至提供王亞妮畫作的幻燈片作為美國小學一至五年級美術教師的教學材料 (Smithsonian Institution, 1989)。許多教育學者認為「他雖年僅四歲但所運用的藝術語彙已經是傳統的中國繪畫語言」 (Andrews, 1989; Delblanco, 1989; Goldsmith and Feldman, 1989; Wai-Ching, 1989)。非但如此，「她那早期猴畫裡展現無拘無束的技法和新鮮的主題，使她比同一時期的許多老畫家所畫的傳統風格作品更具衝擊力」 (Andrews, 1989)。網際網路上最近還曾報導「她的畫作已經在中國大陸、日本、德國、英國，以及美國開過畫展。中國大陸甚至將她的一幅猴畫印成郵票！」 (http://www.gardenofpraise.com./art20.htm, 2003)。由於上述有關王亞妮的相關訊息全都引自西方國家的文獻，因此期望能在海峽兩岸直接找到更多、更新而又

屬於第一手的王亞妮相關資料。

林育立，一九九五年生於台北，今(2004)年九歲。目前，他仍是一位就讀於小學三年級的小男孩。他的汽車畫最早引起注意的是二〇〇一年一月份CAR and DRIVER汽車雜誌和發行於台灣的國語日報的相關報導。當時他是幼稚園大班小朋友。最令人好奇的是他的作品裡為什麼全都畫汽車。筆者之所以認識這位男孩是經由他媽媽帶著他和一大疊汽車畫還有雜誌和國語日報上有關他畫汽車的報導來找筆者討論如何指導這麼一位小孩。

依據她媽媽的訴說：「育立到目前為止已經畫了一千三百多張汽車，裡頭尚不包含送給親朋好友的許多畫。這些畫包括一百張塗鴉式的汽車，七十張兩輪汽車，一千零二十五張四輪汽車，還有一百零五張具有透視風格的汽車，目前都保存得很好。」

最近三年筆者觀察育立的繪畫行為特徵和他的日常生活情形，加諸她媽媽

的描述，我大致歸納出下列幾個發現特點：

- 兩歲多開始用簡單線條畫汽車在紙上，偶而喜歡在畫面上寫上「Ford」或「Toyota」等車種名稱。
- 當他三到四歲時，為兩輪車裝飾內部同時為車胎設計鋼圈。到目前為止，他已設計三百五十個鋼圈。
- 當他五歲時，他畫了許多具有三度空間感的汽車。同時每部車的造型都不同。最特別的是他還設計車子的商標。此外，連注音符號ㄅ ㄆ ㄇ 都出現於畫面上。此一時期，他畫一系列的旅遊印象。目前保存有十四幅有關旅遊的畫。
- 六歲時開始畫汽車的儀表板。
- 當他七歲時開始改變座椅質料設計，還比較不同廠牌汽車的價錢和功能。為台灣科技大學設計十二種不同車型、畫四張75cmx55cm的大畫。
- 當他八歲時用尺設計汽車模型，並以紙材製作模型車。

表1 亞妮與育立學習繪畫的背景比較表

王亞妮 (1975-)	林育立 (1995-)
<ul style="list-style-type: none"> • 生於廣西恭城縣。 • 是一位壯族小女孩，生活於美麗的鄉村，青山綠水環抱，經常與動物為伍。 • 爸爸是一位畫家也是一位美術老師，媽媽是家庭主婦。 • 她在兩歲半時開始在牆壁上作畫。 • 四歲時，她爸爸給她一隻猴子，之後，猴子成了她最愛畫的題材。她為她的畫編寫故事，作畫時經常邊聽音樂。 • 八歲時她爸爸放棄自己的創作，因為怕自己的創作風格影響自己的女兒。 • 她爸爸帶著她旅遊許多國家以增廣她的見聞。 • 她的繪畫聞名世界各國。 	<ul style="list-style-type: none"> • 生於台灣台北縣。 • 現代化家庭，生活於繁華都會區，處處高樓大廈聳立，各式各樣的交通工具隨處都是。 • 爸爸是位貿易商，媽媽主持家務外也在小學兼課。 • 兩歲半開始在家作畫。 • 三歲時，他爸媽給他許多玩具汽車之後，汽車成了他的最常見的作畫題材。在此一時期媽媽帶他學英文、寫作文及學電腦。 • 五歲時媽媽帶他求教於教育學者並偶而與一般人一起作畫。 • 目前是小學三年級學生，在學成績非常優秀。

• 現在他擁有二百多個汽車模型。

此外，育立媽媽也說了許多有趣的事：

「當他剛會說話時，喜愛抱著模型車並指出哪個是引擎，哪個是雨刷，哪個是輪胎。」

「當他一歲多時，他媽媽忙於做家事時，他可以專心看雜誌持續一個小時。」

「三歲之前，他不愛喝牛奶也不吃飯，但一有汽車他就喝奶又吃飯。」

「進幼稚園之前，他能畫許多中英文字母。當時每個人都不相信那些字母是他畫的。」

「四歲他設計許多不同的圖案的輪胎鋼圈。當別人無法找出任何相同的鋼圈時，他就顯得很高興。」

「當他搭計程車時，司機常要他指

認出各種不同車種，甚至忘了要讓我們下車。」

「他善於記憶居家附近停車場裡車輛的車型和車號。」

「出外散步時，他喜愛觀察不同的車型。」

「他爸爸經常教他學習英文，而育立則喜愛和他父親談論與汽車相關的題材。」

依據上述資料，對於林育立有了基本的認識後，在這兒特將亞妮與育立學習繪畫的背景比較如表1。

當人們期望了解視覺藝術高成就者的發展過程時，必須透過傳記學和心理學的研究方法去分析一些藝術家的養成與其奮鬥歷程(Howe, 1999)。就輔導教育的立場而言，這兩方面的研究成果均有助於我們協助每一個熱愛藝術的人去



圖7 讓我們開個同樂會(亞妮畫於五歲)

了解為什麼及未來如何轉變成她(他)最終的獨特面貌。

傳記資料顯然具有其必要性，傳記作家著迷於研究一個成功者與眾不同的明顯特質，他們一肩挑起追蹤工作，察訪當事人從青澀邁向成熟的過程中的關鍵事件，並進而整理出他一生發展的全貌。至於『心理學』，我指的是一門探討人如何受其生物構造及人生經驗所影響的科學。針對兒童發展的調查研究以幫助我們釐清童年經驗的影響；此外也有研究探討專門技藝的養成經過，試圖找出是哪些知識與技能用來辨識才華出眾者和平庸之人。(Howe, 1999)

雖然本文研究的對象亞妮與育立未來的最終成就尚難預知，但藉由探究他們所展現的才華以及他們所面臨的種種問題，卻可以提醒學校教師和家長們能多費心觀察自己子女或學生們的美術才能的發展，適時提供必要的協助。

三、比較王亞妮和林育立的繪畫特色

當筆者仔細觀賞過亞妮出版於一九八四和一九八九年的兩本畫集之後，對於她描繪猴子表情、動作和體態以及運用濃淡墨色去表達自己的想法留下深刻印象。以下選錄亞妮的四幅畫：「小貓」(圖1)、「特技表演」(圖2)、「我不怕」(圖3)、「讓我們開個同樂會」(圖7)，以及育立的四件作品：「紅色汽車」(圖4)、「汽車上的月光」(圖5)、「新的休旅車」(圖6)、「汽車王國」(圖8)作為研究分析的參考。從這些作品可看出王亞



圖4 紅色汽車 (育立畫於三歲)



圖5 汽車上的月光 (育立畫於四歲)



圖6 新的休旅車 (育立畫於五歲)



圖8 汽車王國 (育立畫於四歲)



圖12 早春 (亞妮畫於七歲)



圖13 舞會 (亞妮畫於七歲)



圖9 香蕉還沒長出來(亞妮畫於八歲)



圖10 誰家花兒開得這麼漂亮?(亞妮畫於七歲)



圖11 這些花是我的!(亞妮畫於六歲)

妮畫的猴畫裡，線條、墨色、猴子體態與動作之捕捉均隨年齡的增長而變得更活潑生動，而且比一般同齡兒童畫作顯得早熟。育立的汽車畫裡，四歲就已描繪出光線的反射作用以及汽車的車身與地面的透視效果的一致性，甚至連汽車受光線照射所產生的陰影都畫得清清楚楚，較之一般同齡兒童也確實早熟多了。他們所使用的材料和表現技法不同，但均能充分表現自己對描繪對象的敏銳觀察力與想像力，描繪表現能力之強更非一般同年齡兒童所能及。雖然他們成長於不同的文化環境與不同的家庭背景，但雙方家長均甚關心並鼓勵小孩發展他們的藝術潛能，這是他們能在小小年紀就畫出如此優異作品的主因。

亞妮的猴畫裡很明顯的呈現中國傳統繪畫的表現模式，諸如畫裡的落款、蓋印，採移動視點(多視點)描繪群猴。



圖14 集會 (亞妮畫於九歲)

筆墨濃淡變化、構圖、賦色均近乎「氣韻生動、骨法用筆、應物象形、隨類賦彩、經營位置、傳移模寫」六法之要求。其技法之熟練度確實超乎同齡兒童的繪畫表現能力。然而，所呈現的整體畫面與一般傳統國畫相較之下卻顯得甚為相似，若非親眼見其當場作畫，恐難相信她能在十歲之前就畫出那麼有氣魄、成熟而數量又多的國畫作品。最難能可貴的是她畫猴子的動作、表情既生動又帶有童趣，令人不得不歎服。

她從六歲開始描繪的題材逐漸擴及鳥類、雞、貓、狗、馬、花卉、風景(山水)、人物、建築物等等。此一時期應是亞妮進入小學求學的時間，其作畫題材並不局限於只畫猴子。我們可從圖10、圖11、圖12、圖13、圖14看出梗概。顯然地，亞妮的繪畫題材已經隨著年齡的增長與學校教育、知識擴增等因素的影

響而更形豐富。

至於育立的汽車畫，最令人感到意外的是他在五歲時已能掌握表現空間的透視原理、汽車造型的細緻精確、車體內部結構以及輪胎鋼圈的多樣化造形。較之一般兒童的繪畫發展能力，確實令人難以相信他能有如此超乎常情的表現能力。從他五歲的下半年開始，在台灣藝術教育館與台灣師大人文中心觀賞畫家水彩畫法，並與一群學畫的大哥大姊們一起畫風景、花鳥、人物，他的繪畫題材便有了多樣的變化了。顏料的使用方面，水彩、蠟筆、國畫顏料經常混合應用；工具方面，鉛筆、彩色筆、毛筆、水彩筆、排筆幾乎樣樣都使用。此外，因為他進入小學之前就已經開始學習英文和電腦，因此在他的繪畫裡經常出現英文字，甚至也運用簡單的電腦繪畫軟體畫他最喜愛的汽車。從圖15所展

現的圖貌不難發現育立對於汽車的喜愛並不僅止於彩繪，他甚至開始設計汽車的停車場；圖16雖是自畫像，但仍不忘畫汽車；圖17是他畫二〇〇三年八月二十七日地球距離火星最近時的聯想；圖18所畫的是育立假想他與媽媽、姊姊各開一部汽車去旅行歸來時；圖19是育立在學校的牡丹老師到家訪問時所畫的老師畫像。

由於育立比亞妮晚了二十年出生，而且又住在都會區，其生活空間、地理環境、時代背景與亞妮之間的差異性極大，他受到生活週遭視覺文化環境的種種現代科技產物影響較深。他所涉獵的學習領域又因母親有計畫的導引而與亞妮殊異。此外，他似乎並沒有使用過傳統的筆、墨、硯和宣紙、棉紙作畫。直到最近一年才偶而試之。

總言之，若以Lowenfeld 和Brittain (1984)所提示的一般兒童繪畫表現能力

的發展階段特徵及圖畫範例來看這兩位兒童的畫作，亞妮與育立的童年畫作的超齡表現，根本不適合以所謂的「樣式化前期」(Pre-schematic Stage, 4-7歲)的繪畫特徵、空間表現、人物畫表現來說明，甚至都已經超越七至九歲「樣式化期」(Schematic Stage)和九至十二歲「寫實萌芽階段」(Dawning Realism)的繪畫表現能力。

觀賞過上述這十九幅作品後應可大體了解他們繪畫作品的樣貌與特徵。然而，若要了解美術資優兒童的真貌，除了要透過其畫作的觀賞之外，還得觀察她(他)們的繪畫行為。根據美術資優教育學者的觀點：

繪畫作品特徵是從藝術作品本身可以直接看得到的特徵，包括構圖安排、繪畫要素與原理原則的應用、題材、製作技巧等等。學生的繪畫行為則分為藝術表現的氣質



圖15 以對開紙張設計12輛汽車的「停車場」(育立畫於六歲九個月)



圖16 自畫像(育立畫於八歲)

(predispositional behaviors)和可觀察的行為過程(observable process behaviors)、藝術特殊行為、藝術才能與智商的相關性，以及藝術才能和表現題材的相關行為。換言之，可觀察的繪畫行為指的是學生作畫和品評繪畫作品的過程中所表現的行為(Clark and Zimmerman, 1984, p. 51)。

將這兩位才能特出兒童與一般兒童作一比較，可以明顯看出亞妮和育立的繪畫特徵與相互間的差異。除了繪畫題材迥異之外，視覺文化刺激、在家教育的影響與材料應用的差異也造成他們繪畫表現風格的差異。但就繪畫表現能力而言，他們均屬於資賦優異者的說法是毋庸置疑的呀！至於繪畫行為的觀察，則有賴於兒童或學生的家人、教師或同學。父母親對兒童生活起居的照顧乃出於一般父母親對子女的愛心，但有時也

會在不知不覺中干預小孩繪畫表現。本文針對亞妮與育立的研究，較欠缺的莫過於他們的生活起居與繪畫創作過程的觀察。但透過文獻分析加深筆者對於亞妮的認知，同時也透過育立母親的詳細轉述與直接觀察而對林育立的繪畫獲得較明確的印象。

四、以「視覺文化」觀念探討亞妮與育立的藝術才能

「視覺文化」(Visual Culture)包含我們生活中所有的視覺藝術、表演藝術、錄影帶、電視、電腦繪圖、玩具、廣告版、連環圖畫、時裝、景觀設計、包裝設計、購物中心，汽車以及任何其他的人為視覺影響。它包含理念、信仰，和其他存在於視覺對象裡的以及相關的觀念(Freeman, 2000)。近幾年來，教育學者探討此一理念的論述為數甚多。



圖17 火星探險(育立畫於八歲六個月)



圖18 太陽下山了，我帶路回家(育立畫於八歲兩個月)



圖19 牡丹老師來訪時(育立畫於八歲)



圖20 我的美麗家鄉 局部圖 (亞妮畫於八歲)

Duncum(2000)在〈為藝術教育界定視覺文化的意義〉一文裡就引用了Bracey、Chaplin、Freeman、Jenks、Mitchell、Mirzoeff、Stockroki、Tavin、Wood、Webb、Williams等人的相關視覺文化的看法。Eisner也提到：「『視覺文化』這一名稱並沒有損害到『藝術』這個精英主義的內涵。它廣納所有視覺傳達的形

式：建築、產品設計、電腦繪圖、繪畫、雕刻、公園和城市規劃，內容不勝枚舉」(Eisner, 2001)。Eisner同時也提醒：「此一理念若用於學校藝術教學，則『多元主義』(pluralism)的教學內容將會廣及其他學科，學校教師和行政人員在評量學習成效時，評量標準有必要配合彈性的藝術教育目標作適度的調

整」。顯然，視覺文化觀念將導致美術教學內容的擴充，教材教法與教學評量標準的改變。

本文運用「視覺文化」觀念探討亞妮的童年繪畫，就等於是以前藝術教育觀念討論二十年前的兒童繪畫；運用它來探討育立的繪畫則是以現有藝術觀念看現有的兒童繪畫問題。亞妮的童年繪畫世界裡所呈現的圖像和內容並沒有反應當前視覺文化的多元性。其主要有三：一、她當時住在廣西恭城鄉村裡，視覺文化裡的眾多刺激物如電腦、錄影帶、汽車等等可能較少機會接觸，而這些現代科技產物也可能不是她的興趣所在；二、她當時所表現的題材似乎習慣於以猴子象徵她自己或同儕來反映平日生活趣事以及家鄉的熟悉景物；三、父親是畫家，她的繪畫理念可能直接影響亞妮在繪畫表現題材上的選擇。這三個原因可從圖20、圖21以及本文所附的所有亞妮作品中看出端倪。至於育立的畫作裡，玩具汽車是他隨時把玩的物品，生活環境裡又到處可觀察各式各樣的真實汽車，甚至每天隨父母親出門都需搭乘汽車。此外，電腦、電視節目和商業廣告也是他經常面對的視覺文化刺激物。因此育立的繪畫世界顯然較能反映當今的視覺文化現象。他設計汽車儀表(圖24)、用電腦畫汽車(圖23)，甚至於設計汽車的停車場(圖15)和輪胎鋼圈。當然這兩位兒童的畫作裡也有類似處，例如花鳥的觀察與描繪(圖11、14、22)以及作畫時喜愛聽音樂。

五、一些國外學者的看法與美術資優教育問題

雖然亞妮與育立都成長於東方的文



圖21 讓我們去採櫻桃(亞妮畫於九歲)

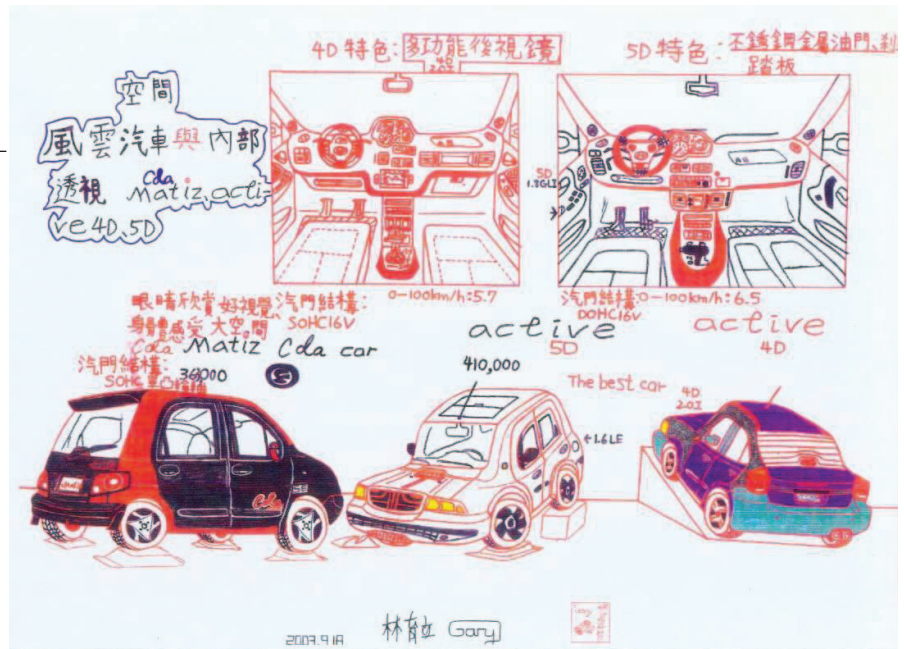


圖22 關渡賞鳥(育立畫於八歲)



圖23 用電腦畫汽車(育立畫於六歲)

圖24 汽車透視圖 (育立畫於八歲)



化環境裡，但他們的視覺文化刺激與自然環境的差異很大。此外，亞妮的童年成長於一九七〇年代的共產制度下，當時尚處於文化大革命的動盪社會中，所幸她當時是住在偏遠的廣西恭城，生活起居並未受到干擾；育立則是成長於一九九〇年代的台灣北部都會區，經濟繁榮和文化條件良好，加諸台灣社會與國際文化間的交流頻繁。由於林育立的汽車畫並不如王亞妮的猴畫那麼廣為人知，也未曾有國際學者撰文論述或分析他的作品與創作心理。因此，本文僅就一些曾論述亞妮繪畫表現問題的一些國際學者觀點加以重點分析。

(一) 社會環境的差異

根據安德魯(Andrew)的觀點：「一九七六年，亞妮卓越的繪畫才能之所以可能展露，是因為隨著毛澤東的辭世，極權政體控制下的藝術政策已經逐漸鬆綁。亞妮的出現恰巧符合許多老一輩藝術家的提倡社會寫實藝術觀念以及熱切

期望增強實驗與探究其他形式的風潮。」「對於亞妮繪畫發展的社會背景的理解而言，這是值得注意的事。事實上，在那時期，藝術主題和風格均受到文化革命的推動者嚴格限制。所幸亞妮當時只是個小孩，而且她那早熟的繪畫能力又可以充當宣傳品」(Andrew, 1989)。

其他研究者，如迦德納(Gardner)也曾提出一系列有關中國兒童美術教育的問題。他在文章裡寫道：「中國人如何在如此年幼的時期就達到高度技巧？如此早熟的繪畫表現對兒童教育有害嗎？什麼機構培養年輕畫家和音樂家？什麼方法用來培養特殊領域的熟練技法？這些超常兒童有一般的檔案研究嗎？這種教育團體的主要目標是什麼？」(Gardner, 1987)這些問題反映出西方學者需要去進一步觀察並了解中國美術教育的現況。例如大陸的少年宮的教育措施，大陸各美術學院附設中學的教學方法，中小學美術教學的現況，美術教師

對於美術能力超常學生的訓練，以及學生家長對於具有特殊美術才能子女的期待等等。而台灣的美術資優教育實施多年的成果與當前九年一貫課程對於美術資優教育的推展所造成的影響，更是值得世界各國教育學者了解與參考。

(二)創造力表現和美術才能

關於鑑別美術才能特質裡的創造力相關議題，佩來諾(Pariser)曾提到史屯伯格(Sternberg, 1988)的模式：「鑑別四種觀察創造力的方式：產品、人、過程、所在地」。托弄斯(Torrance)則以「流暢、變通、獨創、精進」四個要項評斷創造力的高低。亞妮的繪畫作品幾乎全都是運用傳統的「文房四寶」：筆、墨、硯、紙完成的。西方學者若未曾親自體驗這些材料、工具的運用過程及筆墨變化的多樣趣味，是很難精準套用西方創造力評斷標準評斷亞妮繪畫的創造性。他們往往直覺地認為國畫作品的面貌不如西方繪畫那麼追求創意表現。亞妮猴畫的取材、構圖、寓意均充滿童趣與新意，但用筆用墨、落款與用印則套用傳統模式，難免令人有未能跳脫傳統約束的第一印象。基本上，她雖然受中國繪畫傳統形式的影響與限制，但她從三歲時就已經展現令人歎服的繪畫技巧。以現代繪畫教學強調自我表現的啟發式創造力教學的觀點而言，對於一向重視熟練技法甚於建立個人繪畫風格的傳統下，亞妮的繪畫創意風貌就沒有她那生動的表現技巧那麼被肯定。尤其，她有許多桂林山水、孔雀、牛馬、花卉作品幾乎都給觀賞者覺得那只是臨摹一般成人的作品。

育立的汽車畫因為少有傳統的圖畫

模式可依循，他總是直接觀察汽車模型或真實的汽車，然後憑他個人的想法表現於畫面。因此，他的畫作不至於引發抄襲傳統的聯想。

(三)透過個案研究了解才能卓越兒童

對於健全資優教育而言，如何透過「個案研究」(case studies)發掘才能卓越兒童，以便及早提供必要的輔導乃是個重要的課題。許多視覺藝術的個案研究係針對才能出眾的年輕藝術家平時無意識的藝術表現作品進行長期研究而發現這些資優生的特質。例如佩來諾(Pariser, 1995)的研究案例著重於著名畫家羅特列克(Lautrec)的研究；吉姆曼(Zimmerman, 1995)以她的兒子Eric的三歲至高中美術作品作為研究重點；葛隆和哈斯(Golomb and Hass, 1995)是針對以色列的女畫家Varda作為研究對象；密兒布拉(Milbrath, 1995)的案例則是針對尚在發展中的藝術家Eitan進行研究；謝夫(Selfe, 1995)的案例是針對自閉症兒童Nadia進行研究。在吉姆曼(Zimmerman, 1995)的論述裡曾提到迦德納(Gardner, 1980)也曾提出一位十六歲美術資優青年Gabriel Foreman素描作品的研究案例，勞勃春(Robertson, 1987)也曾報導他兒子Bruce的藝術發展過程。從上述所引述的這些個案研究中，已證實美術資優兒童的個案確實就如Feldman所認為的「藝術天才很普遍，但能夠像Nadia和王亞妮那樣在十歲之前就有高水準作品者並不多見」。如果學校教師或父母親沒有刻意去發掘與造就，或許有些美術資優兒童就因此被埋沒了。事實上，個案研究所得到的資料和成果確實值得可以提供所有家庭和學校教師參考，也可以

幫助青少年自我認知與判斷自己是否就是所謂的視覺藝術資優者。

(四)在家教育對美術資優兒童的影響

根據哥德史密斯和費德曼 (Goldsmith and Feldman, 1989) 的說法：「童年時期的王亞妮已經獲得三方面的眷顧：一是具有繪畫方面的超常天賦；二是雙親關愛她的特出才能並且導引她在藝術方面的發展；三是生於一個可以讓她能在反藝術本質價值的環境裡發揮美感表現力」(Goldsmith and Feldman, 1989)。林育立生活於台灣，其展露藝術才華的優越條件優於亞妮，縱使目前只是一位八歲學童，只要他有心朝視覺藝術領域求發展，未來的成就無可限量。從這兩個案例明顯說明他們的藝術才能的充分發揮是受到在家教育的影響。資優兒童的父母親就如學校教師所扮演的角色一樣重要，甚至比學校教師更能精確掌握這類兒童的未來發展方向。至於如何才能造就成功的資優兒童的問題，當然要評估父母的行為是否有助於這類兒童的藝術才能發展。身為資優兒童的家長或教師應仔細考量自己所期求的是希望孩子擁有何等程度的非凡學識或技藝，同時必須讓孩子學習其他必要的廣泛能力，使她們的人生更美滿而又有意義。尤其重要的是父母應該協助孩子培養生活必備的一般能力，包括各種實用技能與社交能力。唯有如此，才能造就出獨立自立又能與人融洽相處的社會成員。

六、結語

決定作亞妮猴畫與育立汽車畫之間

的比較，並企圖從他們的藝術品和藝術行為中發現一些異同點時，必須先透過許多相關文獻去探尋亞妮的畫作與才能特質。然而，在台灣並不容易找到她的相關資料。相反的，在美國的大學圖書館裡卻比較容易找到這類文獻。從一九八一年開始，筆者就已經在台灣著手於美術資優學生的教學工作，隨後陸續研究美術資優兒童的教育相關問題。當時，對亞妮的猴畫已略有所知。而今，從近十數年來所發表的論文中得到更多有關她青少年時期的訊息。有關林育立的繪畫作品與藝術行為的研究工作是較容易執行的部分。因為筆者可以直接訪問他的母親和他本人。

在了解為何亞妮善於畫猴，而育立又何以熱愛畫汽車的主要因素之後，很明顯的發現這兩位美術資優兒童均受到非正式的在家教育與週遭視覺文化環境的影響。亞妮的父親是一位畫家，他對亞妮的影響之深可想而知；而育立的父親雖只是個貿易商人，但他媽媽知道如何順性發展育立的繪畫性向。此外，他們住在不同的社區環境裡：亞妮生長於鄉村而育立成長於都會城市。基於上述兩個主要因素，他們兩位的視覺藝術才能得以發展出迥異的面貌。透過這兩個案例的發現，指引我們考量如何在家庭中培養美術資優兒童，如何提供適當的環境給這類兒童，以及如何以有效的刺激學習方法。當然，這個研究裡也說明家長與學校教師在引導這類兒童的學習之前需要先觀察和了解兒童的美術能力。當今視覺文化的新觀念來分析這兩位美術資優兒童的繪畫作品和繪畫行為，本文發現：隨著兒童個體的生活環境裡的種種不同視覺文化刺激物的影

響、兒童本身對繪畫的喜愛，以及家人和教師的適切導引下，他們個人的獨特性將會自然而然地呈現於他們的作品中。

此外，研究視覺藝術資優學童的意義何在？就如英國心理學家侯威所言：「有些現實的考量促使人們想了解天才的渴望更形殷切：不凡的功業的根源是什麼？特殊才能源自何處？我們有可能

刻意製造出天才嗎？如果能更明白天才及其成因，我們將會多方受益，譬如，會比較懂得如何激勵今日的年輕人變得更有創造力。」(Howe, 1999)總言之，亞妮與育立的最終成就雖然尚難預知，但由他們所展現的才華以及他們所面臨的種種問題，卻已經提醒學校教師和家長們能多費心觀察自己子女或學生們的美術才能的發展。

參考文獻

- Clark, G. A. and Zimmerman, E. (1984). *Educating Artistically Talented Students*. New York: Syracuse University Press.
- Duncum, P. (2000). Defining Visual Culture for Art Education. *Journal of multicultural and cross-cultural research in art education*. Fall, V. 18, 31-33.
- Eisner, E. (2001). Should We Create New Aims for Art Education. *Art education*, September, 6-10.
- Ellen W. (1989). How Can Chinese Children Draw So Well? *Journal of Aesthetic Education*, V. 23 · N. 1, spring, 41-63. Board of Trustees of the University of Illinois.
- Feldman, D. H. and Goldsmith, L. T. (1991). *Nature's Gambit*. New York: Teacher College Press.
- Feldman, K. (2000). Context as a Part of Visual Culture. *Journal of multicultural and cross-cultural research in art education*. Fall, V. 18, 41-44.
- Gardner, H. (1989). The Key in the Slot: Creativity in Chinese Key. *Journal of Aesthetic Education*, V. 23, N. 1, spring, 141-158. Board of Trustees of the University of Illinois.
- Golomb, C. (1995). *The Development of Artistically Gifted Children*. NJ: Laurence Erlbaum.
- Howe, M. J. A. (1999). *Genius Explained*. Cambridge, U.K.: Cambridge University Press.
- Ho, Wai-Ching (Ed.)(1989). *Yani: The Brush of Innocence*. New York: Hudson Hills Press.
- Pariser, D. (1992-93). The Artistically Precocious Child in Different Cultural Contexts: Wang Yani and Toulouse-Lautrec. *Journal of multicultural and cross-cultural research in art education*. Fall, V. 10/11, 49-71.
- Pariser, D. (1993). Wang Yani: Stylistic development of a Chinese painting prodigy. *Creativity Research Journal*, 5 (3), 265-279.
- Smithsonian Institution (1989). *Yani: The Brush of Innocence*. (ED 332925). Teacher's Activity Packet · Grades One through Five. Washington, DC: Arthur M. Sackler Gallery.
- Wang, Yani (1984). *Yani's Monkeys*. Beijing, China: Foreign Languages Printing House.
- Zimmerman, E. (1995). It Was an Incredible Experience: The Impact of Educational Opportunities on a Talented Student's Art Development. In C. Golomb (Ed.): *The Development of Artistically Gifted Children*. 135-170. NJ: Laurence Erlbaum.<http://www.gardenofpraise.com/art20.htm>

